



Przewodniczący Sejmiku
Województwa Lubelskiego
Jerzy Szwej

Lublin, października 2020 r.

BO.0033.1.11.2018.JT

INFORMACJA

**dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez
Radnych Województwa Lubelskiego w trakcie trwania VI kadencji Sejmiku
Województwa Lubelskiego za 2019 rok**

Zgodnie z art. 27c ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668), radny składa pierwsze oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Do pierwszego oświadczenia majątkowego radny jest obowiązany dołączyć informację o sposobie i terminie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia województwa, w którym uzyskał mandat, jeżeli taką działalność prowadził przed dniem wyboru. Kolejne oświadczenia majątkowe są składane przez radnego co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz na 2 miesiące przed upływem kadencji.

Przewodniczący dokonuje analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym i w terminie do 30 października przedstawia sejmikowi województwa informację o:

- 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
- 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
- 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.



Oświadczenia majątkowe Radni VI kadencji składali na ręce Przewodniczącego Sejmiku do dnia 31 maja 2020 r., według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego na podstawie art. 31zza ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374).

Radni: Krzysztof Gałań (ślubowanie 3 grudnia 2019 r.), Tadeusz Kochanowski (ślubowanie 3 grudnia 2019 r.), Adam Wasilewski (ślubowanie 3 grudnia 2019 r.) dodatkowo złożyli oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania.

Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego został przekazany urzędowi skarbowym właściwym ze względu na miejsce zamieszkania Radnego. Na podstawie art. 27d ust. 3 ustawy o samorządzie województwa, oświadczenia majątkowe zostały opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w trybie przewidzianym ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, z późn. zm.).

Oświadczenia majątkowe składane były w zamkniętych kopertach, opatrzone imieniem i nazwiskiem osoby składającej oświadczenie oraz adnotacją „oświadczenie majątkowe” w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminie. Korektę oświadczenia majątkowego złożyli: Ryszard Majkowski (do oświadczenia majątkowego za 2018 r.), Zdzisław Szwed (do oświadczenia majątkowego za 2018 r.) i Zbigniew Wojciechowski (do pierwszego oświadczenia majątkowego i do oświadczenia majątkowego za 2018 r.).

W trakcie przeprowadzonej analizy złożonych oświadczeń majątkowych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia formalne:

Oświadczenia majątkowe złożone w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania:

W części A:

1. Zgodnie z pouczeniem, w przypadku gdy rubryki nie mają zastosowania należy wpisać „nie dotyczy”. Obowiązku tego nie dopełnili:

- Tadeusz Kochanowski - w punkcie I (środki zgromadzone w walucie obcej, papiery wartościowe), II.2, 3, 4, III, IV, V, VI wpisał „nie posiadam”, „nie nabyłem”, „nie prowadzę”, „nie zarządzam”, „nie jestem”, „nie osiągnąłem”, „-”.

Oświadczenia majątkowe złożone za 2019 r.:

W części A:

1. W oświadczeniach majątkowych nie określili przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową radni:
 - Maria Gmyz (pkt X),
 - Ewa Jaszczuk (pkt X),
 - Krzysztof Komorski (pkt I, IX, X),
 - Zdzisław Podkański (pkt II.1, 3, 4, X),
 - Piotr Rzetelski (w zakresie wszystkich wypełnionych punktów),
 - Konrad Sawicki (w zakresie wszystkich wypełnionych punktów),
 - Ryszard Szczygieł (pkt IX),
2. W punkcie II należało podać powierzchnię, wartość oraz tytuł prawny posiadanej nieruchomości:
 - Michał Piotrowicz wykazał łączną powierzchnię dla dwóch niezabudowanych działek (pkt II.4c),
 - Mieczysław Ryba nie podał tytułu prawnego do wykazanych nieruchomości (pkt II.1,2,4),
 - Piotr Rzetelski nie wypełnił rubryki dotyczącej tytułu prawnego do wykazanego gospodarstwa rolnego oraz do wykazanej innej nieruchomości (pkt II.3,4),
 - Zofia Woźnica nie wykazała powierzchni budynków i gruntów (pkt II.4.3) oraz nie wykazała powierzchni miejsca postojowego w garażu podziemnym (pkt II.4.4).
3. W punkcie II.3 oświadczenia majątkowego należało podać m.in. kwotę przychodu i dochodu osiągniętą z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego:
 - Piotr Rzetelski podał jedną kwotę, nie wskazując czy kwota ta stanowi przychód czy dochód z posiadanego gospodarstwa rolnego.

4. W punkcie V należało podać mienie nabyte od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków, komunalnej osoby prawnej lub związku metropolitalnego, które podlegało zbyciu w ramach przetargu:
 - Piotr Rzetelski tego punktu nie wypełnił właściwie dokonując zapisu, że „stan jak w oświadczeniach wcześniejszych”.
5. W punkcie VI.1 należało podać przychód oraz dochód z prowadzonej działalności gospodarczej:
 - Leszek Kowalczyk wykazał tylko kwotę dochodu, nie wykazując kwoty przychodu z prowadzenia działalności gospodarczej,
 - Piotr Rzetelski wykazał kwotę dochodu, nie wykazując kwoty przychodu z prowadzenia działalności gospodarczej,
 - Przemysław Litwiniuk wykazał w oświadczeniu zaokrąglone kwoty przychodu i dochodu z prowadzenia działalności gospodarczej, przez co nie odzwierciedlają one dokładnych kwot wynikających z załączonego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 - PIT-36L.
6. W punkcie VI.2 należy wykazać czy zarządza się działalnością gospodarczą, czy jest się przedstawicielem, pełnomocnikiem takiej działalności, z podaniem formy prawnej i przedmiotu działalności.
 - Piotr Rzetelski nie określił przedmiotu działalności spółki cywilnej, której jest pełnomocnikiem.
7. W punkcie VII ujawnieniu podlega członkostwo w organach spółki handlowej oraz osiągnięty dochód (członek zarządu, członek rady nadzorczej, członek komisji rewizyjnej):
 - Piotr Rzetelski nie wypełnił punktu.
8. W punkcie VIII ujawnieniu podlegają „Inne dochody osiągane z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu”:
 - Krzysztof Gałań – nie wykazał kwoty dochodu z innych źródeł, która jest wykazana w załączonym zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 PIT-36 (poz. 113),
 - Tadeusz Kochanowski – wykazał kwoty dochodów pobierane za miesiąc, w tym punkcie dochody powinny zgadzać się z załączonym

zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 PIT-37,

- Krzysztof Komorski – nie wykazał kwoty dochodu ze stosunku pracy, która jest wykazana w załączonym zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 PIT-37 (poz. 42),
- Marek Kos – wykazał w oświadczeniu kwotę dochodu z innych źródeł niższą niż w załączonym zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 PIT-37 (poz. 66),
- Przemysław Litwiniuk wykazał w oświadczeniu zaokrąglone kwoty dochodu, przez co nie odzwierciedlają one dokładnych kwot wynikających z załączonego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 - PIT-37, PIT-28,
- Krzysztof Babisz – wykazał w tym punkcie dochody niższe, niż wykazane w załączonym zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 PIT-37,
- Konrad Sawicki – wykazał kwotę dochodu ze stosunku pracy wyższą niż w przedstawionym zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 PIT-37 (poz. 42) oraz nie wykazał kwoty dochodu z innych źródeł PIT-37 (poz. 66),
- Tomasz Solis – wykazał kwotę dochodu z stosunku pracy wyższą, niż wykazana w załączonym zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019 PIT-36 (poz.175).

9. W punkcie X ujawnieniu podlegały zobowiązania pieniężne powyżej 10 000 zł, w tym zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz warunki na jakich zostały zaciągnięte (wobec kogo, w związku z jakim zdarzeniem, w jakiej wysokości):

- Mieczysław Ryba nie określił waluty wykazanego zobowiązania,
- Piotr Rzetelski w większości wykazanych zobowiązań nie wskazał w związku z jakimi zdarzeniami je zaciągnął.

10. Zgodnie z pouczeniem w przypadku gdy rubryki nie mają zastosowania należy wpisać „nie dotyczy”. Obowiązku tego nie dopełnił:

- Krzysztof Komorski w punkcie II.2, 3, III, IV, V, VI wpisując znak „-”,

W części B należało wskazać miejsce położenia nieruchomości wykazanych w punkcie II części A oświadczenia:

- Ewa Jaszczuk w punkcie 3 i 4 wpisała znak „Z” (zgodnie z pouczeniem w przypadku gdy rubryki nie mają zastosowania należy wpisać „nie dotyczy”),
- Krzysztof Komorski w punkcie 2 i 3 wpisał znak „-” (zgodnie z pouczeniem, w przypadku gdy rubryki nie mają zastosowania należy wpisać „nie dotyczy”),
- Tadeusz Kochanowski nie wypełnił punktu 2, 3, 4 (zgodnie z pouczeniem, osoba składająca oświadczenie jest zobowiązana do starannego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk),
- Mieczysław Ryba nie wypełnił punktu 3 (zgodnie z pouczeniem, osoba składająca oświadczenie jest zobowiązana do starannego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk),
- Piotr Rzetelski nie wypełnił punktu 3 i 4 (zgodnie z pouczeniem, osoba składająca oświadczenie jest zobowiązana do starannego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk) oraz wykazał adresy, które nie są precyzyjnie przypisane do nieruchomości wykazanych w części A.II oświadczenia.

Z uwagi na charakter uchybień formalnych i nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych składanych przez radnych województwa nie zaszła konieczność zastosowania art. 27c ust. 9 ustawy o samorządzie województwa.