

WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE

Protokół z posiedzenia

**Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego
w dniu 28 października 2022 r.**

Posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego odbyło się w formie hybrydowej stacjonarnie w sali konferencyjnej nr 269 na II piętrze w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego przy ul. A Grottgera 4 w Lublinie oraz za pomocą aplikacji Microsoft Teams. Obrady otworzył i poprowadził Pan Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL oraz w dalszej części spotkania, Pani Wiesława Janczak – Wiceprzewodnicząca WRDS WL. Na wstępie Przewodniczący powitał członków rady oraz zaproszonych na posiedzenie gości.

W charakterze gości w obradach uczestniczyli:

- **Pan Andrzej Ryl** – Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL;
- **Pan Artur Jędruszczuk** – Doradca techniczny PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Lublinie;
- **Pan Paweł Iwaszko** – Prezes Zarządu Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Puławach;
- **Pan Marek Goluch** – Prezes Zarządu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.;
- **Pan Tomasz Sonntag** – Z-ca Dyrektora Biura Wojewody Lubelskiego;
- **Pan Marcin Ścigan** – Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska;
- **Pan Grzegorz Tobolczyk** – Dyrektor Departamentu Ciepłownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska;
- **Pan Radosław Tabak** – Naczelnik Wydziału Kogeneracji i Ciepłownictwa w Departamencie Ciepłownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska;
- **Pan Paweł Kozłowski** – Główny specjalista w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska;
- **Pan Michał Komarnicki** – Główny specjalista w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Imienna lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

1. **Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego. (11:00-11:10)**
 - Powitanie zaproszonych gości oraz członków WRDS WL;
 - Informacja o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne;
 - Przyjęcie porządku obrad posiedzenia;
 - Przyjęcie protokołu z posiedzenia plenarnego z dnia 30 września 2022 r.
2. **Podjęcie decyzji o zwróceniu tabletów przez członków Rady. (11:10-11:20)**

3. **Przyjęcie Stanowiska Nr 10/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 30 września 2022 r. w sprawie oceny realizacji ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych województwa lubelskiego. (11:20-11:30)**
4. **Projekt Stanowiska Nr 11/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego skierowany przez Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”. (11:30-11:50)**
5. **Jak przebiega proces legislacyjny (stan aktualnych regulacji) łagodzenia skutków kryzysu energetycznego związanego z sezonem grzewczym i kosztami energii? (11:50-12:20)**
 - Omówienie wyników prac Stałego Zespołu Roboczego ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL przez Pana Andrzeja Ryla – Przewodniczącego Zespołu;
 - Dyskusja z udziałem członków WRDS WL oraz zaproszonych gości;
 - Podsumowanie dyskusji;
 - Wypracowanie opinii/stanowiska WRDS WL;
 - Podziękowanie zaproszonym gościom za udział w dyskusji.
- **Przerwa kawowa (12:20-12:35)**
6. **Szczególne rozwiązania w zakresie zwolnień lekarskich. (12:35-13:00)**
 - Dyskusja z udziałem członków WRDS WL.
7. **Wolne wnioski. (13:00-13:10)**
8. **Zakończenie posiedzenia. (13:10)**

Ad 1. Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przewodniczący przywitał członków WRDS WL oraz zaproszonych gości i poinformował o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne. Poinformował, że na podstawie listy obecności jest wymagana frekwencja do podjęcia głosowań, przedstawił porządek obrad, następnie przeszedł do głosowania nad jego przyjęciem oraz nad przyjęciem protokołu z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 30 września 2022 r.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Zgłosił wniosek formalny do porządku obrad. Odniósł się do punktu 4 porządku obrad tj. projektu Stanowiska nr 11/2022 WRDS WL, które jest kontynuacją tematu konfliktu w PIWET. Przypomniał, że jego zdaniem WRDS WL ze względu na swoją merytorykę nie powinna podejmować stanowiska w przedmiotowym temacie. Podczas wcześniejszych posiedzeń, ten wniosek został przegłosowany co skutkowało przyjęciem stanowisk dotyczących PIWET. Odniósł się do art. 45 ust.1 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego w tym wypadku przewiduje przyjęcie opinii lub uchwały o ustanowieniu mediatora tzw. osoby zaufania społecznego. Powtórzył, że jego zdaniem WRDS WL nie ma prawa w tym temacie podejmować stanowiska.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za zgłoszoną uwagę i zgodził się z A. Kurowskim, że nie należy we wspomnianym temacie zawierać stanowiska. Przeszedł do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.

Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad

Głosy za - 28
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli porządek obrad posiedzenia.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 30 września 2022 r.

Głosy za - 25
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 1

Członkowie WRDS WL przyjęli protokół z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 30 września 2022 r.

Ad 2. Podjęcie decyzji o zwróceniu tabletów przez członków Rady WRDS WL

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przypomniał, że na podstawie decyzji WRDS WL zostały zakupione tablety dla członków Rady. Jednak ze względu na zakończony okres pandemii oraz powrót do posiedzeń stacjonarnych, korzystanie z tabletów staje się bezzasadne. W obecnej sytuacji Prezydium zarekomendowało oddanie tabletów do Zarządu Województwa Lubelskiego z propozycją przekazania ich na cele charytatywne np. Hospicjum Małego Księcia. Przypomniał, że zakup tabletów formalnie został przeprowadzony z równoległym zakupem oprogramowania eSesja co sprawia, że wspomniane urządzenia mobilne i program są uznawane jako jeden produkt. W związku z tym, możliwość przekazania tabletów pojawi się dopiero gdy wygaśnie licencja oprogramowania, jednak jego zdaniem WRDS WL może już podjąć decyzję o dalszym postępowaniu z urządzeniami.

Zbigniew Rymśa – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Wyraził ubolewanie nad odchodzeniem przez Radę od rozwiązań technicznych usprawniających pracę. Zauważył, że dużym pozytywem korzystania z tabletów i oprogramowania jest możliwość przeglądu dotychczasowych posiedzeń oraz materiałów.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Stwierdził, że w obecnej dobie wszyscy używają w pracy rozwiązań cyfrowych oraz urządzeń mobilnych i korzystanie z tabletów zakupionych na rzecz WRDS WL generuje konieczność posiadania oraz obsługi dodatkowego urządzenia, których i tak każdy ma już w nadmiarze. Sens posiadania tabletów przez WRDS WL zakończył się wraz z pandemią COVID-19 i obowiązkiem przeprowadzania posiedzeń zdalnych. Odniósł się do funkcji jaką spełniały tablety tj. ograniczenia drukowania materiałów i oszczędności za tym idących. Wyjaśnił, że poszukiwanie optymalnego rozwiązania w tej kwestii zostanie przedyskutowane w przyszłości. Przeszedł do głosowania.

Głosowanie nad przekazaniem tabletów do Zarządu Województwa Lubelskiego

Głosy za - 26
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie zgodzili się na przekazanie tabletów do Zarządu Województwa Lubelskiego.

Ad 3. Przyjęcie Stanowiska Nr 10/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 30 września 2022 r. w sprawie oceny realizacji ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych województwa lubelskiego.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił M. Chmielewskiego o syntetyczne przedstawienie wniosków zawartych w stanowisku.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że ostateczne wnioski co do prezentowanego tematu będą możliwe do określenia po zakończeniu ustaleń pomiędzy płatnikiem a NFZem Oddziałem Lubelskim. Z dyskusji zespołu oraz obserwacji sceny społecznej dotyczącej obszaru zdrowia i jego finansowania wynika, że problemy co do wysokości przekazywania i realizacji na poziomie poszczególnych zakładów pracy, dotyczą przede wszystkim pomiotów publicznych. Nie zostały zgłoszone żadne uwagi ze strony podmiotów komercyjnych, które także są zobowiązane do realizacji ustawy. Wciąż trwają rozmowy pomiędzy częścią podmiotów publicznych leczniczych i NFZ-em. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Konwentu Szpitali Powiatowych o ewentualne przedstawienie aktualnych informacji na temat wyników lub kierunku wspomnianych rozmów. Ze względu na ciągłe procedowanie tematu, zespół roboczy nie był w stanie sformułować ostatecznych wniosków związanych ze stopniem realizacji czy dalszych konsekwencji, która to informacja została zawarta w preambule stanowiska zespołu. Zauważył konieczność dokonania analizy całości procesu ze względu na do czynienia z zupełnie nowym sposobem przekazywania środków oraz realizacji na poziomie każdego zakładu pracy. Jedyne wnioski jakie na tym etapie uznał za możliwe do wyciągnięcia to kwestia opóźniających się procesów legislacyjnych oraz sposobów alokacji środków.

Zdzisław Antoń – strona samorządowa

Poinformował, że nie została jeszcze zrobiona pełna analiza we wszystkich powiatach, podał za to przykład jednego ze szpitali powiatowych, którego dyrektor stwierdził, że traci bieżącą płynność finansową co wiązało się z decyzją o podjęciu pożyczki w wysokości 60 tys. zł. Przyznał, że pojawiają się kłopoty w różnej skali pomimo dobrej woli i prób pomocy z NFZ. Uznał, że niektóre kwestie wykraczają poza kompetencje decyzyjne wojewódzkiego oddziału NFZ. Dodał, że ze względu na dynamicznie rozwijającą się sytuację, być może więcej pewnych informacji będzie posiadał za miesiąc. Przyznał, że niektóre nadgodziny są wypłacane, z dużym opóźnieniem ze względu na zaburzenia płynności finansowej szpitali. W maju br. Sejm RP przyjął ustawę o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw, przy czym zabrakło przy jej wprowadzaniu rzetelnego policzenia kosztu oraz prognozy skutków na poszczególne jednostki medyczne. Przyznał, że w przypadku powiatowych szpitali nie słyszał o żadnym, który po wprowadzeniu regulacji finansowej otrzymałby końcowy bilans zerowy. Konieczne jest stosowanie dopłat, co jest z konieczności praktykowane we wszystkich województwach. Podniesienie stawki za określone usługi nie jest możliwe do zastosowania wybiórczo, ale obowiązuje wszystkie szpitale, bez względu na to czy, funkcjonują dobrze, czy też mają kłopoty. Jego zdaniem konieczne jest w tym przypadku rozwiązanie systemowe wymagające dłuższej dyskusji.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przyznał, że jest to problem, z którym boryka się nie tylko województwo lubelskie. Przypomniał, że ze względu na charakter problemu podlegający pod kompetencje WRDS WL, Rada powinna ustosunkować się do sytuacji poprzez wydanie stanowiska lub opinii. W sytuacji, gdy ustawodawca wydaje regulację zobowiązującą do wyrównania płac przy jednoczesnym braku

narzędzi do wprowadzenia w życie zapisów, wydaje się koniecznym przekazanie obserwacji i propozycji rozwiązań. Dodał, że zdaje sobie sprawę, jak funkcjonuje NFZ i regionalne oddziały, które kontraktują usługi a nie są płatnikami świadczeń socjalnych dla grup zawodowych sektora medycznego. Uznał, że dużym wyzwaniem dla LOW NFZ jest szukanie rozwiązań przy założeniu, że organy założycielskie nie dostały żadnej gratyfikacji, żeby ten problem rozwiązać. Poinformował, że przed posiedzeniem plenarnym trafiło do Biura WRDS WL pismo ze Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych mające charakter komentarza do projektu stanowiska WRDS WL. Poprosił od głoś B. Machniak w sprawie wspomnianego pisma. Skierował także prośbę do członków Rady, aby pamiętali o uwadze A. Kurowskiego odnoszącej się do wystawienia opinii, a nie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Wyjaśnił, że w omawianym obecnie temacie może zostać zajęte stanowisko WRDS WL.

Bernarda Machniak – Forum Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała, że związek naniósł swoje uwagi w treści stanowiska i poprosiła o uwzględnienie ich. Wyjaśniła, że późny termin przekazania pisma wynika z przekazanej na 3 dni przed posiedzeniem informacji o porządku obrad oraz konieczności opracowania uwag w konsultacji z radcą prawnym. Przypomniała, że podczas ostatniego posiedzenia plenarnego WRDS WL, członkowie Rady uznali, że skierowanie tematu do SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL jest zabiegiem przedwczesnym i w pierwszej kolejności powinno zostać przeprowadzone rozeznanie w środowisku pracodawców, dlatego nie realizują oni ustawy podwyżkowej. Planowano również przekazanie zapytania do NFZ, organów tworzących oraz zakładów pracy o rozpoznanie sytuacji. Zebrane dane miały stać się podstawą do utworzenia jednolitego stanowiska WRDS WL. Na wniosek Wojewody Lubelskiego miała być przeprowadzona ankieta wśród pracodawców, weryfikująca prognozy co do dalszych działań i brakujących środków. Dodała, że jako przewodnicząca związku zawodowego, przekazała do Prezydium WRDS WL pismo pomocnicze w przedmiotowym temacie. Zgodnie z jej wiedzą nie doszło do prac SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL, a tym samym analizy przekazanych danych. Przyjęcie stanowiska w obecnej formie nic nie wnosi, nie zawiera istotnych elementów całej sytuacji i deprecjonuje obecne problemy, o których wspomniał choćby Starosta Lubelski. Podała przykład szpitala powiatowego w Kraśniku, gdzie w poprzednim miesiącu brakowało środków na wypłaty wynagrodzeń. Pracodawca ustalił zatem dla pielęgniarek z wyższym wykształceniem wyłącznieienne dyżury, pozbawiając je możliwości pracy podczas dyżurów weekendowych czy świątecznych za które otrzymywałyby wyższe wynagrodzenie. Zachowanie to uznaje się za dyskryminację ze względu na wykształcenie. Dochodzą do niej sygnały od kolejnych pracodawców informujące, że są zagrożone wypłaty kolejnych wynagrodzeń, stąd do 10 listopada br. pojawią się kolejne szpitale, które ze względu na brak środków finansowych będą wypłacać wynagrodzenia w części. Podała także przykład szpitala powiatowego we Włodawie, który od 1 lipca br. nie wypłacił jeszcze żadnej zwyczajki wynagrodzeń. Poinformowała o spotkaniu z Dyrektorem LOW NFZ, która przyznała, że wykorzystała wszelkie możliwości na zwiększenie pracodawcom w zakładach pracy środków na wypłaty, stąd nie ma już innych mechanizmów umożliwiających wypłaty wynagrodzeń zgodne z regulacją. W funduszu pozostaje 22 mln zł które mogłyby przekazać, gdyby otrzymała zgodę odgórną. Nie może jednak jej uzyskać. W ubiegłym roku w NFZ pozostało niewykorzystanych 16 mln zł, które zostały przekazane do centrali. Środki na podwyżki zatem są. Przyznała, że przeraża ją projekt ustawy, który zakłada, że jeżeli NFZ posiada pozostające środki finansowe w budżecie, to powinny być z nich finansowane inne grupy jak np. ratownictwo medyczne, leki 75+, szczepienia narodowe czy świadczenia zdrowotne pacjentów nieubezpieczonych. Jej zdaniem przekazywanie wspomnianych środków na finansowanie wymienionych grup zabiera środki na leczenie pacjentów. Dodała, że stanowisko WRDS WL

w omawianej sprawie jest bardzo potrzebne, ale nie w obecnej treści. Powinno być rozbudowane i dokładnie wyjaśnione. Odniosła się do zapisu w stanowisku: „W związku z powyższym, strony postanowiły nie formułować stanowiska w powyższej sprawie.” gdzie tytuł dokumentu brzmi: „Stanowisko”, co uznała za nieporozumienie logiczne. Jej zdaniem powinno dojść do dokładniejszej analizy sytuacji oraz zwołania nadzwyczajnego posiedzenia w tej sprawie z udziałem wszystkich dyrektorów szpitali, którzy wskażą dokładnie skalę problemów placówek. Dodała, że obecna sytuacja prowadzi do zadłużeń szpitali co u pracowników wzbudza obawy o dalsze zatrudnienie oraz kwestię przyjęć pacjentów. Wzrost wynagrodzeń oznacza bardzo duży wzrost procentowy w całości przychodów na co uwagę zwracają pracodawcy a co wiąże się z ograniczonym funkcjonowaniem placówek. Poinformowała, że Agencja Oceny Technologii i Taryfikacji mówi o wzroście 22,5% kontraktów z uwzględnieniem omawianego wzrostu wynagrodzeń, a powiaty otrzymały na pokrycie tych kosztów 16% potrzebnych środków. Ta kwota została w całości przeznaczona na wzrost wynagrodzeń bez uwzględnienia środków na działalność ze względu na inflację. Poinformowała, że w przypadku szpitali klinicznych będących pod opieką Marszałka WL, placówki otrzymały 30% środków, w przeciwieństwie do szpitali powiatowych, które tych środków nie otrzymały. Dodała, że w maju br. jej organizacja związkowa zwróciła się z prośbą o rzetelną wycenę świadczeń celem zabezpieczenia środków na wzrosty wynagrodzeń, inflację oraz rozwój danej jednostki co niestety nie zostało uwzględnione i przerodziło się w problem ogólnokrajowy. Zgodnie z jej propozycją co do treści stanowiska, należałoby uwzględnić w każdym akapicie rozwinięcie poruszanych tematów. Żałuje, że członkowie Rady nie otrzymali rekomendacji związku zawodowego co do treści stanowiska, bo nawet gdyby nie zgodzili się na ich przyjęcie, to zapoznanie z nimi dałoby im szerszy pogląd na sytuację.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że Prezydium WRDS WL zauważyło tę nieścisłość i jak określił: „przyjęcie stanowiska nie może polegać na nieprzyjęciu stanowiska”, stąd co do tego punktu pojawi się konkretna propozycja. Przyznał, że w przedstawionej wypowiedzi zabrakło mu rekomendacji rozwiązania powstałych problemów z wypłatą przyjętych przez regulację podwyżek, czego oczekiwali od przedstawicieli środowiska medycznego, którzy są najbliższymi omawianych wydarzeń. Złożona propozycja, aby finansować podwyżki z innych środków posiadanych przez NFZ nie jest wystarczająca, a zapewne też niezgodna z przepisami prawa, bo jak wiadomo NFZ kontraktuje całe procedury a nie wynagrodzenia dla poszczególnych pracowników w podległych jednostkach. Poprosił o zgłoszenie sugestii naprawczych. Przyznał, że środowisko przedsiębiorców bardzo boleśnie odczuło wzrost składki zdrowotnej i propozycja dodatkowego podniesienia jej w związku z podwyżkami wynagrodzeń dla służby zdrowia, na pewno pogorszy sytuację wspomnianego sektora. Podobnie uznał, że składka zdrowotna nie może być tym ciągle podnoszonym składnikiem przy ewidentnym braku efektywności takiego działania. Uznał, że temat powinien wrócić do prac SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL oraz poprosił B. Machniak o aktywne uczestnictwo w pracach zespołu, jak również poprosił o zebranie danych i wniosków od dyrektorów szpitali.

Lech Sprawka – strona rządowa

Odniosł się najpierw do zauważonego przez przewodniczącą językowego lapsusu i zaproponował przeformułowanie zdania na: „W związku z powyższym strony postanowiły nie formułować ostatecznego stanowiska w powyższej sprawie.”, co by oznaczało, że materiał przekazany przez stronę związkową trafiłby do zespołu roboczego i prowadzone byłby dalsze prace nad ostatecznym stanowiskiem. Odniosł się do propozycji A. Kurowskiego sugerując, że także w tym wypadku można zamiast stanowiska przyjąć formę opinii dla danego dokumentu. Dodał, że osobiście przyjąłby któreś z dwóch wspomnianych rozwiązań. Zauważył, że być może dobrym rozwiązaniem jest przyjęcie opinii z uwzględnieniem dopracowania tematu

w przyszłości i przyjęcia stanowiska. Uznał, że obecnie rzeczywiście jest za mało przesłanek, informacji, żeby przyjąć stanowisko. Dodał, że przy obecnym systemie finansowania szpitali nigdy nie będzie szansy na to, żeby każdy szpital miał możliwość dalszego funkcjonowania bez wsparcia podmiotu tworzącego. Gdy powstawała regulacja wynagrodzeniowa, stopa inflacji była na innym poziomie. Z kolei, gdyby spełnić postulat w kwestii wyceny świadczeń to należałoby się oprzeć na wyliczeniu szpitala, który jest w najgorszej sytuacji finansowej. W ten sposób wykonana wycena świadczenia dałaby gwarancję, że przekazane środki zapewnią funkcjonowanie każdemu szpitalowi. Takie rozwiązanie nie jest jednak możliwe. Zauważył, że w przypadku zapewnienia prawidłowego funkcjonowania szpitala powiatowego, należy wziąć pod uwagę nie tylko kwestię minimalnego wynagrodzenia zasadniczego, ale także koszty, które wiązałyby się z zachętą dla specjalistów do rozpoczęcia pracy w danym miejscu, co wiąże się z poziomem znacznie przekraczającym najniższe wynagrodzenie. Tego elementu w wycenie świadczeń zdrowotnych nie da się określić. Konieczna jest radykalna zmiana sposobu finansowania z uwzględnieniem poziomu ilości świadczeń. Odniósł się również do jakości świadczeń, której wskaźnikiem jest ich ilość, bowiem pacjenci wybierają takie placówki, które uważają za najlepiej wykonujące obowiązki.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Uznał, że temat jest bardzo szeroki. Zwrócił się z prośbą do członków, żeby zgłaszając chęć zabrania głosu postarali się o syntetyczne wypowiedzi z uwzględnieniem realnych do wprowadzenia rozwiązań. Jego zdaniem nie da się podczas trwającego spotkania zakończyć dyskusji, ze względu na rozległość tematu. Skierował się do B. Machniak informując, że miał okazję zapoznać się z pismem skierowanym do dyrektora LOW NFZ i jego zdaniem ogrom zawartych w nim pytań oraz ilość załączników robi wrażenie.

Bernarda Machniak – Forum Związków Zawodowych, strona pracowników

Wyjaśniła, że po spotkaniu z Panią dyrektorem LOW NFZ, obie strony ustaliły rodzaj dokumentów, które zostaną przedstawione stronie związkowej w terminie do 10 listopada br.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zwrócił się do B. Machniak z prośbą o sformułowanie konkluzji zaistniałej sytuacji oraz propozycji rozwiązań. Zauważył, że podatnicy jedyne co mogą zrobić to płacić większe obowiązkowe składki zdrowotne co staje się kwestią drażliwą szczególnie w sytuacji, gdy nie dochodzi do polepszenia jakości świadczeń zdrowotnych ani możliwości odzyskania składki i przeznaczenia jej przez płatnika na świadczenia prywatne w zakresie zdrowia.

Zbigniew Rymśa – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Nawiązał do swoich wypowiedzi z poprzednich posiedzeń zauważając, że rynek zdrowia jest przeregulowany. Zgodził się z wojewodą, że stanowisko nie powinno być przyjmowane w takiej formie. Uznał, że zamiast tego należałoby sformułować kilka zdań rekomendujących zmianę systemu finansowania. Uznał, że płacenie wyższych składek, aby zapewnić kolejne podwyżki w sektorze zdrowia, będzie napędzać bardziej inflację i nie doprowadzi do żadnego rozwiązania.

Marzena Siek – Forum Związków Zawodowych, strona pracowników

Uznała, że każda dyskusja jest potrzebna, gdy pojawiają się pierwsze sygnały nieprawidłowego funkcjonowania już podjętych ustaw. Jako związki zawodowe uznali, że aby zapobiec protestom, należy ustalić dokładną interpretację aktów prawnych przez pracodawców. Jej zdaniem nie ma synergii pomiędzy funkcjonowaniem NFZ a szpitali. Związek zawodowy zebrał dane potrzebne do rozpoczęcia wspólnych rozmów z przedstawicielami władz rządowych i samorządowych. Przypomniała, że w zasobach lubelskiego NFZ pozostają niewykorzystane 22 mln zł z niewykonanych kontraktów. Dyspozycja środkami publicznymi powinna być bardziej weryfikowalna czego oczekują związki zawodowe. Jej zdaniem przedstawiciele zawodów

medycznych są obecnie ofiarami niespójnych regulacji i mają prawo zwracać uwagę na ośrodki błędów w systemie. Wyjaśniła, że związki zawodowe są zadowolone z podjętych decyzji o podwyżkach, jednak w prawie pojawiają się nieścisłości, dowolnie interpretowane przez pracodawców, którzy nie przyznali podwyżek zgodnie z oceną skutków jaka podał minister. Związki oczekują ujednoczenia interpretacji przepisów prawa dla wszystkich pracodawców. Zaznaczyła, że nie chcą, aby doszło do protestów. Pielęgniarki zgodnie chcą zostać przy pacjencie i uważają wszelkie protesty za ostateczność, stąd proszą o rozmowy. Dodała, że jeżeli chodzi o poszukiwanie przez pracodawców efektywności kosztowej to przykładem takich działań jest wspomniany szpital w Kraśniku, choć z drugiej strony ciężko sobie wyobrazić co dyrektor szpitala mógł jeszcze innego zrobić, żeby nie doszło do zamknięcia placówki. Zapewniła, że w przypadku zwołania posiedzenia SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL, mają wszelkie potrzebne dane, które udostępnią do prac. Dodała, że wprowadzane regulacje w zderzeniu z potrzebami województwa lubelskiego, poddają ten region kolejnym próbom przetrwania. W jej ocenie każdy szpital powinien podlegać zmianom organizacyjnym monitorując to co dzieje się na rynku oraz analizując ilości świadczeń w zależności od ich rodzaju. Jej zdaniem dyrektorzy szpitali nie monitorują tych danych.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Nie zgodził się. Poinformował, że na skutek przeprowadzonych rozmów z dyrektorami szpitali ma pewność, że monitorują oni wspomniane dane i uznał, że przedstawiona wypowiedź musi mieć charakter subiektywny.

Marzena Siek – Forum Związków Zawodowych, strona pracowników
Zaprzeczyła powołując się na działania Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, która zwróciła się z prośbą do dyrektorów o przedstawienie zestawień realnych kosztów funkcjonowania, których nie otrzymała.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

W odpowiedzi wyjaśnił ponownie konieczność zwołania posiedzenia zespołu roboczego oraz aktywnego uczestnictwa w nim strony związkowej. Prosił o to, żeby pamiętać, że w WRDS WL spotyka się grono pracowników i pracodawców, gdzie strona pracodawców wyraża obawy o przesadne wprowadzanie kolejnych regulacji, tworzenia rad przyszpitalnych, kontroli itp. działań. Jego zdaniem kwota wolna którą posiada LOW NFZ wysokości 22 mln zł mogłaby okazać się niewystarczająca na pokrycie podwyżek wynagrodzeń, o które walczą związki zawodowe. Wyraził obawę, że dojdzie do sytuacji, gdzie oczekiwane podwyżki wynagrodzeń przekroczą możliwości samorządów, szczególnie w obliczu dodatkowego problemu rosnącej inflacji. Poinformował, że rekomendacją strony pracodawców WRDS WL jest pogłębienie analizy sytuacji, natomiast przedstawiony projekt dokumentu będzie zawierał, zgodnie z propozycją Wojewody Lubelskiego, informację o nieformułowaniu ostatecznego stanowiska w danej sprawie i przekazaniu tematu do dalszych prac. Jego zdaniem na spotkanie zespołu powinni zostać zaproszeni dyrektorzy tych szpitali, które najbardziej nie radzą sobie z wdrożeniem ustawy. Wnioski zawarte w skonstruowanym stanowisku powinny mieć charakter bardziej syntetyczny z uwzględnieniem możliwych do podjęcia działań pomocowych ze strony partnerów społecznych.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że termin posiedzenia SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL początkowo planowany pod koniec września został przeniesiony na 19 września br., aby umożliwić wspólne spotkanie wszystkim zainteresowanym. Od tamtej pory wiele zmieniło się w omawianym temacie, natomiast treść prezentowanego stanowiska jest zgodna ze stanem wiedzy jaki wówczas posiadali członkowie zespołu roboczego. Jako przewodniczący zespołu roboczego złożył wniosek formalny, aby materiał wypracowany przez zespół traktować jako opinię. Podziękował związkowi zawodowemu pielęgniarek i położnych za wszelkie starania

podjęte podczas pozyskiwania danych pomagających zyskać większy ogłód w sprawie. Przyznał, że w województwie lubelskim brakuje instytucji, która byłaby w stanie zebrać oficjalne, rzetelne dane i pozwoliła się z nimi zapoznać w całości. Dodał, że w przypadku klinicznych szpitali, szpitali resortowych, ciężko było członkom zespołu wejść w posiadanie informacji o ich stanie. Uznał, że jako strona społeczna, nie mają narzędzi umożliwiających dostęp do potrzebnych informacji, zwrócił się zatem z prośbą do Wojewody Lubelskiego oraz LOW NFZ o przeprowadzenie rzetelnej analizy stanu placówek i przedstawienie jej.

Lech Sprawka – strona rządowa

Poprosił o doprecyzowanie jakich danych potrzebuje Przewodniczący M. Chmielewski.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przyznał, że rola dyrektora szpitala obecnie jest wyzwaniem, przy konieczności wykonania ustawy z jednoczesnym wyprowadzeniem budżetu bez strat.

Mirosława Gałań – Business Centre Club, strona pracodawców

Zauważyła, że przeprowadzona dyskusja jest bardzo obszerna i daje dużo do myślenia. Jej zdaniem wszystkie złożone propozycje działań powinny prowadzić do wniosku o radykalną zmianę systemu finansowania leczenia w Polsce. Głównym zadaniem służby zdrowia jest sprostanie potrzebom wynikającym z jej roli, a nie sprostanie zasadom finansowym. Środki finansowe powinny być do dyspozycji potrzebujących. Jej zdaniem sytuacja w jakiej się znaleźliśmy jako społeczeństwo na skutek problemów z wprowadzaniem ustawy, jest katastrofą.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Przypomniał, że ustawa, na której temat toczy się dyskusja nie dotyczy sposobu przekazywania środków, ale sposobu ustalania środków finansowych niezbędnych na realizację zadań. Zwrócił się z prośbą o wniesienie adekwatnych poprawek w treści projektu stanowiska, którą to prośbę jak przekazał, złożył także w formie pisemnej przed posiedzeniem.

Zbigniew Rymśa – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

W nawiązaniu do wypowiedzi Mirosławy Gałań dodał, że należałoby zacząć od podstaw tj. kodeksu handlowego, ustawy o działalności samodzielnych niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej. Jego zdaniem szpitale powinny formalnie stanowić przedsiębiorstwa z prawami do restrukturyzacji oraz odcięcia się od błędów popełnianych przez poprzednich zarządzających czy też wynikających ze zmian ustrojowych.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przeszedł do podsumowania tematu. Zaproponował Radzie przyjęcie projektu w formie opinii z uwzględnieniem rekomendacji L. Sprawki oraz W. Grzegorzczaka. Poprosił o zmianę w porządku obrad informacji o przyjęciu opinii a nie stanowiska. Zaproponował przekazanie tematu do Stałego Zespołu Roboczego ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL.

Głosowanie nad przekazaniem do prac SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL tematu oceny realizacji ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych województwa lubelskiego

Głosy za	- 24
Głosy przeciw	- 3
Głosy wstrzymane	- 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie uznali, że temat oceny realizacji ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych województwa lubelskiego powinien być przedmiotem prac SZR ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej WRDS WL.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił o aktywne uczestnictwo w pracach zespołu problemowego wszystkich osób zainteresowanych tematem.

Ad 4. Projekt Stanowiska Nr 11/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego skierowany przez Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Powitał kolejnych gości i rozpoczął następny punkt posiedzenia. Przypomniał genezę tematu konfliktu w PIWET PIB w Puławach na forum WRDS WL, wspominając o wszystkich posiedzeniach poświęconych zagadnieniu oraz przekazanych materiałach. Poinformował, że powołany przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej mediator i były członek WRDS WL Pan Wojciech Włodarczyk na prośbę Dyrektora K. Niemczuka został odwołany z tej roli. Uzasadnieniem złożonym przez dyrektora był brak zadowalających efektów mediacji. Pan W. Włodarczyk natomiast przekazał, że jego zdaniem konflikt w PIWET PIB w Puławach ma skomplikowany charakter i odnosi wrażenie, że zamiast woli wygaszania pojawia się eskalacja. Przypomniał, że pracownicy instytutu to kadra specjalistów, pracowników z wysokim poziomem wykształcenia o ugruntowanej pozycji w środowisku naukowym. Tym bardziej dziwi skala problemu, długi czas jego trwania i brak efektów z prowadzonych dotychczasowych rozmów. Strona związkowa przesłała propozycję stanowiska, którego istotnym aspektem jest przerażająca ilość pozwów cywilnych skierowanych przeciwko pracownikom przez Pana Dyrektora. Wniosek zawarty w stanowisku odnosi się do zwolnienia Pana K. Niemczuka z funkcji dyrektora, nie pozbawiając go jednak etatu w Instytucie jako pracownika naukowego. Poinformował, że osobiście popiera treść stanowiska. Zapytał członków WRDS WL o opinie

Anna Jasic – Radca Prawny UMWL

Zwróciła uwagę na konieczność sprecyzowania podstawy prawnej w ostatnim akapicie stanowiska; „korzystając z prawa wynikającego z artykułu 24 ust. 2 ustawy o instytutach badawczych (...)”. Zaproponowała również dodanie daty uchwalenia ustawy, czyli dzień 30 kwietnia 2010 r. Zapewniła, że nr Dziennika Ustaw zgadza się.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przewodniczący poinformował zebranych, że wyczerpał wszystkie sposoby dotarcia do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Henryka Kowalczyka. Zwrócił się z prośbą do Wojewody Lubelskiego o ewentualne przekazanie informacji do Ministra, że konkluzja stanowiska wynika z dokładnej analizy tematu oraz obaw o marnowanie potencjału naukowego podczas przedłużającego się konfliktu. Poprosił radcę prawnego UMWL – A. Jasic o ustosunkowanie się do wniosku formalnego A. Kurowskiego w kwestii braku możliwości przyjęcia stanowiska w temacie konfliktu w PIWET PIB w Puławach.

Anna Jasic – Radca Prawny UMWL

Potwierdziła, że w odniesieniu do przytoczonego przez A. Kurowskiego art. 45 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego funkcjonuje analogiczny § 8 ustęp 17 w Regulaminie WRDS WL w którym jest omowa o zajmowaniu się przez Radę sprawami społecznymi lub gospodarczymi powodującymi konflikty między pracodawcami a osobami wykonującymi pracę zarobkową. Kolejno przechodząc do ustępu 19 w § 8 Regulaminu pojawia się informacja, że we wspomnianych sprawach WRDS WL wyraża opinię lub podejmuje uchwałę o konieczności wyznaczenie osoby z misją dobrej woli. Ponieważ dokument z rekomendacją powołania mediatora został wydany, kolejnym wydanym aktem w kwestii konfliktu w PIWET BIP powinna być opinia.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zaproponował, ażeby Rada wspólnie zgodziła się na formę opinii lub apelu. Poprosił również o zwrócenie uwagi na ankietę, która została przeprowadzona w Instytucie, a w której wzięło udział 414 osób co stanowi 72% wszystkich zatrudnionych. Wynik ankiety jest daleki od wniosków audytu. Uznał, że wykonany audyt został przeprowadzony nieprofesjonalnie

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zgodził się z przedmówcą przytaczając przykłady nieprawidłowości w audycie. Przyznał, że jego zdaniem K. Niemczuk jest świetnym naukowcem, który powinien pracować dalej w Instytucie, jednak zasób naukowej wiedzy specjalistycznej nie jest jednoznaczny z posiadaniem umiejętności menadżerskich. Zaproponował przejście do głosowania nad przyjęciem projektu opinii przygotowanej przez NSZZ „Solidarność” z uwzględnieniem poprawek legislacyjnych zgłoszonych przez radcę prawnego UMWL.

Głosowanie nad przyjęciem Opinii nr 3/2022 z dnia 28 października 2022 r. wyrażającej apel do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o odwołanie Pana prof. dr hab. Krzysztofa Niemczuka z funkcji dyrektora PIWEet-PIB w Puławach

Głosy za	- 27
Głosy przeciw	- 0
Głosy wstrzymane	- 1

Strona pracowników, strona pracodawców oraz strona rządowa WRDS WL przyjęły opinię nr 3/2022 z dnia 28 października 2022 r. wyrażającą apel do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o odwołanie Pana prof. dr hab. Krzysztofa Niemczuka z funkcji dyrektora PIWEt-PIB w Puławach. Strona samorządowa wstrzymała się od głosu.

Ad 5. Jak przebiega proces legislacyjny (stan aktualnych regulacji) łagodzenia skutków kryzysu energetycznego związanego z sezonem grzewczym i kosztami energii?

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przypomniał, że dzień wcześniej Sejm przyjął poprawki Senatu i została przyjęta uchwała, która reguluje ceny energii elektrycznej dla ludności, podmiotów wrażliwych oraz MŚP. Został odrzucony postulat cen netto wysokości powyżej 700 zł dla podmiotów oraz 690 zł dla osób fizycznych. Przypomniał, że obecnie nie obowiązuje 23% VAT, co jest zabiegiem tymczasowym. Dodał, że sytuacja na rynku energii jest bardzo dynamiczna i w tej chwili jest mowa o kwotach innych niż w momencie, gdy ten problem się pojawił. Ku zaskoczeniu wszystkich ceny paliwa gazowego i energii elektrycznej w ostatnim czasie zaczęły spadać. Poinformował, że podczas spotkania są obecni przedstawiciele sektora energetyki ciepłej. Poprosił zaproszonych gości o informacje czy mieszkańcy Lubelszczyzny będą mogli korzystać z równych praw do ukształtowania tej ceny energii ciepłej i do ponoszenia kosztów z tym związanych. Poinformował, że ochrona taryfowa, ze względu na zastosowaną w ustawie definicję źródła ciepła, nie obejmowała wszystkich podmiotów dostarczających ciepło do budynków mieszkalnych, w tym komunalnych. Zapytał jak duże jest ryzyko, że mniej zamożni mieszkańcy będą musieli borykać się rażąco wyższymi opłatami za energię od innych.

Marek Goluch – Prezes Zarządu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.

Przedstawił się członkom Rady i wyjaśnił, że może wypowiedzieć się wyłącznie w kwestii funkcjonowania rynku ciepła w Lublinie. Poinformował, że ustawa, która weszła w życie 15 września br. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła, wprowadziła maksymalne ceny dla wytwórców tzw. ceny z rekompensatą. W systemie lubelskim mamy dwa źródła ciepła: Megatem EC - Lublin, które można uznać jako prywatne źródło ciepła i PGE Elektrociepłownia Wrotków – źródło, które znajduje się w strukturach PGE S.A. Średnia cena Megatemu EC - Lublin to 108,72 zł/GJ a w przypadku PGE Elektrociepłowni Wrotków to 77,42

zł/GJ. Oznacza to, że ceny z PGE nie będą objęte rekompensatami natomiast cena z Megatemu EC - Lublin przekracza cenę z rekompensatą, która wynosi z węgla 103,82 zł. Dodał, że średnia cena ciepła w Lublinie nie przewyższa cenę z rekompensaty i wynosi 88,20 zł/GJ. Oznacza to, że odbiorca lubelski jest zabezpieczony, jeżeli chodzi o górną cenę ciepła, czyli nie może ona przekroczyć średnio, w przypadku ciepła wytwarzanego z węgla 103,82 zł/GJ. Dodał, że ustawa wprowadziła grupę odbiorców, w tym grupy odbiorców uprawnionych, którymi są gospodarstwa domowe, spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe oraz instytucje publiczne takie jak szkoły, przedszkola, służba zdrowia itp. Podmioty prowadzące działalność gospodarczą są wyłączone z funkcjonowania tej ustawy.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zapytał co taki stan rzeczy oznacza dla tych przedsiębiorców, którzy produkują energię ciepłą drożej.

Marek Goluch – Prezes Zarządu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.

Wyjaśnił, że dla tego przedsiębiorcy oznacza to, że finalnie musi sprzedać energię do odbiorcy końcowego przez operatora, czyli LPEC po cenie nie wyższej niż cena referencyjna, a informację o powstałą różnicę w cenie należy przekazać do zarządcy rozliczeń, który będzie zobowiązany do wypłaty tej kwoty producentowi.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał czy dobrze rozumie, że komercyjni dostawcy ciepła systemowego będą mieli źródło pokrycia straty.

Marek Goluch – Prezes Zarządu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.

Wyjaśnił, że źródło pokrycia straty ma producent ciepła, natomiast przedsiębiorca dostanie taką cenę, która jest rzeczywista bez rekompensat.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał czy pod pojęciem przedsiębiorcy w tym zagadnieniu rozumie się odbiorcę końcowego.

Marek Goluch – Prezes Zarządu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.

Potwierdził.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że gdy ustawa z 15 września br. została przyjęta, część przedsiębiorców zauważyło, że ocena zużycia energii elektrycznej, która jest podstawą tej rekompensaty przypada na czas pandemii, kiedy obowiązywał lockdown i nie jest to dobrą bazą do określenia do maksymalnego zużycia energii.

Marek Goluch – Prezes Zarządu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.

Zauważył, że Przewodniczący nawiązał do tematu energii elektrycznej, a przedmiotem rozmowy jest ciepło. Przyznał, że nie chciałby się wypowiadać na temat energii elektrycznej, ponieważ nie zarządza tym tematem. Dodał, że w ocenie LPEC S.A. nie ma zagrożenia funkcjonowania lubelskiego systemu ciepłowniczego w sezonie grzewczym. Pojawiały się co prawda niepokojące komunikaty z Megatemu EC - Lublin o trudnościach z zaopatrzeniem w węgiel, jednak obecnie te problemy nie występują. Ze względu na obecność podczas spotkania przedstawiciela Elektrociepłowni Wrotków poinformował, że nie chciałby się wypowiadać szczegółowo na temat pracy elektrowni, ale został zapewniony, że pracuje ona od tygodnia jednostką gazową w płytko generacji wytwarzając energię elektryczną i ciepło.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał czy LPEC S.A. pracuje w oparciu wyłącznie o gaz.

Marek Goluch – Prezes Zarządu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.
Poinformował, że kupują ciepło od dwóch jednostek. PGE S.A. pracuje w tej chwili blokiem gazowo-parowym, ale ma do dyspozycji kotły wodne, które rezerwują moc powstałą w bloku gazowo-parowym. W związku z tym w jego ocenie system jest zabezpieczony i nie ma ryzyka, jeżeli chodzi o zaopatrzenie mieszkańców Lublina w ciepło.

Artur Jędruszczuk – Doradca techniczny PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Lublinie

Potwierdził, że Elektrociepłownia Wrotków pracuje na bloku parowo-gazowym z racji cen oraz jest zaopatrzona w węgiel. Dodał, że nie ma żadnego zagrożenia w związku z kwestią zaopatrzenia w ciepło na sezon grzewczy.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał czy Elektrociepłownia Wrotków może pracować na obu paliwach.

Artur Jędruszczuk – Doradca techniczny PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Lublinie

Potwierdził, że może pracować na obu paliwach w zależności od zapotrzebowania na energię cieplną czy ze względu na ceny paliwa. Dodał, że ustawa z 15 września 2022 r. dała możliwość takim firmom jak Elektrociepłownia Wrotków możliwość pracy na węglu dłużej niż to wynikało z dotychczasowych przepisów. W związku z tym został złożony odpowiedni wniosek do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Obecnie trwają rozmowy pozwalające na wydanie decyzji na instalację kotłów węglowych w warunkach zagrożenia dostaw ciepła. Wspomniana ustawa wprowadzając rekompensaty dała możliwość pracy wszystkim źródłom w kraju co zapewnia bezpieczeństwo ciepłe.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przyznał, że wypowiedź przedmówcy uspokoiła jego obawy o bezpieczeństwo ciepłe. Odniósł się do prac SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL, zwracając uwagę na ciepło systemowe na terenie Puław, gdzie prognozowano drastyczne wzrosty cen za ciepło na terenach bloków komunalnych. Poprosił o wypowiedź w tej sprawie.

Paweł Iwaszko – Prezes Zarządu Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Puławach

Potwierdził, że na terenie Puław pojawił się problem ze zróżnicowaniem cen. W kwestii zaopatrzenia w ciepło mieszkańców nie występują żadne zagrożenia. Zapewnił, że obecnie pracują wszystkie kotłownie. Poinformował, że są dystrybutorem w większości ciepła Zakładów Azotowych Puławy S.A. Problem ze zróżnicowaniem cen o którym wspomniał, dotyczy kotłowni gazowych ze względu na drastyczny wzrost cen gazu. Przyznał, że gdyby nie pojawiła się ustawa z 15 września br., mieszkańcy osiedli zasilanych ciepłem z tych kotłowni płaciliby na terenie miasta Puławy za ciepło o ponad 480% więcej niż do tej pory, a na terenie Opola Lubelskiego byłyby to ceny ponad pięciokrotnie wyższe. Wspomniana ustawa zmieniła te proporcje. Obecnie na terenie Opola Lubelskiego wzrost cen będzie dwukrotny natomiast w Puławach będzie to kwota prawie dwa razy większa. To ograniczenie wzrostu cen przełoży się na zmniejszenie zróżnicowania cen pomiędzy budynkami, w których wspólnoty mieszkaniowe mają swoje kotłownie a pomiędzy budynkami które otrzymują ciepło z kotłowni gazowych przedsiębiorstwa energetycznego.

Lech Sprawka – strona rządowa

Poinformował, że ustawa z 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie

niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw wprowadza dwa rodzaje rekompensat. Pierwsza z nich dotyczy przedsiębiorstw energetycznych o mocy do 5 MW, które działają bez koncesji na wytwarzanie i przesył ciepła oraz bez zatwierdzonej taryfy URE. Wnioski o takie rekompensaty składa się do gminy. W przypadku przedsiębiorstw energetycznych o mocy powyżej 5 MW należy złożyć do centrum rozliczeń. Warto zwrócić uwagę, że są jeszcze dwa elementy tej ustawy, czyli dodatki dla gospodarstw domowych ogrzewanych m.in. peletem drzewnym, drewnem kawałkowym, biomasą, olejem opałowym lub LPG oraz dodatki dla podmiotów wrażliwych na podstawie art.4 ust. 4 ustawy. Mowa tu m.in. o ośrodkach zdrowia, szkołach, żłobkach, kościołach, OSP, domach pomocy społecznej. W przypadku wspomnianych trzech rodzajów instytucji, nie licząc przedsiębiorstw energetycznych o mocy powyżej 5 MW, rekompensata zostanie przekazana za pośrednictwem gminy. Poinformował, że po zebraniu informacji z gmin na październik złożono zamówienia na 98 450 000 zł i województwo powinno otrzymać te środki w terminie do 31 października br. Natychmiast po ich otrzymaniu zostaną one przekazane do gmin.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił o przekazanie przez LPEC informacji o ile wzrosną rachunki za ciepło w Lublinie.

Marek Goluch – Prezes Zarządu Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.

Zaczął od wyjaśnienia, że przedsiębiorstwa energetycznie nie podnoszą swobodnie cen, są one ustalane przez URE. Średnia cena w poprzednim sezonie wynosiła w przedziale 71 zł - 72 zł. natomiast po zatwierdzeniu taryfy PGE S.A. oraz taryfy Megatemu EC – Lublin i LPEC S.A. średnia cena kształtuje się na poziomie 122,55 zł.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Wyjaśnił, że w trakcie dyskusji nawiązał do energii elektrycznej, ponieważ to był drugi obszar, który zajmował się SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL. Pewne regulacje, które czynią niektóre zapisy stanowiska zespołu nieaktualnymi, wczoraj zostały przyjęte przez parlament. Poprosił przedstawicieli zespołu o propozycję dalszych działań tj. aktualizację stanowiska lub zamianę zagadnienia w roboczy temat, który monitorowałby sezon grzewczy.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poinformował, że ze względu na zgłoszone przez A. Ryla problemy techniczne z połączeniem na posiedzenie jest przygotowany na zreferowanie prac zespołu, gdyby pojawiła się taka konieczność. Zgodził się, że w omawianym temacie rozwój wydarzeń jest dynamiczny. Jego zdaniem proces legislacyjny w temacie nie jest zakończony. Wspomniał o kwestii zakupu węgla dla mieszkańców gmin i oczekiwaniu na regulacje w tym zakresie. Zapytał Przewodniczącego czego dotyczy złożony przez niego wniosek.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przypomniał, że wniosek dotyczył treści stanowiska, która wobec wprowadzonej ustawy w wielu punktach okazuje się nieaktualna.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poinformował, że treść stanowiska zawiera aktualną informację na temat stanu procesów legislacyjnych wymienionych w nim ustaw, które jeszcze nie zostały przyjęte. Uwagi w stanowisku dotyczą ustaw, których proces legislacyjny pozostaje w toku.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał do jakich adresatów powinno trafić stanowisko.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poinformował, że w projekcie stanowiska zostali podani potencjalni adresaci.

Lech Sprawka – strona rządowa

Nie zgodził się z M. Nejkaufem, że ustawy wspomniane w stanowisku znajdują się na wczesnym etapie legislacyjnym i nie ma pewności, kiedy zostaną przyjęte. Dodał, że w przypadku ustawy, o której wspomniał D. Jodłowski proces legislacyjny został zakończony, brakuje tylko podpisu prezydenta. Odniósł się do wspomnianej ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego przez gospodarstwa domowe, wyjaśniając, że jest obecnie oddana do prac Senatu. Prawdopodobnie proces legislacyjny w tym wypadku zakończy się w tym tygodniu, stąd uwagi ze stanowiska zanim trafią do adresatów, temat będzie już zamknięty. Nie zgodził się też ze stwierdzeniem, że część samorządów czeka na wejście w życie ustawy. Poinformował, że 198 samorządów gmin zadeklarowało udział w sprzedaży węgla, 7 gmin nie odpowiedziało, 4 gminy definitywnie nie wezmą udziału, natomiast pozostałe 4 gminy czekają na ustawę. Kilkanaście samorządów gmin już w tym tygodniu było gotowych odebrać węgiel i dokonywać jego dystrybucji. Korzystając z możliwości działania ustawy wstecz, część gmin jest już gotowa dokonać dystrybucji. Dodał, że w wielu gminach, również w gminie Lublin przewiduje się do wykorzystania w tym procesie komercyjne składy węgla do obsługi samego procesu dystrybucji co jest pewnym wsparciem dla nich, ponieważ ceny, które te składy węgla oferują są dla mieszkańców nieakceptowalne. To sprawia, że znajdują się przed groźbą zakończenia działalności, jednak ta opłata wysokości 500 zł za koszt obsługi dystrybucji tony również dla nich wiąże się z zyskiem. Podsumowując stwierdził, że takie bardzo merytoryczne stanowisko jest obarczone tym, że będzie spóźnione w najbliższym czasie. Dodał, że nie będzie blokował przyjęcia stanowiska, choć wyraził wątpliwość co do własnych odczuć, gdyby otrzymał taki dokument z rekomendacjami w chwili, gdy zakończył wykonywanie swojego zadania.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Zauważył, że stanowisko zespołu można podzielić na dwa wątki. Jeden z nich ma charakter reaktywny tj. dotyczy bieżących działań zmierzających do pogodzenia skutków kryzysu oraz wątek prospektywny, który mówi m.in. o zmianach planu energetycznego i ustawie wiatrakowej. Drugi z omawianych obecnie dokumentów to projekt stanowiska. Powtarza się w nim preambułę zawartą we wcześniejszym dokumencie, która wydaje się być mało sensowna. Skupia się na wątkach, które jego zdaniem nie są racjonalnie uzasadnione, ponieważ nie można uznać, że obecna trudna sytuacja jest spowodowana brakiem zdecydowanych działań na rynku krajowym wyłącznie w przeszłości. Poinformował, że zajmuje się w swojej fabryce kupowaniem węgla i ma praktyczne doświadczenie z LW Bogdanką oraz prywatnymi przedsiębiorstwami. Nie może powiedzieć, że w tych procesach wszystko działa prawidłowo. Nie zgodził się także ze stwierdzeniem, że kryzys energetyczny miałby być wynikiem jedynie nieudanej polityki energetycznej i zagranicznej UE przy jednoczesnym odniesieniu się w stanowisku do konieczności poprawienia regulacji krajowych jak np. ustawy wiatrakowej. Za zachodnią granicą Polski można zaobserwować duże ilości elektrowni wiatrowych, za to w naszym kraju obecne są tylko dyskusje nad utworzeniem ich, ale brakuje konkretnych działań. Zauważył, że na terenie gmin na których operuje nasza struktura gospodarcza, czyli lubelskie przedsiębiorstwa, nawet w sytuacji, gdyby pojawiły się rozbudowane farmy fotowoltaiczne, nie byłoby możliwości uzyskania produkowanego przez nie prądu, ponieważ nie ma odpowiedniej infrastruktury. Podał przykład gminy Niemce, gdzie po raz trzeci przekłada się lokalizację tzw. głównego punktu zasilania, ponieważ samorząd nie był w stanie zakończyć pozytywnie rozmów z mieszkańcami, aby móc go utworzyć. Dodał, że w kwestii farm fotowoltaicznych od kilku lat pojawiają się apele do wójtów gmin, aby zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i dopuścić możliwość powstania farm na gruntach piątej i szóstej klasy. Do tej pory te starania spotykały się z odmową i dopiero w obliczu kryzysu energetycznego, ten pomysł zyskał szczerę

zainteresowanie i zapowiedzi zmiany planu w przyszłym roku. Uznał zatem, że nie można wspominać wyłącznie o błędach przeszłości biorąc pod uwagę obecnie tworzone nieprawidłowości. Poinformował, że jeśli omawiany projekt miałby stać się stanowiskiem rady to nie zgłasza za jego przyjęciem. Gdyby jednak rada rozważyła przyjęcie jako swojego stanowiska stanowisko zespołu, rozważyłby swoje ewentualne poparcie dla niego.

Andrzej Ryl - Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Wyjaśnił, że tekst, który został opracowany ma charakter kompromisowy, ponieważ były skierowane do niego zastrzeżenia i uzupełnienia skierowane przez członków zespołu. Przyznał, że SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości jest w jego ocenie najbardziej obłożonym zadaniem zespołem spośród siedmiu zespołów roboczych WRDS WL. Wiąże się to z szukaniem rozwiązań organizacyjnych umożliwiających pogodzenie intensywnej pracy w krótkim czasie. Przedstawione stanowisko zespołu zostało zaakceptowane przez reprezentantów wszystkich stron. Uznał, że dokument stanowi bazę dla WRDS WL, która może skorygować wg własnego uznania treść stanowiska oraz uaktualnić ją. Dodał, że w materiałach znajduje się profesjonalne wykonane opracowanie przesłane przez Marcina Bienia radcę prawnego PSG Sp. z o.o., które zawiera wszelkie wyjaśnienia i komentarze. Odniósł się do propozycji D. Jodłowskiego w kwestii wykonania stałej analizy, informując, że zespół roboczy nie podejmie się tego zadania. Zaznaczył, że zespół ma za zadanie opracować konkretny temat zlecony przez Prezydium, nie ma jednak możliwości, aby wykonując prace zawodową, znaleźć czas na stałe analizowanie skomplikowanego i obszernego tematu funkcjonującego w dynamicznych procesach legislacyjnych w ramach pracy społecznej. Zgodził się, że dochodzi do sytuacji, gdy procesy legislacyjne niekiedy wyprzedzają tempo pracy WRDS WL, zauważając, że niektóre z zapisów obowiązywały jeszcze w trakcie prac zespołu, natomiast dzisiaj, gdy rada ma zdecydować o podjęciu stanowiska, już one nie funkcjonują. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego WRDS WL o zmniejszenie natężenia prac SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL, ponieważ zaczyna ono przekraczać możliwości społeczne zespołu.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przyznał, że SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości wraz z SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia to zespoły, które wykonują zdecydowaną większość pracy dla WRDS WL. Zauważył, że aktualnie pojawiające się niepokoje społeczne, dotyczą zagadnień z zakresu metodyki obu zespołów stąd były one najbardziej obciążone. Podziękował Przewodniczącemu za zaangażowanie i dotychczas wykonane zadania. Wspomniawszy, że jego propozycja monitorowania przebiegu funkcjonowania ustawy w życiu, wynika z tego, że obecnie ciepła jesienna pogoda uspokaja obawy co do rozpoczętego sezonu grzewczego. Sprzyja temu również chwilowe wyciszenie działań hybrydowych Rosji. Wyraził obawę, że jeżeli ta sytuacja będzie się dynamicznie zmieniała, to może się pojawić konieczność wrócenia do tematu.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Odniósł się do wypowiedzi A. Kurowskiego, wyjaśniając, że przez wspomniane obciążenie zespołu, jego członkowie pracowali głównie zdalnie. Nie zgodził się, że stanowisko nie zawiera aktualnych informacji, ponieważ dzień przed posiedzeniem plenarnym jego treść była aktualizowana m.in. pod kątem legislacyjnym przez radcę prawnego UMWL. Wyjaśnił, że stanowisko dzieli się na trzy części uwzględniając diagnozę sytuacji, informację o aktualnym stanie prawnym oraz prognozę i plany na przyszłość. Zgodził się z Wojewodą Lubelskim, że ponad 1000 gmin zgłosiło się do zakupu preferencyjnego paliwa. Dodał, że PGE S.A. jako dystrybutor tej energii jest przygotowana na przeprowadzenie tej operacji i zajmie się sprzedażą węgla po cenie urzędowej. Zajmie się również przyjmowaniem wniosków dla odbiorców

wrażliwych i MŚP. Szacują, że zbiorą około miliona wniosków. Podsumowując swoją wypowiedź uznał, że należy docenić prace wykonaną przez rząd RP, także na forum UE.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Podziękował za przygotowane przez zespół stanowisko, które uwzględniło ocenę prawną tematu. Odniósł się do swoich uwag skierowanych do treści stanowiska, wyjaśniając, że w pierwszym akapicie brakuje spójności i stąd jego poprawki. W przedostatnim akapicie uzupełnił treść o zwrot „alternatywnego pozyskiwania energii”, którego jego zdaniem tam brakowało. Zwrócił się z prośbą o przyjęcie tych poprawek.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił o przejście do podsumowania i zastanowienie się nad przyjęciem proponowanych uwag.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Wyjaśnił, że nie odda swojego głosu na tę wersję stanowiska, która zawiera preambułę.

Zbigniew Rymsza – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Poparł A. Kurowskiego, zgadzając się, że pochwały kierowane do rządu w preambule odejmują merytoryczny charakter dokumentu. Dodał, że ropa Brent kosztuje obecnie tyle samo, ile kosztowała w latach 2010-2014 i 2008. Gaz kosztuje dzisiaj 100 euro za Mwh i spadł do ceny z grudnia 2002 r. Energia elektryczna kosztuje w przedziale od 450 zł do 730 zł, a w tramwajach po 573 zł. Jego zdaniem jest dużo działań spekulacyjnych instytucji, które są monopolami w Polsce.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że chciałby jeszcze udzielić głosu A. Ryłowi wcześniej jednak rozszerzył wypowiedź Z. Rymszy. Dodał, że wiele osób zwraca uwagę, że anomalie cenowe są niezrozumiałe dla odbiorców np. gazu z Podkarpacia i Lubelszczyzny. Korzystają oni z gazu pochodzącego ze źródeł krajowych, stąd pojawiają się wątpliwości co do cen surowców tłumaczone czynnikami zewnętrznymi.

Zbigniew Rymsza – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Dodał, że jego zdaniem ceny będą spadały lub pojawią się regulacyjne ruchy na rynku. Reakcja zależy od przedsiębiorstw, które mają duże wpływy.

Andrzej Rył - Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Jego zdaniem w preambule stanowiska nie ma przesadnych pochwał skierowanych w stronę rządu. Szczególnie gdy czytając dalej treść stanowiska pojawiają się sformułowania: „o widmie upadłości całych sektorów” lub „apel do elit politycznych o podjęcie działań na szczeblu krajowym i międzynarodowym”. Obawiał się, że obecny podczas posiedzenia Wojewoda Lubelskie zaprotestuje przeciwko takiemu zapisowi. Podziękował za opracowanie i współpracę Marcinowi Bieniowi radcy prawnemu PSG Sp. z o.o. Z przesłanego przez niego materiału wyłania się skala działań rządu i parlamentu w zakresie kryzysu energetycznego. Podziękował również M. Nejkaurowi za nieoceniony wkład oraz redakcję szkieletu stanowiska.

Lech Sprawka – strona rządowa

Wyraził podziękowania dla A. Kurowskiego. Przypomniał pojawiające się kontrowersje przy próbie podejmowania stanowiska, gdzie była ostra krytyka działań rządowych i pretensji artykułowanych do wojewody, dlatego, nie chce głosować za tymi stanowiskami. Z wypowiedzi Panów wynika, że jednak kryterium polityczne funkcjonuje w WRDS WL w związku z tym czuje się usprawiedliwiony za swoją postawę w tamtym okresie czasu. W nawiązaniu do zapowiedzi

Panów o głosowaniu przeciw, zakomunikował, że również nie poprze omawianego stanowiska i odda głos wstrzymujący. Dodał, że jego decyzja częściowo opiera się na wypowiedzi A. Ryla a częściowo dlatego, że treść stanowiska w pewnym stopniu zawiera nieaktualne rekomendacje. Nawiązując do wypowiedzi A. Ryla informującej o nadmiernym obciążeniu pracą zespołu, uznał, że WRDS WL nadmiernie siebie obciąża wchodząc w kompetencje parlamentu, formułując większość stanowisk odnoszących się nie do tych zadań, które wynikają z ustawy o obywatelstwie.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Uznał, że kwestia poruszona przez Wojewodę Lubelskiego wiąże się z odpowiedzią na pytanie, gdzie sięga chęć interwencji lub oddziaływania, jeżeli chodzi o zagadnienia społeczno-gospodarcze województwa lubelskiego. Podał przykład służby zdrowia zauważając, że stanowiska WRDS WL w tym zakresie nie mogą być kierowane do LOW NFZ ponieważ jest to organ wykonujący zarządzenia ustawodawcy. Stąd pojawia się konieczność przekazywania wypracowanych rekomendacji bezpośrednio do ministerstwa. Dodał, że członkowie WRDS WL to osoby, które od wielu lat obserwowały procesy legislacyjne oraz realizację wprowadzonych regulacji na poziomie regionalnym. Nie zgodził się ze stwierdzeniem wchodzenia w rolę parlamentu. Przyznał, że obecni na sali czują ciężar bycia reprezentacyjnymi organizacjami, które zrzeszają głównie siły partnerów społecznych. W systemie demokratycznym jest przyjęta taka reguła, że organy ustawodawcze i wykonawcze powinny konsultować się ze stroną społeczną i na takiej zasadzie traktuje swoją pracę w WRDS WL.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Odnosił się do wypowiedzi Z. Rymczy przyznając, że rzeczywiście ceny spadają, także ceny uprawnień do CO2 co wynika z ustawy o zniesieniu obliża giełdowego oraz ustawy zmieniającej mechanizm kreowania ceny na rynku bilansującym. Te ustawy w połączeniu z ograniczeniami wprowadzonymi przez UE tj. jedna platforma zakupów gazu i określony korytarz cenowy spowodowały spadki. Wynikało to z odpływu spekulantów z rynku, który wydał im się ryzykowny.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Odnosił się do wypowiedzi Wojewody Lubelskiego wyjaśniając, że także odniósł wrażenie przekraczania swoich kompetencji przez WRDS WL w trakcie procedowania tematu konfliktu w PIWet PIB w Puławach, stąd zwrócił się do Rady o nie wydawanie stanowiska w tej sprawie, ale co najwyżej opinii. Jego zdaniem należy zająć się problemami lokalnymi, a głównymi adresatami postulatów WRDS WL powinni być marszałek lub wojewoda. Jego zdaniem wnioski kierowane na poziomie tych organów mają większą szansę realizacji niż te kierowane bezpośrednio do rządu.

Anna Jasic – Radca Prawny UMWL

Odniosła się do rekomendacji zawartej w stanowisku o przyspieszenie procesu legislacyjnego ustawy z dnia 20 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparcie niektórych odbiorców w 2023 r. informując, że dzień wcześniej Senat zgłosił 56 poprawek. Kolejne prace nad ustawą przejął Sejm RP.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za informację i zakończył dyskusję na ten temat i przeszedł do głosowania.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Zauważył, że głosowanie nie może się odbyć, ponieważ nie ma obecnego przedstawiciela strony samorządowej.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że przedstawiciel strony samorządowej Z. Antoń, który był obecny podczas posiedzenia musiał opuścić spotkanie ze względu na obowiązki służbowe. Przekazał przed wyjściem Przewodniczącemu, że prosi o zapisanie jego głosu popierającego przyjęcie stanowiska. Podziękował jednocześnie L. Sprawce jako przedstawicielowi strony samorządowej za czynny udział w posiedzeniach i wspieranie pracy WRDS WL.

Głosowanie nad przyjęciem Stanowiska nr 10/2022 WRDS WL z dnia 28 października 2022 r. w sprawie przebiegu procesu legislacyjnego (stan aktualnych regulacji) łagodzenia skutków kryzysu energetycznego związanego z sezonem grzewczym i kosztami energii.

Głosy za	- 20
Głosy przeciw	- 0
Głosy wstrzymane	- 6

Strona pracowników, strona pracodawców i strona samorządowa WRDS WL przyjęła stanowisko nr 10/2022 z dnia 28 października 2022 r. w sprawie przebiegu procesu legislacyjnego (stan aktualnych regulacji) łagodzenia skutków kryzysu energetycznego związanego z sezonem grzewczym i kosztami energii.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zwrócił się do Biura WRDS WL o przekazywanie komunikatów prasowych do mediów z informacjami o pracach Rady. Podziękował wszystkim obecnym za aktywność podczas posiedzenia. Poinformował, że ze względu na obowiązki służbowe musi opuścić spotkanie. Jego obowiązki podczas posiedzenia przejmie Wiesława Janczak Wiceprzewodnicząca WRDS WL. Opuścił spotkanie.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Podziękowała i przekazała głos Wiceprzewodniczącej M. Gałan.

Mirosława Gałan – Business Centre Club, strona pracodawców

Jej zdaniem tematy którymi zajmuje się WRDS WL to ważne kwestie, które dotyczą ogół społeczeństwa, stąd przychyliła się do decyzji Przewodniczącego WRDS WL o przekazywanie tych informacji do mieszkańców województwa za pośrednictwem mediów. Przypomniała, że podczas jej kadencji jako Przewodniczącej WRDS WL media były zapraszane na posiedzenia plenarne i korzystały z tych zaproszeń. Zauważyła, że spotyka się z opiniami innych osób świadczącymi o tym, że nie znają specyfiki WRDS WL ani efektów prac Rady. Jej zdaniem należy zająć się również promocją Rady.

Ad 6. Szczególne rozwiązania w zakresie zwolnień lekarskich.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Otworzyła dyskusję do kolejnego punktu porządku obrad.

Zbigniew Marchwiak – Związek Rzemiosła Polskiego, strona pracodawców

Zauważył, że okresowo słyzy się w mediach o protestach poszczególnych grup zawodowych, podczas których pojawia się temat zwolnień lekarskich uważanych jako środek protestu przeciwko pracodawcy. Uznał, że nie znajduje logicznego wyjaśnienia dla sytuacji, w których wszyscy pracownicy z danego zakładu nagle chorują. Teoretycznie jest to możliwe w bardzo wyjątkowych sytuacjach, ale nie można tego uznać za standard. Pojawia się problem w małych zakładach pracy, gdzie pracownicy nadużywają zwolnień lekarskich, pomijając sytuację w których są one zasadne. Jego zdaniem system wydawania i korzystania ze zwolnień

lekarskich powinien zostać uszczelniony, ponieważ przechodzenie na zwolnienie lekarskie bez faktycznych powodów, powoduje straty dla pracodawcy jak i pozostałych pracowników. Zaproponował podjęcie tematu i szukaniu rozwiązania, ponieważ problem trwa od wielu lat. Dodał, że teoretycznie są narzędzia do kontroli zwolnień, ale w ujęciu praktycznym rzadko są stosowane lub nie dochodzi do niej w odpowiednim terminie.

Bernarda Machniak – Forum Związków Zawodowych, strona pracowników

Zwróciła uwagę, że poruszając temat kontroli zwolnień lekarskich Rada wchodzi w kompetencje lekarzy orzeczników. Dodała, że gdyby sama udała się do lekarza, znalazłby wiele powodów, dla których miałyby pełną podstawę do wzięcia zwolnienia lekarskiego. Doświadczamy skutków starzejącego się społeczeństwa i rozwoju chorób cywilizacyjnych. Przyznała, że podziwia swoje koleżanki, które starają się wypracowywać sobie godziny do polepszenia wskaźników zbliżającej się emerytury. Tym samym nie korzystają ze zwolnień lekarskich. Dodała, że również w zakładach pracy są ograniczone możliwości kadrowe do przeprowadzania kontroli zwolnień lekarskich. Wymagałyby one pracy dodatkowych komórek, jeżeli uznajemy, że kontrola miałaby przebiec obiektywnie, ale też podważyć zasadność dokumentu wydanego przez lekarza. Przyznała, że jest to bardzo delikatny temat i nie ma pomysłu na to w jakim kierunku Rada mogłaby skierować swoje prace, żeby znaleźć optymalne rozwiązanie poruszonego tematu. Jej zdaniem ewentualnie można wystosować apel do społeczeństwa, aby nie nadużywano zwolnień lekarskich. Przyznała, że zaskoczył ją ten temat przyjmując, że uprawnienia do kontroli posiada ZUS i jeżeli pracodawca ma podejrzenia o nadużyciach względem konkretnego pracownika, może zgłosić się z prośbą o przeprowadzenie kontroli. Wówczas pracownik dostaje wezwanie na komisję, przechodzi przez badania i dopiero wtedy pojawia się możliwość podważenia zwolnienia lekarskiego o ile zajdzie taka zasadność. Przyznała, że zna przypadki, podczas których faktycznie do tego doszło, jednak, jeżeli pracodawca nie zgłasza potrzeby kontroli, nie ma podstaw do przeprowadzenia jakichkolwiek działań.

Magdalena Zabłocka – Związek Rzemiosła Polskiego, strona pracodawców

Wyjaśniła, że strona pracodawców nie podważa prawa pracownika do zwolnienia. Zależy im jednak na tym, żeby prawo nie było wykorzystywane do walki pracownika z własnym pracodawcą. Przytoczyła przykład sytuacji w WORDzie, gdzie podczas strajku cała załoga wzięła jednodniowe zwolnienie lekarskie. Uznała, że jest to sytuacja kuriozalna oraz demoralizująca dla innych. Zwolnienie lekarskie jest prawem i przywilejem pracownika, ale nie formą walki z pracodawcą. Izba Rzemiosła w Lublinie jest organem prowadzącym szkołę, w której zaobserwowano przypadek nauczyciela, biorącego długotrwałe zwolnienia przez czas trwania roku szkolnego. Okazuje się, że w trakcie wakacji nauczyciel rezygnuje z korzystania ze zwolnień, po czym wraca do nich, gdy tylko zaczyna się kolejny rok szkolny. Zauważyła, że jest to działanie wymierzone przeciwko pracodawcy, który oprócz braku kadrowego również musi opłacać podnoszone składki zdrowotne. Powtórzyła, że protest przeciwko pracodawcy nie powinien być traktowany przez pracowników w sposób tożsamy z korzystaniem ze zwolnienia lekarskiego. Dodała, że w sytuacjach jednoczesnego grupowego przejścia na zwolnienie przez pracowników, lekarze nie ponoszą odpowiedzialności, ponieważ nikt ich w tej kwestii nie kontroluje. Podała przykład zwolnień wydawanych przez lekarzy psychiatrów, które w ogóle nie podlegają kontroli, szczególnie w przypadku prywatnej praktyki lekarskiej. Uznała taki proceder za naruszanie prawa i przekraczaniem granic przez pracowników co, jak zaznaczyła, mówi również jako pracownik.

Lech Sprawka – strona rządu

Zauważył, że pójście na zwolnienie lekarskie nie pozostaje bez konsekwencji dla pracownika. Funkcjonuje określona bariera procentowa zasiłku chorobowego, a także zwolnienia nie mają znaczenia przy obliczaniu świadczenia emerytalnego. Dodał, że sposobem na podważenie

decyzji lekarza o zwolnieniu lekarskim jest kontrola z ZUS-u. Zwrócił się do M. Zabłockiej z zapytaniem o to, ile wniosków o kontrolę zostało zgłoszonych przez reprezentowany przez nią organ prowadzący.

Magdalena Zabłocka – Związek Rzemiosła Polskiego, strona pracodawców
Wyjaśniła, że jako organ prowadzący nie mogą składać takich zgłoszeń, uprawnienia do tego ma wyłącznie dyrektor.

Lech Sprawka – strona rządowa

Zaproponował, aby wniosek o kontrolę potencjalnie niezasadnych zwolnień lekarskich zgłosiła do władz organu prowadzącego. Zwrócił uwagę, że dyrektor szkoły również ma nad sobą przełożonego, któremu podlega. Uznał, że podany przykład świadczy o braku aktywności we własnym zakresie. Zapytał M. Zabłocką czy posiada narzędzia, którymi jest w stanie ocenić czy dany pracownik znajduje się na faktycznie potrzebnym zwolnieniu lekarskim, czy też korzystając z tego świadczenia podejmuje strajk przeciwko pracodawcy. Uznał, że nie ma potrzeby powoływania kolejnej komisji oprócz ZUS-u, która miałaby zajmować się rozstrzygnięciem takich spraw. Zaapelował do zebranych, aby ze swoimi pracownikami kształtować relacje międzyludzkie oparte na kulturze zarządzania, która nie będzie generować takich problemów. Zapytał o ewentualne propozycje rozwiązania prawnego omawianego tematu.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Poparł podejście Wojewody Lubelskiego. Zauważył, że nie jest znana skala zagadnienia i jako Przewodniczący SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, do którego opracowania ten temat mógłby trafić, uznał konieczność pojawienia się jako materiału informacji o skali i trendach tego zjawiska. Powodami tego typu sytuacji mogą być trudności pracowników w dochodzeniu swoich praw w zakładach pracy. Uznał, że WRDS WL może podjąć temat na zasadzie zbadania i przyjrzenia się faktycznej skali zjawiska oraz jej skutków dla pracodawców. Założył, że w przypadku sektora MŚP niezasadne zwolnienia lekarskie mogą rzeczywiście przyczynić się do trudności z płynnym utrzymaniem działalności.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała, że Prezydium WRDS WL skierowało temat na posiedzenie plenarne, aby wszyscy członkowie podczas wspólnej dyskusji zastanowili się czy należy zająć się tym zagadnieniem w bardziej szczegółowy sposób. Poprosiła o wzajemne wysłuchanie się i podchodzenie bez zbędnych emocji do wypowiedzi innych.

Zbigniew Marchwiak – Związek Rzemiosła Polskiego, strona pracodawców

Wyjaśnił, że w przypadku, który przedstawiła M. Zabłocka były zgłaszane prośby o kontrolę ZUS-u, które rzeczywiście się odbyły. Jednak w przypadku zrzeszonych przedsiębiorców i rzemieślników, ZUS jest mało mobilny w tym zakresie. Procedury trwają średnio 2 tygodnie lub dłużej i wówczas okazuje się, że ta kontrola nie może przynieść korzyści, ponieważ temat przestaje być aktualny. W odpowiedzi na pytanie L. Sprawki o propozycje rozwiązań, zauważył, że najlepszym rozwiązaniem byłaby większa mobilność ze strony ZUS-u i szybsze reagowanie na zgłoszenia o kontrolę.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Podziękowała za wypowiedź i zwróciła się do obecnych o zgłaszanie propozycji rozwiązania problemu niezasadnych zwolnień lekarskich.

Magdalena Zabłocka – Związek Rzemiosła Polskiego, strona pracodawców

Zauważyła, że korzystając z mediów wszyscy mamy okazję zaobserwować sytuację, gdy

konkretne grupy zawodowe podejmując strajk, szantażują pracodawcę poprzez skorzystanie z grupowych zwolnień lekarskich. Zaapelowała, aby zmienić tę tendencję, nie promować takich rozwiązań ze względu na zły przykład dla dorastającej młodzieży i młodszych pokoleń rozpoczynających pierwszą pracę. Wracając do przypadku, który podała, przyznała, że były kontrole z ZUS-u, jednak zanim zostały uruchomione procedury, pracownik zdążył wrócić ze zwolnienia po czym brał kolejne w przeciągu kolejnych 10-15 dni. Zwróciła się z prośbą o wystosowania apelu do wszystkich stron WRDS WL, aby szerzyli dalej właściwą edukację w tym temacie. Uznała, że prawdopodobnie nie uda się znaleźć konkretnych rozwiązań prawnych w tym temacie. Jej zdaniem to jest kwestia własnej godności i wyznawania zasad. Poprosiła o poważne potraktowanie się nawzajem i wystosowanie apelu do strony pracodawców, pracowników, samorządowej i rządowej.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Przytoczył przykład ze swojego środowiska zawodowego, gdzie w dwóch fabrykach pracuje 120 osób w systemie trzymianowym. Przy takim trybie pracy, kwestia bieżącej obsady stanowi istotny punkt. Dodał, że wielu pracowników to mieszkańcy wsi, którzy w okresach letnich mają do wykonania dodatkowo prace polowe, co rzeczywiście przekładało się na zwiększoną ilość zwolnień lekarskich. Po rozmowach pracodawcy wraz z zakładowym związkiem zawodowym i związkiem branżowym wprowadzono rozwiązanie polegające na wypłacaniu kwartalnie dodatków za frekwencję, które nie są naliczane w przypadku zwolnień lekarskich, co sprawiło, że radykalnie zmalała liczba tych świadczeń.

Mirosława Gałań – Business Centre Club, strona pracodawców

Uznała, że rozwiązanie nie powinno polegać na ciągłym kontrolowaniu i dyscyplinowaniu pracowników. Jej zdaniem zaginął etos pracy. Praca powinna przynosić efekty, taki jest cel podejmowanego działania i dopiero po uzyskaniu go powinno pojawić się dobre wynagrodzenie. Obecnie w wyniku rozbudowanej polityki społecznej. Wielu ludzi nie pracuje, ale ma utrzymanie i tym samym spadła wartość pracy.

Ireneusz Barszcz – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Nawiązał do wypowiedzi A. Kurowskiego, popierając koncepcję wynagradzania w jakimś stopniu zależnego od frekwencji w celu rozwiązania problemu nieuzasadnionych zwolnień lekarskich.

Lech Sprawka – strona rządowa

Odnosił się do wypowiedzi swoich przedmówców zauważając, że to miał na myśli apelując o stworzenie właściwej atmosfery w miejscach pracy. Wyjaśnił, że to złe rozwiązanie, aby iść w kierunku twardego projektu, bo tym sposobem zamienilibyśmy kraj w państwo totalitarne. Odnosił się do wcześniejszej wypowiedzi odnośnie spadku cen, zauważając, że organy ustawodawcze mają trudne zadania przed sobą, ponieważ muszą wprowadzać regulacje biorące pod uwagę zarówno prawa rynku jak i nastroje, oczekiwania społeczne. Stwierdził, że należy unikać przeregulowania. Podał przykład Szwecji, w której nie istnieje potrzeba wprowadzania w ogóle zwolnień lekarskich. W razie konieczności pracownik informuje pracodawcę, że nie będzie mógł stawić się w pracy i to prawo nie jest nadużywane, ani też cały proces nie potrzebuje uregulowania ustawą. Przyznał, że jego zdaniem nie ma możliwości, aby konkretną ustawą czy regulacją usankcjonować ludzkie zachowanie. Podczas posiedzenia Prezydium Związku Nauczycielstwa Polskiego został poproszony o złożenie prośby do ministra o podjęcie działań podnoszących prestiż zawodu nauczyciela. Jego zdaniem prestiż, autorytet nauczyciela powstaje, gdy jest on dobrze przygotowany do lekcji i świetnie ją prowadzi. Nie potrzebne są wówczas żadne przepisy prawa, które i tak będą tylko pustym słowem, jeżeli

zachowaniom pracownika będzie towarzyszyło lenistwo. Dodał, że w przypadku nadużyć ze strony pracownika, pracodawca może zakończyć stosunek pracy. Powtórzył, że najważniejszy jest jednak klimat współpracy na linii pracownik-pracodawca i stosowanie rozwiązań podobnych do tych o których wspominał A. Kurowski.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała, że jako wieloletni pracownik Poczty Polskiej S.A., zgadza się z Wiceprzewodniczącym Z. Marchwiakiem, ponieważ sama obserwuje zjawisko nadużywania zwolnień lekarskich szczególnie tych krótkotrwałych. Uznała, że choć sama wiele mogłaby wnieść merytorycznie do dyskusji na ten temat, ma wątpliwości czy faktycznie Rada powinna się zajmować zagadnieniem zwolnień lekarskich. Jej zdaniem sama dyskusja była bardzo bogata i budująca. Zwróciła uwagę na podany przez A. Kurowskiego przykład, który zapewne niejednej osobie podsunął pomysł wdrożenia podobnego rozwiązania w swoim miejscu pracy. Zgodziła się również z M. Gałan, że został utracony etos pracy, choć jej zdaniem pomoc socjalna najbardziej jest potrzebna. Powtórzyła, że jej zdaniem nie jest to temat, którym powinna zająć się WRDS WL i należy rzeczywiście wprowadzić selekcje podejmowanych tematów, żeby nie obciążać Rady zagadnieniami, które wykraczają poza jej kompetencje i możliwości.

Lech Sprawka – strona rządowa

Wspominał, że w trakcie pandemii pojawił się problem w skali całego kraju z przekierowaniem lekarzy do placówek na oddziały zakaźne. Mnóstwo takich przekierowań zgłosił wojewoda mazowiecki, przesyłał pismo pocztą do konkretnego lekarza. Ta metoda okazała się nie efektywna, ponieważ 70% osób nie zgłosiło się do pracy wybierając zwolnienie lekarskie. Efekt okazał się podwójną stratą, ponieważ lekarz nie pojawił się ani na oddziale zakaźnym ani na oddziale, w którym był zatrudniony. Kontrole ZUS-u nie przyniosły w tym przypadku żadnej zmiany, ponieważ, jak już było tutaj wspomniane, każdy pracownik ma prawo do zwolnienia lekarskiego w sytuacji, gdy zgłosi objawy wskazujące na złe funkcjonowanie organizmu. Wojewoda Lubelski wyjaśnił, że przyjął inny sposób i prosił dyrektorów placówek najpierw o rozmowę z lekarzem z zapytaniem czy wyraża zgodę na przekierowanie. W sytuacji, gdy lekarz się nie zgadzał się, po prostu nie był kierowany na oddział zakaźny co nie zaburzyło pracy oddziałów zakaźnych, ponieważ przy takim podejściu znaleźli się medycy, którzy wyrazili zgodę. Nawiązał do konfliktu w PIWet PIB w Puławach wyrażając zaskoczenie, że w okolicznościach stałego nadzoru ten problem trwał tyle czasu.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zgodziła się z L. Sprawką. Przypomniała etapy procedowania tematu konfliktu w PIWet PIB w Puławach na forum WRDS WL. Przyznała, że zachowując jak obiektywne stanowisko szanuje wiedzę i autorytet naukowy K. Niemczuka, jednak nie ma predyspozycji do zarządzania zasobami ludzkimi. Miała okazję uczestniczyć w posiedzeniu SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL gdzie uczestniczył również K. Niemczuk, niestety zachowanie Pana dyrektora podczas spotkania pozostawiało wiele do życzenia. Niepokojąca jest liczba pozwów cywilnych, które K. Niemczuk skierował przeciwko swoim pracownikom, jak również wezwanie członka związku zawodowego, który wyraził swoją opinię na temat zarządzania dyrektora PIWet na przesłuchanie do prokuratury, które odbyło się w obecności adwokata K. Niemczuka. Uznała, że cała sytuacja zaszła zdecydowanie za daleko.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zauważył, że tak potężne konflikty między pracownikami a pracodawcą zdarzają się częściej niż można się spodziewać. Podał jako przykład sytuację w Muzeum Wsi Lubelskiej. Uznał, że problemy takie będą trwałe, dopóki osoby rządzące nie uświadomią sobie, że źle zarządzają

dyrektorzy są postrzegani jako nominaci konkretnej partii politycznej i swoimi zachowaniem odbierają elektorat.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zwrócił uwagę, że dyskusja odbiegła od omawianego punktu. Uznał, że podjęcie kar za zwolnienia lekarskie jest niewłaściwe. Należy do każdego przypadku podchodzić indywidualnie, ponieważ zdarzają się i takie, gdy pracownik z obawy o niższe wynagrodzenie przychodzi do pracy, choć ma w istocie podstawę do otrzymania zwolnienia lekarskiego.

Ad 7. Wolne wnioski.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Nawiązał do frekwencji podczas posiedzeń, zauważając nie tylko stałe nieobecności niektórych członków Rady na posiedzeniach, ale również częste kończenie spotkań w niepełnym składzie. Złożył Wojewodzie Lubelskiemu wyrazy uznania za jego obecność i aktywność, mimo że niektórzy członkowie WRDS WL nie dotrwali do końca spotkania mimo tego, że Przewodniczący WRDS WL ustalił jako ostatni piątek miesiąca termin na posiedzenia plenarne WRDS WL, aby wszyscy mogli sobie zarezerwować ten dzień na pracę społeczną.

Marzena Siek – Forum Związków Zawodowych, strona pracowników

Na podstawie art. 42 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego oraz Regulaminu WRDS WL § 8 pkt. 5 jako przedstawiciel Forum Związków Zawodowych wyraziła chęć złożenia opinii jako zdania odrębnego do oceny realizacji ustawy o sposobie ustalania wynagradzania zasadniczego. Wyjaśniła, że jako związek zawodowy nie chcieli opinii w takim kształcie, nie zgadzają się na przyjęcie dokumentu i w dalszym ciągu zwracają się o nadanie kierunku pracy podjętym przez nich działaniom. Zwróciła się z prośbą do członków WRDS WL o zapoznanie się z opinią FZZ w której zostały zawarte szczegóły oraz proponowane rozwiązania. Jej zdaniem dyskusja na temat środków finansowych dla służby zdrowia, który jest to jest wrażliwy i może eskalować, powinna zostać podjęta przez WRDS WL. Dodała, że bez pieniędzy szpitale nie będą funkcjonować i jeżeli problem pojawił się już na tym etapie, tym bardziej nie można go pomijać. Zwróciła się z prośbą, aby wniosek związku zawodowego został przesłany do zapoznania się przez wszystkich członków WRDS WL. Poinformowała, że mają pomysły wyjścia z tej trudnej sytuacji, które chcieliby zacząć realizować, żeby nie doszło do zapaści finansowej szpitali.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Podziękowała za wypowiedź. Nawiązała do słów A. Kurowskiego i także podziękowała za jego wkład w prace WRDS WL i bardzo dobrą frekwencję na posiedzeniach.

Ad 8. Zakończenie posiedzenia.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Podziękowała za obecność wszystkim zebranych i zakończyła posiedzenie.

Protokolant

Magdalena Mglowska

PRZEWODNICZĄCY

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego

/-/Dariusz Jodłowski

Załączniki do protokołu:

1. Imienna lista obecności z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 29 kwietnia 2022 r.;
2. Opinia nr 2/2022 WRDS WL z dnia 28 października 2022 r. w sprawie oceny realizacji ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych województwa lubelskiego;
3. Opinia nr 3/2022 strony pracowników, strony pracodawców i strony rządowej WRDS WL z dnia 28 października 2022 r. wyrażająca apel do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o odwołanie Pana prof. dr hab. Krzysztofa Niemczuka z funkcji dyrektora PIWEt-PIB w Puławach;
4. Stanowisko nr 10/2022 strony pracowników, strony pracodawców i strony samorządowej WRDS WL z dnia 28 października 2022 r. w sprawie przebiegu procesu legislacyjnego (stan aktualnych regulacji) łagodzenia skutków kryzysu energetycznego związanego z sezonem grzewczym i kosztami energii;
5. Opinia Forum Związków Zawodowych Zarządu Wojewódzkiego będąca zdaniem odrębnym do opinii z dnia 28-10-2022 r. Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie oceny realizacji ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych województwa lubelskiego.