

WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE

Protokół z posiedzenia

**Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w
dniu 29 kwietnia 2022 r.**

Posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego odbyło się w formie hybrydowej stacjonarnie w sali konferencyjnej nr 269 na II piętrze w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego przy ul. A Grottgera 4 w Lublinie oraz za pomocą aplikacji Microsoft Teams. Obrady otworzył i poprowadził Pan Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL. Na wstępie Przewodniczący powitał członków rady oraz zaproszonych na posiedzenie gości.

W charakterze gości w obradach uczestniczyli:

- ✦ **Pani Magdalena Czarkowska** – Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ;
- ✦ **Pani Agnieszka Kowalska-Głowiak** – Dyrektor Wydziału Zdrowia Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego;
- ✦ **Pani Małgorzata Skrok** – p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej UMWL;
- ✦ **Pan Zdzisław Antoń** – Starosta Lubelski;
- ✦ **Pan Marek Przylepa** – Ekspert z ramienia Pracodawców Lubelszczyzny „Lewiatan”; ✦ **Pan Mieczysław Mosakowski** – Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
- ✦ **Pan Sławomir Kamiński** – Przewodniczący Rady Oddziału Puławy Regionu Środkowo-Wschodniego NSZZ „Solidarność”;
- ✦ **Pani Mirosława Kmiecik** – Przewodnicząca NSZZ Pracowników Państwowego Instytutu Weterynaryjnego Państwowego Instytutu Badawczego;
- ✦ **Pani Agnieszka Nawrocka** – przedstawicielka NSZZ „Solidarność” Państwowego Instytutu Weterynaryjnego;
- ✦ **Pan Marcin Weiner** – przedstawiciel NSZZ „Wspólne Dobro” przy Państwowym Instytucie Weterynaryjnym – PIB;
- ✦ **Pan Józef Kaczor** – Przewodniczący Regionalnej Sekcji Nauki Regionu Środkowo-Wschodniego NSZZ „Solidarność”;
- ✦ **Pan prof. dr hab. Andrzej Koncicki** – Przewodniczący Rady Naukowej w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym - PIB;
- ✦ **Pan Leszek Kowalczyk** – Radny Sejmiku Województwa Lubelskiego;
- ✦ **Pan Jarosław Sachajko** - poseł na Sejm RP;
- ✦ **Pan Paweł Matras** – Dyrektor Biura Poselskiego posła na Sejm RP Krzysztofa Szulowskiego.

Imienna lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego: (13:00-13:10)

- ✦ Powitanie zaproszonych gości oraz członków WRDS WL;
- ✦ Informacja o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne;
- ✦ Przyjęcie porządku obrad posiedzenia;

- ✦ Przyjęcie protokołu z posiedzenia plenarnego z dnia 28 lutego 2022 r.; ✦
Przyjęcie protokołu z posiedzenia plenarnego z dnia 31 marca 2022 r.

2. Przyjęcie uchwał w sprawie zmian w składach Stałych Zespołów Roboczych:
(13:10-13:15)

- a) Uchwała nr 10/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Infrastruktury i Transportu WRDS WL.
- b) Uchwała Nr 11/2021 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Edukacji i Szkolnictwa Wyższego WRDS WL.

3. Przyjęcie Stanowiska nr 5/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie Połączenie Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Bożego w Lublinie z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Zaawansowanie procesu łączenia. Aktualne problemy:
(13:15-13:20)

- ✦ Głosowanie nad przyjęciem stanowiska przez członków WRDS WL.

4. Wydolność systemu opieki zdrowotnej a zwiększona ilość świadczeń związana z napływem imigrantów: (13:20-13:55)

- ✦ Dyskusja z udziałem członków WRDS WL oraz zaproszonych gości;
- ✦ Podsumowanie dyskusji;
- ✦ Wypracowanie stanowiska/opinii WRDS WL;
- ✦ Podziękowanie zaproszonym gościom za udział w dyskusji.

5. Konflikt w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym w Puławach: (13:55-15:00)

- ✦ Omówienie wyników prac Stałego Zespołu Roboczego ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL przez Pana Marka Chmielewskiego – Przewodniczącego Zespołu;
- ✦ Dyskusja z udziałem członków WRDS WL oraz zaproszonych gości;
- ✦ Podsumowanie dyskusji;
- ✦ Wypracowanie stanowiska/opinii WRDS WL;
- ✦ Podziękowanie zaproszonym gościom za udział w dyskusji.

6. Wolne wnioski. (15:00-15:05) **7. Zakończenie posiedzenia.** (15:10)

Ad 1. Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przewodniczący przywitał członków WRDS WL oraz zaproszonych gości i poinformował o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne. Poinformował, że na podstawie listy obecności jest wymagana frekwencja do podjęcia głosowań, przedstawił porządek obrad, następnie przeszedł do głosowania nad jego przyjęciem oraz nad przyjęciem protokołu z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r.

Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad

Głosy za - 22
Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli porządek obrad posiedzenia.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r.

Głosy za - 21

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymane - 1

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli protokół z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 31 marca 2022 r.

Głosy za - 21

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli protokół z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 31 marca 2022 r.

Ad 2. Przyjęcie Uchwał w sprawie składu Stałych Zespołów Roboczych WRDS WL

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 10/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Infrastruktury i Transportu WRDS WL.

Głosy za - 22

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli Uchwałę nr 10/2022 WRDS WL.

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 11/2021 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Edukacji i Szkolnictwa Wyższego WRDS WL.

Głosy za - 22

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli Uchwałę nr 11/2022 WRDS WL.

Ad 3. Przyjęcie stanowiska nr 5/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie Połączenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Bożego w Lublinie z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Zaawansowanie procesu łączenia. Aktualne problemy.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przewodniczący przypomniał, że Stanowisko nr 5/2022 WRDS WL było omawiane podczas poprzedniego posiedzenia plenarnego w dniu 31 marca 2022 r. Nie doszło wówczas do głosowania nad jego przyjęciem ze względu na brak kworum potrzebnego do rozpoczęcia głosowania.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego, aby przed głosowaniem ponownie przedstawić wyniki prac SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL ze względu na tych członków WRDS WL, którzy nie byli obecni podczas poprzedniego posiedzenia i nie mieli możliwości zapoznać się z wypracowanym materiałem na podstawie, którego opracowano stanowisko całej Rady.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców Przeczytał treść Stanowiska nr 5/2022 WRDS WL.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Zauważył, że ze względu na konieczność zaktualizowania treści omawianego Stanowiska należy zmienić sformułowanie: „pozwalają na realizację planowanego terminu” na „pozwoliły na realizację planowanego terminu”.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zgodził się z M. Chmielewskim i poprosił o dopisanie poprawionej formuły. Przeszedł do głosowania.

Głosowanie nad przyjęciem Stanowiska 5/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Bożego w Lublinie z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Zaawansowanie procesu łączenia. Aktualne problemy.

Głosy za	- 23
Głosy przeciw	- 0
Głosy wstrzymane	- 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli Stanowisko nr 5/2022 WRDS WL z dnia 29 kwietnia 2022 r.

Ad 4. Wydolność systemu opieki zdrowotnej a zwiększona ilość świadczeń związana z napływem imigrantów Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił zaproszonych gości o zreferowanie aktualnej sytuacji wydolności systemu opieki zdrowotnej w związku z napływem uchodźców wojennych z Ukrainy po dwóch miesiącach od wybuchu wojny.

Magdalena Czarkowska – Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

Poinformowała, że posiada analizy od momentu napływu uchodźców do Polski do chwili obecnej. Wyjaśniła, że nie doszło do paraliżu systemu opieki zdrowotnej a liczba wykonywanych świadczeń jest nieznacznie podwyższona. Dodała, że pacjenci napływający z Ukrainy w zależności od konieczności są przyjmowani na bieżąco lub oczekują w kolejkach tak jak pozostali. Nie wpłynęły żadne zgłoszenia od szpitali lub podmiotów leczniczych alarmujące o stanach przeciążenia. Zwróciła uwagę, że nie może w pełni odpowiedzialnie przedstawić jeszcze konkretnych danych liczbowych, ponieważ na ten moment byłyby one nierzetelne. Procedury dotyczące nadania numeru PESEL i wprowadzane zmiany legislacyjne mają wpływ na stan niekompletnych danych związanych z brakiem ewidencji wszystkich pacjentów z Ukrainy. Podała aktualne statystyki, które napłynęły z 27 podmiotów leczniczych z terenu województwa lubelskiego, które przyjęły 113 pacjentów w strukturach lecznictwa zamkniętego. Wśród nich 16 podmiotów przyjęło 36 osób poniżej 18 roku życia, 9 z tych pacjentów zostało przyjętych przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie. Jej zdaniem pacjenci są równomiernie rozdzielani ze względu na zakres świadczeń, których potrzebują w zależności od tego czy jest to wizyta u lekarza pierwszego kontaktu, leczenie szpitalne czy leczenie wysoko specjalistyczne, kiedy to trafiają do Centrum Onkologii w Warszawie czy Centrum Zdrowia

Dziecka w przypadku dzieci chorych przewlekle. Dodała, że 73% pacjentów posiadało obrażenia powstałe w wyniku podjętej długotrwałej drogi w celu przekroczenia granicy natomiast pozostałe 15% to osoby wymagające kontynuacji do tej pory stosowanego leczenia najczęściej onkologicznego, związanego z chorobami przewlekłymi lub po przeszczepach. Wyjaśniła, że objęcie opieką uchodźców z Ukrainy nie generuje tendencji do blokowania dostępu do opieki zdrowotnej innym pacjentom. Zdementowała również pogłoski o tym, jakoby w wyniku działań leczniczych dla uchodźców mieli ubożeć polscy pacjenci. Wyjaśniła, że świadczenia są finansowane z budżetu państwa jako odrębny strumień finansowania, który w żaden sposób nie zabiera środków przeznaczonych na opiekę nad obywatelami Polski.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zauważył, że to istotna informacja szczególnie wobec pojawiających się odczuć społecznych, które są sygnalizowane w przestrzeni medialnej.

Magdalena Czarkowska – Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

Dodała, że wspomniane 73% pacjentów to osoby, które trafiły na SORy. Nie pojawia się zjawisko przyjmowania pacjentów z Ukrainy poza kolejnością czy ze stratą dla pacjentów polskich o czym informowane są media. Zapewniła, że przyjęcia w podmiotach leczniczych są stale monitorowane. W ramach dementowania pogłosek o dyskryminowaniu polskich pacjentów poprosiła o zgłaszanie konkretnych przypadków, które w tej kwestii wymagałyby wyjaśnienia zaznaczając, że do tej pory nie pojawiło się konkretne wskazanie. Dodała, że lecznictwo uzdrowiskowe czy rehabilitacja nie są uwzględnione w specustawie jako dostępne dla obywateli Ukrainy. Zwróciła się z prośbą o podjęcie starań uświadamiających polskich pacjentów o ciągłym dostępie do leczenia bez żadnych przejawów dyskryminacji.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź i dodał, że wielu polskich obywateli nie ma świadomości, że nawet w sytuacji, gdyby obywatele Ukrainy formalnie zostali uznani za turystów, również posiadaliby prawo do opieki medycznej na terenie Polski. Poprosił o kolejną wypowiedź.

Agnieszka Kowalska-Głowiak – Dyrektor Wydział Zdrowia Lubelski Urząd Wojewódzki

Zaczęła od przyznania, że zgadza się w wielu kwestiach z Dyrektorem M. Czarkowską. Nie pojawiło się żadne nadmierne obciążenie jednostek służby zdrowia na terenie województwa lubelskiego. Jednocześnie zauważyła, że pojawiają się pewne przekłamania w przestrzeni społecznej nie do końca zgodne ze stanem faktycznym. Przyznała, że zdecydowana większość świadczeń jest udzielana w trybie nagłym stąd być może powstaje stereotyp o udzielaniu pomocy poza kolejką. Dodała, że Wydział Zdrowia w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim nie odnotował żadnych skarg. Poinformowała, że część obywateli Ukrainy pozostaje na terenie województwa przejazdem, szybko przemieszczają się w inne miejsca, gdzie dojdzie do rozpoczęcia bądź kontynuacji leczenia. W razie konieczności Wojewoda Lubelski zabezpiecza transport medyczny w zakresie w jakim pozwala na to specustawa. Dodała, że w utworzonych punktach medycznych, recepcyjnych oraz informacyjnych na terenie Lublina w ostatnim czasie obserwuje się znaczący spadek udzielanych świadczeń osobom przyjeżdżającym z Ukrainy.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź i poprosił Małgorzatę Skrok p.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej UMWL o przedstawienie aktualnego stanu w szpitalach na terenie województwa lubelskiego z uwzględnieniem tzw. długu medycznego. Zauważył, że mogą się pojawić przypadki, gdzie pacjenci jeszcze na terenie Ukrainy nie zostali poddani właściwym procedurom medycznym z innych powodów niż tocząca się wojna, a w następstwie mogą zostać pacjentami polskiej służby zdrowia.

Małgorzata Skrok – p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej UMWL

Potwierdziła wypowiedzi swoich poprzedniczek informując, że przyjęcia pacjentów z Ukrainy w żaden sposób nie tamują ruchu przyjęć pacjentów polskich. Przedstawiła analizę statystyczną stwierdzając, że w 12 jednostkach jest hospitalizowanych 59 pacjentów z Ukrainy w tym 37 kobiet, 16 mężczyzn i sześcioro dzieci. Jedna z osób hospitalizowanych jest ranna. Dodała, że od rozpoczęcia wojny hospitalizowano 436 pacjentów z Ukrainy a ogólna liczba łóżek w

szpitalach podległych UMWL to 5590. Od dnia 24 lutego br. szpitale przyjęły łącznie 4 osoby ranne w wyniku działań wojennych, dwie z nich znalazły się w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Chełmie a pozostałe w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Lublinie. Dodała, że były to osoby ranne w wyniku ostrzału samochodu cywilnego, gdzie jedną z ofiar było dziecko, które zostało przewiezione do Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Lublinie. Poinformowała, że doszło do trzech przypadków śmiertelnych, gdzie jeden z nich miał miejsce w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Wojewódzkim im. papieża Jana Pawła II w Zamościu a dwa pozostałe w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Chełmie. Odniosła się do wypowiedzi A. Kowalskiej-Głowiak potwierdzając, że zarówno w punktach medycznych jak i recepcyjnych utworzonych na Dworcu Głównym PKP w Lublinie oraz Dworcu Głównym PKS w Lublinie znacznie spada liczba udzielanych porad. Obecny skład osobowy personelu obsługującego punkty to jeden lekarz i jedna pielęgniarka, czyli łącznie 4 osoby na zmianie dwunastogodzinnej. Zaznaczyła, że bywają dni, gdy nie są udzielane żadne świadczenia ze względu na brak takiej potrzeby. Podsumowując zapewniła, że zabezpieczenie opieki zdrowotnej jest prawidłowe. Opieka nad uchodźcami z Ukrainy w żaden sposób nie powoduje trudności w funkcjonowaniu jednostek. Dodała, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Lublinie wykonuje się szczepienia pacjentów ukraińskich, nie tylko przeciwko COVID, ale także innym chorobom co stanowi pewnego rodzaju zabezpieczenie dla ogółu społeczeństwa.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zauważył, że pojawiła się niedawno w mediach informacja o przypadkach odry w regionie Równego. Zapytał czy w związku z takimi sytuacjami zachodzi konkretna reakcja ze strony polskiego systemu.

Małgorzata Skrok – p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej UMWL
Poinformowała, że aby udzielić pełnej odpowiedzi na to pytanie potrzebuje konsultacji z Dyrektorem Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Lublinie.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał czy strona ukraińska kanałami rządowymi zgłasza potrzebę co do ewentualnej przyszłej konieczności opieki nad rannymi walczącymi po stronie ukraińskiej.

Agnieszka Kowalska-Głowiak – Dyrektor Wydział Zdrowia Lubelski Urząd

Poinformowała, że pod przewodnictwem Ministerstwa Zdrowia są prowadzone prace, których szczegółów nie może przedstawić, a dotyczą one konkretnych planów na wypadek konieczności przyjęcia rannych z Ukrainy. Potwierdziła, że ta sprawa jest przedmiotem uwagi w szczególności Ministerstwa Zdrowia i Ministerstwa Obrony Narodowej.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź i poprosił Starostę Lubelskiego o przedstawienie przygotowanych informacji.

Zdzisław Antoń – strona samorządowa

Poinformował, że przygotował dane ze wszystkich powiatów, które to nie różnią się znacząco od tego co już przedstawiły przedmówczynie. Dodał, że posiada informację z Urzędu Miasta Lublin, który co prawda nie posiada żadnych zakładów opieki zdrowotnej, ale zajmuje się zakwaterowaniem uchodźców w różnych obiektach. Zgodnie z otrzymaną wiadomością nie ma na tę chwilę żadnych zastrzeżeń co do oferowanej pomocy medycznej. Poinformował, że świadczenia rozliczane ilościowo, czyli dotyczące osób hospitalizowanych, rehabilitowanych czy korzystających z porad są finansowane jako „*payment for the service*” z kolei izba przyjęć, opieka medyczna świąteczna, ratownictwo medyczne rozliczane są ryczałtowo, stąd nie ma dodatkowej zapłaty za pacjenta z Ukrainy. Dodał, że jednostki na terenie powiatu nie mają żadnych problemów rozliczeniowych.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Uznał, że pomimo tego, iż Lubelszczyzna i Podkarpacie stały się miejscami przyjęcia 3 milionów uchodźców z Ukrainy, to jednak nie stały się miejscem stałego ich zakwaterowania, ponieważ z ostatnich danych wynika, że na terenie województwa lubelskiego zostało około 80 tysięcy osób, stąd być może fakt dobrego radzenia sobie w zaistniałej sytuacji i braku przeciążenia systemu opieki zdrowotnej.

Zdzisław Antoń – strona samorządowa

Przyznał rację Przewodniczącemu dodając, że od dwóch tygodni zmienia się minimalnie skład ze względu na relokowanie uchodźców, z których 90% stanowią kobiety z dziećmi. Dodał, że na terenie powiatu znajdują się 32 lokalizacje w których umieszczani są obywatele Ukrainy. Jego zdaniem nie ma szans na uzupełnienie rynku pracy o pracowników przybyłych z Ukrainy ze względu na wspomnianą strukturę, czyli kobiety z dziećmi w wieku wymagającym stałej opieki. Raczej należy się spodziewać konieczności zwiększonych świadczeń socjalnych, a pod kątem zasilenia rynku pracy należy rozpatrywać te prognozy uwzględniając okres najbliższych 20 lat.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Wspomniał o swojej rozmowie z dyrektorem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie, podczas której wspólnie zgodzili się, że cieszy liczba urodzeń dzieci ukraińskich, które przyszły na świat w Polsce biorąc pod uwagę przyszłą możliwość wejścia w system ubezpieczeń, a za tym idzie kwestia rynku pracy i systemu emerytalnego.

Marek Przylepa – Ekspert z ramienia Pracodawców Lubelszczyzny „Lewiatan”

Stwierdził, że biorąc pod uwagę wydolność systemu zdrowia w Polsce zakładano, że dodatkowi pacjenci mogą stanowić problem, tym bardziej pokrzepiające są informacje oparte na faktach, dementujące plotki o ewentualnej dyskryminacji Polaków w kwestii świadczeń medycznych. Zauważył, że rezerwy naszego systemu, zwłaszcza jeżeli chodzi o szpitalnictwo choćby ilość łóżek są tak duże, że nawet perspektywa 8 mln uchodźców z Ukrainy, nie powinna nas przerażać. Uznał, że jego zdaniem to czym należy się martwić to braki w kadrze medycznej, które być może zostaną uzupełnione lekarzami ukraińskimi. Zgodnie ze statystykami obecnie w Polsce brakuje 20 tys. lekarzy z czego 10 tys. lekarzy rodzinnych, którzy obecnie najbardziej są obciążeni pacjentami z Ukrainy. Do tej pory zarejestrowano na terenie Polski 800 lekarzy z Ukrainy z czego 70 z nich podjęło w Polsce pracę po 24 lutego br. Zauważył, że główna pomoc z Polski, która trafia na Ukrainę w odniesieniu do służby zdrowia to przede wszystkim zaopatrzenie. Wspomniał o szpitalu we Lwowie, który zabezpiecza potrzeby obwodu Lwowskiego, a w którym brakuje praktycznie wszystkiego a przede wszystkim sprzętu medycznego. Zaapelował do zebranych, żeby o ile mają możliwość kierowania zbiórkami, brali również pod uwagę narzędzia pracy dla medyków. Wspomniał o zorganizowanych przez lubelskie szpitale transportach na Ukrainę, które dotyczyły sprzętu medycznego takiego jak choćby stoły czy zestawy operacyjne. Jego zdaniem nie ma konieczności transportowania do Polski pacjentów ukraińskich, ponieważ mogą znaleźć opiekę w zachodniej części kraju, pod warunkiem, że funkcjonujące tam szpitale będą dobrze zaopatrzone. Dodał, że kwestia zdrowotnego zabezpieczenia uchodźców jest naszym moralnym obowiązkiem. Poinformował, że w zakresie zdrowia publicznego od lat 90 trwa dyskusja dotycząca likwidacji 30% łóżek, ponieważ fizycznie jest ich za dużo. Zauważył, że od tamtej pory nie zlikwidowano żadnego łóżka a przybyło wiele dodatkowych ze względu na uruchomienie nowych szpitali i oddziałów. Na pewno jako społeczeństwo możemy być pewni, że mamy wystarczające rezerwy szpitalne. Dodał, że wg. jego obliczeń skrócenie pobytu chorego w szpitalu o pół dnia w skali województwa jest równe wybudowaniu szpitala z 300 łózkami.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź zwracając uwagę, że docierają do niego liczne pytania ze strony przedsiębiorców dotyczące pomocy dla Ukrainy. Uznał, że cenną informację o potrzebnym sprzęcie medycznym. Zauważył, że jeżeli w szpitalach zalega sprzęt, który jest nieużywany choćby łóżka szpitalne to również można je zinventaryzować i przekazać w ramach darów.

Magdalena Czarkowska – Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

Wyjaśniła, że pytanie o możliwość takiego zadziałania powinno być kierowane do organów założycielskich oraz samych podmiotów leczniczych, ponieważ NFZ jako płatnik nie ma wpływu na rozdysonowanie wyposażenia szpitali czy leków.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że odniósł się w swoim pytaniu do sprzętu zakupionego przez NFZ z pieniędzy podatników, który to został zamortyzowany. Dodał, że Konfederacja Lewiatan dostaje zapytania od zrzeszonych przedsiębiorców w jaki sposób mogą udzielić pomocy Ukrainie, zwrócił się z prośbą o to, żeby NFZ przekazywał informacje dotyczące zapotrzebowania, jeżeli takie posiada. Poprosił o odpowiedź M. Skrok.

Małgorzata Skrok – p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej UMWL

W odniesieniu do sprzętu medycznego dotychczas przekazanego na pomoc Ukrainie poinformowała, że 11 marca br. została podarowana karetka wraz ze sprzętem medycznym. Pojazd został przekazany przez stację pogotowia ratunkowego podległego UMWL na rzecz Obwodu Rówieńskiego, łączna wartość darowizny to kwota 102 tys. złotych. Dodała, że samorząd województwa lubelskiego od początku konfliktu zbrojnego bardzo aktywnie uczestniczy w pomocy Ukrainie mobilizując wszystkie podległe mu jednostki. Dzięki podjętym działaniom do tej pory przekazano 8 karetek, które trafiły do szpitala w Żółkwi, 6. Wołyńskiego Oddziału Państwowej Służby Granicznej Ukrainy w Łucku, Wołyńskiego Obwodowego Szpitala Klinicznego w Łucku, Towarzystwa Rodziców i dzieci niepełnosprawnych „Zorza Nadziei” w Krzemieńcu, Lwowskiego Obwodowego Szpitala Klinicznego we Lwowie, Rejonowego Szpitala w Rawie-Ruskiej, wspomnianego szpitala Klinicznego w Równem oraz Polikliniki w Biskowicach. Koszt pojazdów przekazanych na Ukrainę to na tę chwilę 260 800 zł ponadto zostały przekazane środki opatrunkowe na kwotę 218 000 zł. Jeżeli tylko będzie taka możliwość akcja będzie kontynuowana.

Magdalena Czarkowska – Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

Przychylając się do prośby Przewodniczącego poinformowała, że NFZ posiada portal skierowany dla świadczeniodawców. Poprosiła o przygotowanie zapytania oraz informacji o konkretnych oczekiwaniach a NFZ jako pośrednik mógłby przekierować podane informacje za pomocą portalu do wszystkich podmiotów leczniczych, lekarzy POZ oraz lekarzy stomatologów. Dodała, że ta forma komunikacji była wykorzystywana wielokrotnie przy innych akcjach i zazwyczaj owocowała dużym odzewem.

Agnieszka Kowalska-Głowiak – Dyrektor Wydział Zdrowia Lubelski Urząd

Poinformowała, że istnieją kanały informacji o koniecznej pomocy na stronie pomagamukrainie.gov.pl na którą można wejść również przez stronę Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego klikając w widoczną, żółto-niebieską zakładkę. Znajdują się tam numery telefonów, adresy mail oraz dostęp do centralnej platformy, która została utworzona w celu koordynacji pomocy humanitarnej pod kątem możliwości udzielenia pomocy w Polsce, na Ukrainie lub skorzystania z oferowanej pomocy.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Skierował się do M. Czarkowskiej z zapytaniem o pacjentów znajdujących się w przewlekłych programach lekowych lub chemioterapii czy stanowią oni jakiś problem pod kątem zarówno jakościowym jak i ilościowym. Zapytał również czy jest możliwość, aby dla pracowników SORów, izb przyjęć, pogotowia, lekarzy i pielęgniarek przygotować krótki poradnik językowy dotyczący podstawowych zwrotów w języku ukraińskim.

Agnieszka Kowalska-Głowiak – Dyrektor Wydział Zdrowia Lubelski Urząd

Przekazała, że są dostępne zredagowane formularze związane z udzielaniem świadczeń medycznych, przetłumaczone na język polski i ukraiński. Zostały one przygotowane wcześniej podobnie jak inne formy pomocy językowej np. tłumaczenie ulotki związanej ze szczepieniami dla dzieci, czy też tłumaczenie informacji na stronach www.

Magdalena Czarkowska – Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

Poinformowała, że wszystkie ulotki zostały przetłumaczone i przekazane do podmiotów, podobnie zresztą zadziało się z plakatami przekazanymi do samorządów i szkół, które zawierały informację m.in. o wsparciu psychologicznym dla dzieci i młodzieży z terenu Ukrainy. Dodała, że pacjenci przybywający z Ukrainy wymagający leczenia onkologicznego są obejmowani opieką zarówno przez Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej jak i szpitale kliniczne, a jeżeli wymagają opieki bardziej specjalistycznej są transportowani np. dzieci do Centrum Zdrowia Dziecka. Nie ma w tej kwestii żadnych problemów organizacyjnych i wszyscy pacjenci mają zapewnioną opiekę adekwatną do ich stanu zdrowia.

Małgorzata Skrok – p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej UMWL

Zapewniła, że w jednostkach podległych samorządowi nie występują problemy językowe, głównie dlatego, że wielu pracowników włada dwoma lub trzema językami. W niektórych jednostkach zostali zatrudnieni tłumacze języka ukraińskiego np. w Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej został powołany koordynator ds. pacjentów z Ukrainy oraz zostali zatrudnieni trzej tłumacze.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Odnosił się do swojego doświadczenia zawodowego informując, że gdy ma zmianę w szpitalu nie ma dostępu do koordynatora lub tłumacza, stąd pojawiła się jego sugestia o udzielenie pomocy językowej pracownikom służby medycznej.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował wszystkim wypowiadającym się jednocześnie stwierdzając, że przedstawione informacje stanowią wyczerpujący zasób wiedzy. Zwrócił się do przedstawicieli stron społecznych o rozpropagowanie usłyszanych podczas spotkania zapewnień o braku zagrożenia dla systemu opieki zdrowotnej w związku z napływem uchodźców. Uznał to za istotne działanie ze względu na spokój społeczny i faktyczną ocenę stanu.

Ad 5. Konflikt w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym w Puławach.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przeszedł do piątego punktu porządku obrad tj. omówienia konfliktu w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym w Puławach. Przywitał zaproszonych gości.

Mieczysław Mosakowski – Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Przywitał się z zebranymi i poinformował, że podczas spotkania będzie reprezentował Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi – Rafała Romanowskiego. Wyjaśnił, że w trakcie trwającego posiedzenia plenarnego, odbywają się rozmowy pomiędzy przedstawicielami organu założycielskiego a związkami zawodowymi w PIWET w Puławach celem rozwiązania konfliktu.

Paweł Matras – Dyrektor Biura Poselskiego

Przywitał się z zebranymi i wyjaśnił, że uczestniczy w posiedzeniu w imieniu posła Krzysztofa Szulowskiego.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Zauważył, że kiedy był akceptowany porządek obrad trwającego posiedzenia, zagłosował za jego przyjęciem choć uznał, że nie chciał głosować za 4 podpunktem 5 punktu posiedzenia tj. wypracowaniem stanowiska bądź opinii WRDS WL. Poinformował, że zapoznał się ze wszystkimi materiałami i wyrobił sobie opinie na temat zaistniałego konfliktu, jednak ma ona charakter prywatny. Uznał, że WRDS WL nie ma uprawnień do zajmowania się tematem konfliktu w PIWET, ponieważ WRDS WL jest podmiotem publicznym, finansowanym z pieniędzy publicznych i w związku z tym w swojej działalności powinna poruszać się w granicach prawa i na podstawie prawa. Zacytował artykuł z ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, gdzie zostały podane działania, które może podjąć WRDS WL względem swojej właściwości. Jego zdaniem sama dyskusja na temat konfliktu w PIWET jest

dopuszczalna, jednak w oparciu o artykuły ustawy przyjmowanie stanowiska czy opinii WRDS WL w tym temacie nie jest merytorycznie poprawne. Zasygnalizował, że w sytuacji wypracowania materiału nie będzie oddawał głosu.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Nie zgodził się z A. Kurowskim, przy czym powołał się na przepis z regulaminu WRDS WL, mówiący o tym, że Rada ma prawo zająć stanowisko w sprawach stanowiących zagrożenie dla spokoju społecznego.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że z treści, które przedstawił A. Kurowski nie wynika, że WRDS WL nie może zająć się konfliktem w PIWET.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Wyjaśnił, że pod kątem prawnym pojęcie kompetencji wiąże się z możliwością prawnego wpływu na sytuację czego w tym konkretnym przypadku nie może podjąć administracja rządowa czy samorządowa województwa. Dodał, że regulamin nie może stać w kontrze ustawie. Przyznał, że zdaje sobie sprawę z już wykonanej pracy Stałego Zespołu Roboczego oraz obecności wszystkich zainteresowanych, jednak jego zdaniem należy pamiętać o granicach faktycznego funkcjonowania Rady ustalonych przez prawo, które dla niego osobiście są bardzo istotne.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował A. Kurowskiemu za spokojne przedstawienie swojego stanowiska, przypomniał zebrany, że A. Kurowski pełnił funkcję Wojewody Lubelskiego i doskonale zna kompetencje administracji rządowej szczebla wojewódzkiego.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że przytoczony przez A. Kurowskiego wykaz kompetencji WRDS pokrywa się z omawianą sytuacją, ponieważ dotyczy konfliktu, w którym stronami są związki zawodowe i pracodawca, które to strony ze względu na trudności w znalezieniu porozumienia zwróciły się do WRDS WL o orzeczenie słuszności lub nie słuszności prowadzonych działań.

Leszek Kędzierawski – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, strona pracodawców

Zauważył, że WRDS WL nie ma możliwości orzekania w sprawach.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że WRDS WL ma prawo do przedstawienia swojej opinii w przedmiotowej sprawie.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Zwrócił uwagę, że adresatem potencjalnej opinii nie będzie ani wojewoda, ani marszałek, ponieważ nie posiadają takich kompetencji w tym projekcie. One należą do organu prowadzącego, czyli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przyznał, że przed posiedzeniem wykonał kilka telefonów zachęcających do udziału w spotkaniu i członkowie WRDS WL z którymi rozmawiał, wyraźnie uznali, że nie będą poświęcali prywatnego czasu na rozpatrywanie rzeczy, które są w kompetencji organu założycielskiego. Dodał, że stanowisko Stałego Zespołu Roboczego również w swoich wnioskach sugeruje inicjatywę w rozwiązaniu sporu po stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, natomiast WRDS WL może zaproponować tylko rolę obserwatora.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że jeżeli WRDS WL nie może przyjąć stanowiska w tak ważnej sprawie to nie ma sensu funkcjonowanie Rady. Dodał, że w sytuacji konfliktu WRDS WL powinna zrobić wszystko co jest tylko możliwe, żeby pomóc w jego rozwiązaniu.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że temat konfliktu w PIWET jest bardziej zasadnym do opracowania przez WRDS WL niż poruszany wcześniej temat stanu opieki zdrowotnej w związku z napływem uchodźców. Przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia plenarnego z uwagi na brak

przedstawiciela pracodawcy nie doszło do omówienia tematu. Podczas trwającego spotkania ponownie brakuje przedstawicieli strony pracodawcy ze względu na odbywające się spotkanie ze związkami zawodowymi, choć należy zauważyć, że przedstawiciele związków zawodowych pojawili się na posiedzeniu plenarnym. Zwrócił się z prośbą do Prezydium WRDS WL o organizowanie posiedzeń we wcześniejszych godzinach umożliwiających przepracowanie tematyki danego spotkania.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że godziny posiedzeń skonsultował z innymi Członkami WRDS WL, wyjaśniając, że przedstawiciele strony społecznej pracodawców, nie mają możliwości pozostawienia prowadzonych przedsięwzięć na cały dzień i spędzania tego czasu na posiedzeniach stąd, aby umożliwić obecność jak największej liczbie osób na posiedzeniu, konieczne jest elastyczne dostosowanie terminów spotkań. Dodał, że nie zgadza się z M. Nejkaufem jakoby temat opieki zdrowotnej na terenie województwa lubelskiego był nieadekwatnym dla WRDS WL, ponieważ jest to zagadnienie mieszczące się w ramach kompetencji administracji samorządowej województwa. Tym samym odpowiada punktom ustawy dotyczących właściwości WRDS WL.

Antoni Pasieczny - NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zwrócił uwagę, że zgodnie z przyjętym porządkiem obrad temat konfliktu w PIWET powinien trwać od godziny 13:55 do godziny 15:00, a omawianie sprawy wciąż się nie zaczęło. Zwrócił się z prośbą o rozpoczęcie faktycznych obrad, aby zmieścić się w wyznaczonych ramach czasowych.

Mirosława Gałań – Business Centre Club, strona pracodawców

Poinformowała, że już na wcześniejszych spotkaniach zwracała uwagę, że uwzględniając ogrom przekazanych materiałów w sprawie konfliktu w PIWET, długość trwania tego sporu oraz wszystkie organy, które próbowały go bezskutecznie załagodzić, stanowią dowód, że niemalże niemożliwym jest jednoznaczne ocenienie faktycznego stanu. Dodała, że WRDS WL nie powinno zajmować się tym tematem poprzez wchodzenie w trwający wiele lat spór, ale pozostawić jego rozwiązanie organowi założycielskiemu, który zgodnie z podanymi informacjami, w danym momencie właśnie tym się zajmuje. Uznała, że WRDS WL może w tej sytuacji pełnić rolę jedynie obserwatora. Zadeklarowała, że nie chce być aktywnym uczestnikiem kłótni pomiędzy związkami zawodowymi dodając, że wspomniane organizacje nie powinny prowadzić sytuacji konfliktowych, ale wręcz przeciwnie szanować ludzi, miejsca pracy i porządek.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Odnosił się do porządku obrad, w którym zawarte jest omówienie konfliktu w PIWET i wspólna dyskusja. Zauważył, że faktyczne zajęcie się tematem wciąż się nie zaczęło i zwrócił się z prośbą o rozpoczęcie procedowania zgodnie z przyjętym planem spotkania.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zgodził się z T. Pituchą i otworzył temat konfliktu w PIWET. Poprosił przedstawiciela Ministra o zreferowanie obecnego stanu sporu.

Mieczysław Mosakowski – Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Poinformował, że podczas spotkania SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL w dniu 25 kwietnia br. uczestniczył Sekretarz Stanu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski. W posiedzeniu uczestniczył również Dyrektor PIWET Krzysztof Niemczuk oraz przedstawiciele organizacji związkowych. Pan Minister przeprosił wówczas za tak długi czas trwania konfliktu oraz zobowiązał się, że po posiedzeniu Rady Naukowej PIWET 29 kwietnia br. rozpoczną się rozmowy celem rozwiązania sporu. Z tego powodu podczas trwającego posiedzenia plenarnego WRDS WL nie jest obecny Pan Minister i Pan Dyrektor PIWET. Zauważył, że Przewodniczący WRDS WL otrzymał pisemną prośbę od Pana Ministra o zdjęcie tego punktu z porządku obrad z jednoczesnym zapewnieniem, że WRDS WL zostanie poinformowana o efektach spotkania. Poinformował, że przed chwilą dostał informację o wciąż trwających rozmowach ze związkami zawodowymi.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za informację, jednocześnie zaznaczając, że dyskusja nad tematem oraz próby ewentualnych ocen w sytuacji, gdy trwają działania mające na celu rozwiązanie konfliktu nie do końca są zasadne.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Odniosła się do porządku obrad oraz zatwierdzenia punktu konfliktu w PIWET. Zauważyła, że dzisiejsze spotkanie jest kontynuacją już podjętych działań w omawianym temacie. Poinformowała, że uczestniczyła w posiedzeniu SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL, którego wyniki prac zgodnie z przyjętym porządkiem obrad powinny być omówione. Dodała, że kierownictwo PIWET miało świadomość, że odbędzie się posiedzenie plenarne, podczas którego zostanie poruszony temat sporu. Przedstawiciele organizacji związkowych są obecni na spotkaniu. Jej zdaniem pomimo głosów przeciwnych co do zajęcia się tematem, powinien on zostać przepracowany przez WRDS WL, ponieważ biorąc pod uwagę dotychczasową działalność rady, tematy konfliktów pomiędzy związkami zawodowymi a pracodawcą były już procedowane. Uznała, że obecność WRDS WL w temacie konfliktu PIWET ma stanowić pomoc stronom, stąd nie rozumie, dlaczego temat jest blokowany przez przedstawicieli pracodawców. Zwróciła się z prośbą o rozpoczęcie procedowania tematu zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Stwierdził, że ze względu na ciągle zgłaszane od Członków WRDS WL uwagi formalne nie może przejść do właściwego omawiania tematu.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poinformował, że usłyszał podczas obecnego spotkania, że związki zawodowe zainicjowały konflikt, z którym to stwierdzeniem się nie zgadza.

Mirosława Gałań – Business Centre Club, strona pracodawców

Odpowiedziała, że nie padła informacja o tym, że wywołały konflikt, ale że go prowadzą przez wiele lat.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że ciężko jest w szybkim czasie rozwiązać konflikt, kiedy pojawiają się problemy ze spotkaniem się z Dyrektorem PIWET oraz omówieniem tematu. Stąd propozycja, żeby WRDS WL, której podstawowym zadaniem jest zajmowanie się konfliktami, podjęła kwestię również wspomnianego sporu. Każdy z Członków WRDS WL mając możliwość wypowiedzenia się być może zasugeruje rozwiązanie, które stanie się właściwym dla omawianej sytuacji i ją poprawi.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Zwrócił się z prośbą o nieodbieranie jego wypowiedzi jako przeciwnej związkowcom, ponieważ nie zawarł w niej żadnego takiego elementu. Zauważył, że jest przeciwnikiem pomysłu podejmowania stanowiska, uchwały czy opinii, ponieważ jego zdaniem WRDS WL nie ma takiego ustawowego upoważnienia. Wyjaśnił jeszcze raz, że jego wypowiedź miała wyłącznie charakter uwagi formalnej.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Nie zgodziła się z A. Kurowskim uznając, że nie można decydować o przyjęciu lub odrzuceniu stanowiska, kiedy nie zna się jeszcze jego treści. Dodała, że z racji tego, że miała okazję spotkać się w trakcie posiedzenia zespołu z Ministrem oraz Dyrektorem PIWET również ma pewną swoją opinię na temat całego konfliktu, jednak w trakcie posiedzenia występuje w roli działacza związkowego i jej celem jest szukanie prawdy i rozwiązania problemów o co też prosi wszystkich zebranych.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poprosił obecnego podczas posiedzenia Radcę Prawnego UMWL o wyjaśnienie czy WRDS WL może zająć się konfliktem w PIWET.

Ewa Seyffert – Radca Prawny UMWL

Odniosła się do Regulaminu WRDS WL do paragrafu 8, ustępu pierwszego, punktu trzeciego, który mówi o tym, że WRDS WL wyraża opinie i zajmuje stanowiska w sprawach społeczno-gospodarczych istotnych dla zachowania spokoju społecznego. Natomiast ustęp 17 tego paragrafu mówi o tym, że WRDS WL może rozpatrywać sprawy społeczne lub gospodarcze powodujące konflikty między pracodawcami i osobami wykonującymi pracę zarobkową, jeśli uzna te sprawy za istotne dla zachowania spokoju społecznego. Dodała, że jej zdaniem przyjęty porządek obrad nie jest sprzeczny z Regulaminem WRDS WL w związku z czym dalsze procedowanie konfliktu w PIWET jest dopuszczalne.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników Poinformował, że dostosuje się do opinii prawnej.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zauważył, że opinia prawna dotyczy aktu niższego rzędu niż ustawa.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że WRDS WL wielokrotnie kierowała swoje opinie czy stanowiska do adresatów spoza terenu województwa lubelskiego jak chociażby do Parlamentu. Poinformował, że był obecny na posiedzeniu zespołu a pochylenie się nad tematem zajęło wiele godzin pracy. Zgodnie z deklaracją Ministra oczekiwał zaangażowania się i podjęcia skutecznej próby rozwiązania konfliktu. Jego zdaniem, należy zaznaczyć konieczność wprowadzenia zmian legislacyjnych dotyczących instytutów resortowych, w których ewidentnie widać zubożenie w porównaniu z innymi instytutami czy szkołami wyższymi. Zakończył informując, że w całości popiera stanowisko wypracowane przez zespół.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zauważył, że jeszcze nie doszło podczas posiedzenia do przedstawienia stanowiska zespołu. Zaproponował zakończenie dyskusji nad uwagami formalnymi i przejście do procedowania tematu. Dodał, że rozmowa nad zgłaszanymi kwestiami formalnymi pojawiła się na skutek prośby skierowanej przez organ założycielski o zdjęcie punktu konfliktu w PIWET z porządku obrad, stąd musiało to zostać przedyskutowane choćby z racji tego, że strona rządowa również jest częścią WRDS WL. Poprosił Przewodniczącego SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL Marka Chmielewskiego o przedstawienie wyników prac zespołu.

Marek Chmielewski – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zaczął od kwestii problematycznych, które zostały poruszone przez Zespół, ale nie pojawiły się w wypracowanym stanowisku. Uznał, że samo sformułowanie 'konflikt' odnosi się raczej do charakteru korespondencji pomiędzy związkami zawodowymi a pracodawcą. Dodał, że w preambule stanowiska jest zawarta informacja o tym, że spór trwa od kilku lat. W kwestii wyjaśnienia osobom nie obecnym na posiedzeniu Zespołu wytłumaczył, że misją dobrej woli było rozpoczęcie mediacji w celu rozładowania konfliktu na poziomie Oddziału Puławy Zarządu Regionu Środkowo-Wschodniego z udziałem Przewodniczącego Oddziału Sławomira Kamińskiego. Kolejne starania miały na celu pomoc w rozwiązaniu konfliktu przez Zarząd Regionu Środkowo-Wschodniego NSZZ „Solidarność” bez stanowienia strony konfliktu, ponieważ odbywa się on na poziomie miejscowej organizacji zakładowej NSZZ „Solidarność”. Poinformował, że miały miejsce negocjacje z udziałem przedstawicieli resortu, przy czym Zespół nie posiadał w dostępnych materiałach informacji o efektach tych działań, poza kilkoma wzmiankami w otrzymanej dokumentacji. Faktycznie sformalizowany został spór zbiorowy zgodny z ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, trwający 3 lata. Mediacje prowadzone w tym temacie nie przyniosły zadowalających rezultatów, czego efektem jest rozważanie podjęcia protestu w formie strajku. Stało się to powodem do uznania przez Zespół, że WRDS WL nie może pozostać biernym obserwatorem sytuacji jako reprezentanci stron społecznych i mieszkańcy województwa lubelskiego. Dodał, że głównym problemem konfliktu są sprawy

placowe oraz wymiar pracowniczy dotyczący zasad wynagradzania, jak również dotyczący funkcjonowania Instytutu w sferze naukowo-badawczej. Poinformował, że Dyrektor Instytutu jest samodzielnym pracownikiem naukowym w randze profesora, jak również Przewodniczący Regionalnego Oddziału NSZZ „Solidarność” jest samodzielnym pracownikiem naukowym w randze profesora, stąd w przekonaniu Zespołu strona związkowa ma podstawy do opiniowania w zakresie problemów w sferze naukowo-badawczej. Dodał, że poziom konfliktu ma wymiar ekstremalnie formalny tj. opiera się głównie na przekazywanej korespondencji a nie faktycznym dialogu. Wspomniał również o konflikcie, gdzie stronami są dwa związki zawodowe i trzeci z nich, który popiera Dyrektora PIWET. Przeszedł do stanowiska SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL. Poprosił o poprawkę redakcyjną w tytule dokumentu tj. o umieszczenie w cudzysłowie nazwy sprawy oraz zmiany stwierdzenia: „członek/obserwator” na „członek lub obserwator”. Uznał również, że w punkcie pierwszym należy wykreślić sformułowanie: „przydatne byłoby przygotowanie audytu” ze względu na wybrzmiewającą w nim sugerowaną przesadną ingerencję. Następnie odczytał treść Stanowiska nr 2/2022 SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie „Konfliktu w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym – Państwowym Instytucie Badawczym.” Na koniec podziękował wszystkim osobom, które uczestniczyły w posiedzeniu w roli ekspertów oraz członkom Zespołu za wspólną pracę.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Uznał, że jego zdaniem informacja o możliwym udziale przedstawicieli WRDS WL w rozwiązywaniu konfliktu jako członka lub obserwatora powinna mieć charakter deklaracji, aby nie została zrozumiana jako inwazyjna ingerencja.

Zbigniew Rymśa – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Odnosił się do 3 punktu stanowiska dotyczącego zwrócenia się do rządu RP o podjęcie prac legislacyjnych celem wypracowania systemu i zasad wynagradzania wszystkich grup pracowników, instytutów naukowych, instytutów badawczych oraz państwowych instytutów badawczych. Zauważył, że w tych środowiskach mogą funkcjonować również prywatne firmy badawcze.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że zapis dotyczy wszystkich pracowników Instytutu, nie tylko pracowników naukowych.

Zbigniew Rymśa – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Zauważył, że zapis dotyczy instytutów ogółem, a nie wyłącznie PIWET w Puławach.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podjął się wyjaśnienia tłumacząc, że dla pracowników naukowych np. uczelni akademickich istnieje inna regulacja niż dla pracowników w tak skategoryzowanych instytutach jak PIWET. Stąd poważną przyczyną konfliktu jest nieuregulowanie kwestii płacowej przez ustawodawcę co w efekcie przyczyniło się do stanu funkcjonowania Instytutu w strukturze krytycznej. Uznał, że pracownicy Instytutu, których praca stanowi ważny element bezpieczeństwa kraju, którzy posiadają osiągnięcia naukowe są traktowani na równi z pracownikami akademickimi.

Mirosława Gałań – Business Centre Club, strona pracodawców

Odniosła się do punktu 2 gdzie pojawia się rekomendacja kierowana do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o powołanie misji dobrej woli. Stwierdziła, że to faktyczny obowiązek organu założycielskiego, aby uregulować kwestie płacowe a nie powoływać misję dobrej woli. Odniosła się do wypowiedzi sugerującej niechęć do związków zawodowych informując, że w latach 80 uczestniczyła w tworzeniu autonomicznych związków zawodowych, jak również później w tworzeniu prawa gospodarczego. Obecnie od 30 lat prowadzi swoją firmę zgodnie z zasadami funkcjonującego prawa. Poprosiła o niesugerowanie, że mogłaby być przeciwna związkom zawodowym. Uznała, że działalność w związkach zawodowych ukształtowała jej świadomość co do funkcjonowania gospodarki i prawa. Nie zgadza się natomiast z generowaniem sytuacji krytycznych jak ta, w której od kilku lat brakuje porządku w jednostce naukowo-badawczej, która jest bardzo potrzebna całemu naszemu państwu. Poinformowała, że jej zdaniem należy przychylić się do prośby Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wstrzymanie się z opiniowaniem w

kwestii konfliktu, dopóki nie pojawią się informacje o efektach prowadzonych rozmów. Ponownie zwróciła się do zebranych wyjaśniając, że WRDS WL nie powinna podejmować się rozwikłania zaistniałego konfliktu, ponieważ nie jest w stanie tego dokonać.

Wiesław Grzegorzcyk – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zaproponował zmianę w punkcie 2 na sformułowanie świadczące o docenieniu podjętego przez Ministra działania w celu rozwiązania konfliktu.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Przypomniał o konflikcie w RCKiK, który jako temat stanął na forum WRDS WL i zaowocował wydelegowaniem jednego z członków Rady w charakterze mediatora, który z sukcesem doprowadził do zakończenia sporu. Przyznał, że nie rozumie czemu w obecnej sytuacji nie można zadziałać podobnie lub jako czynnik społeczny uczestniczyć w temacie. Wspomniał o przekazanej w formie pisemnej swojej wypowiedzi z poprzedniego posiedzenia plenarnego, w której zawarł dwa postulaty w imieniu NSZZ „Solidarność” tj. zwrócenie się do organu założycielskiego o rozwiązanie konfliktu i uczestnictwo WRDS WL w prowadzonych działaniach. Uznał, że deklaracja Ministra i podjęcie konkretnego działania w celu rozwiązania konfliktu to duży postęp w sprawie, jednak obawia się, że biorąc pod uwagę czas trwania sporu, nie uda się go rozwiązać jednym spotkaniem. Jego zdaniem deklarowana pomoc przez WRDS WL powinna mieć charakter ciągły.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przypomniał, że wszyscy członkowie WRDS WL zapoznali się ze wspomnianym dokumentem zawierającym wypowiedź M. Nejkaufa i nie ma konieczności ponownie go przedstawiać.

Poprosił stronę związkową o łagodzenie swoich wypowiedzi i uwzględnienie, że strona pracodawców również ma doświadczenie w rozwiązywaniu konfliktów we własnych przedsiębiorstwach. Poprosił o skondensowane wypowiedzi przedstawicieli związków zawodowych PIWET z uwzględnieniem propozycji rozwiązań lub oczekiwań.

Sławomir Kamiński – Przewodniczący Rady Oddziału Puławy Regionu ŚrodkowoWschodniego NSZZ „Solidarność”

W jego opinii WRDS WL jest adekwatnym forum do omówienia konfliktu powstałego w Instytucie mieszczącym się na terenie województwa lubelskiego. Dodał, że strona związkowa jest zainteresowana rozwiązaniem sporu o czym świadczy chociażby zwrócenie się z prośbą o pomoc do WRDS WL. Zauważył, że Rada Naukowa w PIWET nigdy nie była zwoływana w piątek tj. terminie zbieżnym z posiedzeniem plenarnym. Dodał, że od momentu trwania konfliktu, minęły 4 kadencje kolejnych ministrów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Obecny Dyrektor PIWET został powołany przez Ministra Marka Sawickiego. Poinformował, że obecny Sekretarza Stanu Rafał Romanowski przez cały wspomniany czas tj. od 2010 roku jest pracownikiem ministerstwa i wyraził obawę, że obecny minister jako osoba obserwująca spór od początku, może go nie rozwiązać. Odniósł się do kwestii konfliktu pomiędzy związkami zawodowymi w PIWET twierdząc, że związek NSZZ „Wspólne dobro” wspiera Dyrektora PIWET. Nawiązał do korespondencji przekazanej 25 kwietnia br. przez wspomniany związek zawodowy, w którym pojawiają się zarzuty personalne w jego kierunku. Poinformował, że na podstawie tego dokumentu wspólnie z Przewodniczącym NSZZ Wojciechem Kozdruniem skierują pozew o zniesławienie przeciwko Przewodniczącej NSZZ „Wspólne dobro”.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zwrócił uwagę, że prosił o propozycje rozwiązania konfliktu a nie deklaracje składania pozwów sądowych.

Sławomir Kamiński – Przewodniczący Rady Oddziału Puławy Regionu ŚrodkowoWschodniego NSZZ „Solidarność”

Nawiązał do wypowiedzi M. Nejkaufa i zgodził się, że rozwiązanie sporu w PIWET leży w kompetencjach Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z uwzględnieniem troski o dobro Instytutu oraz bezpieczeństwa obywateli.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała, że była obecna na posiedzeniu zespołu i jej zdaniem przedstawione materiały nie oddają stanu faktycznego konfliktu. Dodała, że w jej miejscu pracy funkcjonuje łącznie 95 związków zawodowych i stanowi to dowód na możliwość wspólnego porozumienia. Uznała, że pomiędzy związkami zawodowymi w PIWET brakuje dialogu, również ze strony Dyrektora PIWET, który jej zdaniem korzystnie wypada jako pracownik naukowy, ale nie posiada predyspozycji do zarządzania zespołem. Zgodziła się ze stwierdzeniem, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi powinno zająć się rozwiązaniem konfliktu. Zwróciła uwagę na sformułowania użyte w korespondencji od NSZZ „Wspólne dobro” oraz pismo wzywające do udostępnienia protokołu z posiedzenia Zespołu, uznając, że podejmowane działania mogą skończyć się jeszcze większą eskalacją konfliktu. Stwierdziła, że konflikt w PIWET jest trudniejszy niż ten w RCKiK ponieważ w obecnie omawianym sporze pojawiają się wciąż wzajemne oskarżenia, a brakuje chęci i konkretnych działań do wspólnego porozumienia. Świadczy o tym choćby długość trwania konfliktu. Odniosła się do niezgodności pomiędzy członkami WRDS WL co do podjęcia tematu konfliktu w PIWET, uznając, że regulamin WRDS WL nie jest sprzeczny z ustawą, natomiast jeżeli ktoś widzi konieczność wprowadzenia w nim zmian, odświeżenia niektórych zapisów to należy to zrobić. Dodała, że na posiedzeniu Zespołu byli obecni reprezentanci każdej ze stron i jeżeli powstałe stanowisko jest zgodne z opiniami wszystkich partnerów społecznych WRDS WL to nie powinny podczas trwającego posiedzenia pojawiać się rozbieżności co do podjętego tematu. Poinformowała, że omówienie konfliktu w PIWET nie miało na celu tendencyjnego podejścia poprzez faworyzowanie jednej ze stron konfliktu kosztem oskarżenia drugiej, ale szukania linii porozumienia pomiędzy nimi. Ponownie odniosła się do nieporozumienia pomiędzy stronami WRDS WL stwierdzając, że wszyscy członkowie Rady mają zobowiązania zawodowe, ale na forum WRDS WL pracują społecznie. Każdy więc chcąc uczestniczyć w posiedzeniach musi poświęcić swój czas zawodowy. Dodała, że od początku temat konfliktu w PIWET był niechętnie przyjmowany pod obrady WRDS WL gdzie jej zdaniem głównym czynnikiem decydującym powinna być w tej kwestii gotowość niesienia pomocy w rozwiązaniu sporu.

Marcin Weiner – przedstawiciel NSZZ „Wspólne Dobro” przy Państwowym Instytucie Weterynaryjnym – PIB

Przedstawił się informując, że pochodzi z Olsztyna, gdzie 20 lat temu skończył studia a dzięki pracy w PIWET osiągnął wiele na polu naukowo-zawodowym. Dodał, że jest profesorem tytularnym, posiada doktorat honoris causa Uniwersytetu Medycznego w Tarnopolu a co za tym idzie pracuje zarówno w Instytucie jak i szkolnictwie wyższym stąd może porównać oba środowiska. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że NSZZ „Wspólne dobro” bezkrytycznie popiera Dyrektora PIWET. Poinformował, że cele związku są tożsame z celami pozostałych związków zawodowych, ale co jest istotne, inaczej oceniają całą sytuację. W uznaniu związku, jeżeli nie ma pieniędzy w budżecie to doprowadzenie do sytuacji, w której oczekiwane pieniądze zostaną pracownikom wypłacone, zdestabilizuje firmę. Poinformował, że rok temu Instytut wypracował 1,5 mln zł zysku natomiast w roku bieżącym jest to 130 tys zł. co wynika z wielu ogólnych przyczyn. Podziękował, że WRDS WL zajęła się tematem konfliktu w PIWET zauważając, że pewne sprawy zaszły za daleko i ciężko będzie je naprawić. Poinformował, że zapoznał się ze stanowiskiem zespołu i zgadza się z zawartymi w nim rekomendacjami szczególnie co do podległości PIWET Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że zwołanie Rady Naukowej PIWET w piątek należy odbierać jako złośliwość. Poinformował, że Minister Przemysław Czarnek przeznaczył w ubiegłym roku 1 mld złotych na szkolnictwo wyższe i zapowiedział podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli akademickich. Wyjaśnił, że finansowanie uczelni jest dużo wyższe, jednocześnie podkreślił wyjątkowość PIWET jako jeden z czterech instytutów który posiada kategorię A+. Określił Instytut jako naukowe centrum dowodzenia, którego zadaniem jest stanie na straży bezpieczeństwa. Wyraził nadzieję, że rozmowy, które odbywają się w siedzibie Instytutu oraz apel WRDS WL do polityków pozwolą na rozwiązanie konfliktu i zmienią sytuację na lepsze. Poinformował, że przychodząc na posiedzenie przywitał się z przedstawicielami pozostałych związków w PIWET, ponieważ zna się z tymi osobami od 20 lat i w jego opinii zaistniały konflikt nie dotyczy sytuacji międzyludzkiej, ale kwestii finansów.

Dodał, że jego zdaniem brak podwyżek nie wiąże się z niechęcią ze strony Dyrektora do pracowników, ale prozaicznym brakiem środków i prognozą bilansu ujemnego. Podziękował WRDS WL za uwzględnienie w punkcie trzecim opracowanego przez Zespół stanowiska koniecznej zmiany legislacyjnej poprawiającej finansowanie instytutów.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź i zwrócił się do przedstawicieli NSZZ „Solidarność” uznając, że rozwiązanie konfliktu nie wymaga emocjonalnych reakcji. Uznał postulaty przedstawione za przedmówcę za racjonalne i warte poparcia.

Jarosław Sachajko – poseł na Sejm RP

Poinformował, że problemami instytutów zajmuje się od kilku lat, a na stronach sejmowych znajduje się kilka interpelacji, które skierował w tej sprawie do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W tych dokumentach pojawia się informacja porównująca finansowanie wszystkich instytutów oraz zarobki poszczególnych grup w instytutach. Uznał, że instytuty powinny być różnicowane pod kątem pewnych kryteriów. Te które zaproponował to ilość wdrożeń, publikacji lub punktów zdobytych za publikacje w czasopiśmie na listach filadelfijskich. Zauważył, że w przypadku Instytutu w latach 2015-2016 wdrożeń było 15 i 17, a w latach 2019 i 2020 to są już tylko wdrożenia 4 i 5. Biorąc pod uwagę liczbę pracowników, którzy publikują ta liczba również od roku 2018 zaczęła spadać. Przetastawione dane na tle pozostałych instytutów są złe i sugerują problemy ze środowiskiem pracy w Instytucie. Odnosił się do punktu 3 stanowiska Zespołu informując, że przygotował ustawę, która została uzgodniona z poprzednim Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministrem Przemysławem Czarńkiem i zawiera aspekt lepszego finansowania instytutów. Uznał za słusne wprowadzenie połączenia instytutów badawczych przypominające to zastosowane w Sieci Badawczej Łukasiewicz. Stwierdził, że za dofinansowaniem musi iść również jakość nauki i współpraca z biznesem co w przypadku instytutów badawczych stanowi kryterium funkcjonowania. Podziękował WRDS WL za wypracowane stanowisko zespołu informując, że będzie się nim posiłkował podczas rozmów z Ministrem Henrykiem Kowalczykiem na temat projektu przygotowanej ustawy.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź i przekazane informacje jednocześnie prosząc by w dalszym toku rozmów nie poruszać kwestii oceny ilości wdrożeń czy publikacji, ponieważ WRDS WL nie jest gremium mogącym kompetentnie zaopiniować przedstawiany poziom.

Agnieszka Nawrocka – przedstawicielka NSZZ „Solidarność” Państwowy Instytut Weterynaryjny

Rozpoczęła wypowiedź od podziękowania WRDS WL, że zechciała zająć się tematem konfliktu w PIWET jak również uznała za cenne rekomendacje, które pojawiły się w wypracowanym stanowisku. Zgodziła się z informacją o spadkach w zyskach dodając, że jest to również kwestia finansowania resortowego. Odniosła się do wypowiedzi posła J. Sachajki zgadzając się, że problem leży również w wewnętrznym zarządzaniu Instytutem. Udostępniła dane, w których przedstawiła rozbieżność pomiędzy zarobkami poszczególnych pracowników w danej grupie oraz pomiędzy grupami. Dodała, że aktualnie ponad 70% pracowników pobiera płace zasadniczą wysokości płacy minimalnej bądź niżej, a prognozy zakładają, że w przyszłym roku ta liczba wzrośnie. Zapytała zebranych czy na pewno życzyliby sobie, żeby o bezpieczeństwie żywności, bezpieczeństwie kraju w jednostce strategicznej decydowali pracownicy, którzy pobierają płace takiej wysokości. Zwróciła uwagę, że związki zawodowe od lat próbują rozwiązać ten problem. Organizowano spotkania z posłem J. Sachajko, z Ministrem Przemysławem Czarńkiem, z gremiami posłów. Uznała, że zmiana ustawowa jest kwestią podstawową ponadto w obrębie Instytutu należy podjąć dialog z wzajemnym poszanowaniem stron i wypracowaniem konkretnych rozwiązań. Nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że związki zawodowe eskalują konflikt wyjaśniając, że organizacje związkowe próbowały wprowadzać zmiany w zakresie regulacji płacowych czy warunków pracy i wszystkie składane propozycje były odrzucane. Natomiast organ założycielski powołując się na ustawę twierdzi, że o warunkach płacowych decyduje dyrektor.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Ad vocem zapytał w jaki sposób Dyrektor Instytutu ma zrealizować słusznie sugerowane podwyżki, jeżeli budżet przyznawany pozwala tylko na minimalne płace. Dodał, że WRDS WL nie jest w stanie w żaden sposób wpłynąć na kwestię podwyżek w Instytucie.

Agnieszka Nawrocka – przedstawicielka NSZZ „Solidarność” Państwowy Instytut Weterynaryjny

Zauważyła, że obecny Dyrektor zarządza Instytutem od ponad 10 lat. Przyznała, że obecnie rozbieżność płacowa i zaległości w powszechnych regulacjach płacowych są tak dalekie, że zmiana jest prawie niemożliwa. Jednak kilka lat temu generowane zyski były o wiele większe i pozwalały na podwyżki, ale składane przez stronę związkową wnioski nie były uwzględniane.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał, czy Przewodnicząca może potwierdzić swoją wypowiedź adekwatnymi dokumentami, ponieważ z materiałów przekazanych na posiedzenie wynika, że na przestrzeni 4 ostatnich lat, gdy zyski Instytutu szacowano w przedziale 1,5 mln - 2 mln złotych, od 50% do 70% tej kwoty przeznaczono na nagrody.

Agnieszka Nawrocka – przedstawicielka NSZZ „Solidarność” Państwowy Instytut Weterynaryjny

Zgodziła się, że gdy pojawiał się duży zysk były przydzielane nagrody, ale nie pojawiły się ogólne regulacje płacowe. Na uwagę M. Gałan odpowiedziała, że faktycznie organ założycielski przydziela dotacje, ale to nie związki zawodowe o nie wnioskują.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał czy związki zawodowe uczestniczą w rozmowach Dyrektora z Ministerstwem prowadzonych na temat przydzielania dotacji.

Agnieszka Nawrocka – przedstawicielka NSZZ „Solidarność” Państwowy Instytut Weterynaryjny

Odpowiedziała, że nigdy na takie rozmowy związki zawodowe nie były zapraszane. Spotkania z Ministrem Przemysławem Czarńskim czy posłami wynikały z wnioskowania o zmiany ustawowe, które to postulaty w spotkaniach z politykami były przez nich uznawane za zasadne, jednak nie dochodziło nigdy do konkretnych działań. Dodała, że na chwilę obecną potrzebne są wewnętrzne regulacje, które zniwelowałyby różnice płacowe pomiędzy pracownikami oraz uschematyzowałyby np. kwestie pracowników naukowych. Wyjaśniła, że raz do roku pracownicy naukowcy wypełniają ankietę, w której raportują osiągnięcia naukowe w swojej dziedzinie, na tej podstawie jest przyznawana premia regulaminowa, która z kolei decyduje o wysokości zarobków danego pracownika w kolejnym roku. Poinformowała, że premia regulaminowa nie posiada żadnych ustalonych widełek. Pracownik, który osiągnął 500 punktów nie wie czy będzie mu to dawało premię wysokości 30% czy 5%. Strona związkowa wielokrotnie przedkładała propozycję uregulowania kwestii punktacji i parametryzacji premii.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał czy dobrze rozumie, że prowadzący zakład w sposób ruchomy decyduje o puli przeznaczonej na nagrody i czy związki zawodowe miały jakąkolwiek możliwość uczestniczenia w rozdziale środków finansowych oraz czy w Instytucie funkcjonuje rada zakładowa.

Agnieszka Nawrocka – przedstawicielka NSZZ „Solidarność” Państwowy Instytut Weterynaryjny

Odpowiedziała, że nie ma rady zakładowej w Instytucie. Wyjaśniła, że oprócz kwestii samego finansowania pojawiają się również problemy z zarządzaniem. **Mirosława Kmiecik – Przewodnicząca NSZZ Pracowników Państwowego Instytutu Weterynaryjnego Państwowego Instytutu Badawczego**

Dodała, że z punktu widzenia związków zawodowych generowane są obietnice bez pokrycia. Od 12 lat nie pojawiły się regulacje płacowe w Instytucie, pomimo składanych zapewnień, że do

nich dojdzie. Wyjaśnieniami, dlaczego wciąż nie są realizowane są informacje o kolejnych kryzysach, restrukturyzacji Instytutu, pandemii COVID-19 czy obecnie wojnie na Ukrainie. Regulacje finansowanie są zrzucane na dalszy plan przy jednoczesnym podkreśleniu, że Instytut jest jednostką strategiczną. Ponownie zwróciła uwagę, że związki zawodowe otrzymują deklaracje poprawy, z których nie wynika, żadne konkretne działanie. Poinformowała, że w przeciągu ostatnich 12 lat z Instytut odeszło 10 profesorów tytularnych, 16 doktorów i doktorów habilitowanych, którzy przeszli do pracy na uczelniach, żeby zadbać o warunki godnego życia dla siebie. Zakończyła informując, że jako związki zawodowe zgadzają się ze stanowiskiem WRDS WL natomiast w obecnej sytuacji podejmują dalsze kroki, które wynikają z ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

Józef Kaczor – Przewodniczący Regionalnej Sekcji Nauki Region Środkowo-Wschodni NSZZ „Solidarność”

Stwierdził, że wiele osób nie orientuje się jak działają instytuty państwowe i badawcze. Odpowiedź, dlaczego od 12 lat w Instytucie nie pojawiły się regulacje finansowe należy zacząć od tego, że w latach wcześniejszych instytuty podlegały wyłącznie pod Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, PIWET również. Przy okazji zmian statutowych instytutom została zmieniona przynależność dzieląc je pod kątem organu założycielskiego na konkretne ministerstwa, a pod kątem kadry naukowej na Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wyjaśnił, że finansowanie instytutów nie zależy od dotacji, ale grantów, które zostaną wypracowane. Nawiązał do odejść w kadrze Instytutu, które wiążą się nie tylko z kwestiami finansowymi, ale brakiem dostępności do dobrego warsztatu pracy. Zgodził się z koniecznością wprowadzenia zmian legislacyjnych również pod kątem podległości instytutów pod jedno ministerstwo. Dodał, że zgodnie z jego stanem wiedzy podobne problemy pojawiają się w praktycznie wszystkich instytutach w kraju podając przykłady Instytutu Immunologii i Terapii Doświadczalnej we Wrocławiu czy Akademii Medycznych Uniwersytetów Medycznych, gdzie Ministerstwo Zdrowia przekazało kwotę na podniesienie wynagrodzeń tylko dla pracowników dydaktycznych co również wywołało reakcję związków zawodowych.

Sławomir Kamiński – Przewodniczący Rady Oddziału Puławy Regionu Środkowo-Wschodniego NSZZ „Solidarność”

Zwrócił się do pracodawców pytając czy uważają za normalną sytuację, gdy w jednym zakładzie pracy dwóch pracowników na tych samych stanowiskach i z tymi samym wynikami posiada różnicę w wynagrodzeniu w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych. Wyjaśnił, że dużym problemem w Instytucie jest kwestia dzielenia dostępnych pieniędzy oraz ich przeznaczenia na podwyżki a nie nagrody.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Jego zdaniem konflikt nie dotyczy tylko kwestii finansowych. Przytoczył informację o spadającej ilości publikacji oraz kilkakrotnie powtarzających się stwierdzeniach, że Dyrektor PIWET nie posiada predyspozycji do zarządzania zespołami ludzkimi. Jego zdaniem do tej listy należy dodać budowanie kultury organizacyjnej i kształtowanie stosunków pracy. Jego zdaniem jednym z istotnych elementów konfliktu są również interakcje i sposób zarządzania Instytutem.

Marek Chmielewski – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że biorąc pod uwagę pełnione funkcje przez dyrekcję Instytutu, Przewodniczących związków zawodowych oraz przychylnych polityków, wachlarz niewykorzystanych możliwości jaki przy okazji się pojawia jest dowodem na ogólny stan braku synergii w Instytucie.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Odnosił się do wypowiedzi Marcina Weinerja twierdząc, że jego wypowiedź była racjonalna i wyważona. Zgodził się związki powinny ze sobą współpracować i wspólnie jednoznacznie wypowiadać na temat braku regulacji finansowych w PIWET. Poprosił o nieporuszanie tematu oceny zarządzania Instytutem przez obecnego Dyrektora, ponieważ podczas trwającego posiedzenia brakuje materiałów i informacji mogących doprowadzić do takich wniosków. Poprosił o wypowiedź Andrzeja Koncickiego Przewodniczącego Rady Naukowej PIWET z

uwzględnieniem informacji o ewentualnych decyzjach jakie padły podczas trwającego w Puławach spotkania.

prof. dr hab. Andrzej Koncicki – Przewodniczący Rady Naukowej w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym - PIB

Poinformował, że spotkanie Rady Naukowej PIWET zakończyło się o godzinie 14:00. Wyjaśnił, że Instytut wykonuje swoje obowiązki statutowe bez zastrzeżeń. Odnosił się do wypowiedzi na temat publikacji informując, że 10 lat temu była to liczba 40 prac opublikowanych w najlepszych czasopismach, obecnie jest ich 138. Dodał, że to ogromny progres i gdyby nie to Instytut nigdy nie otrzymałby kategorii A+ jeśli chodzi o warsztat badawczy, który jest najnowocześniejszy i najlepiej wyposażony. Co za tym idzie istnieje możliwość przeprowadzania badań na najwyższym poziomie, a Dyrektor PIWET bardzo zabiega o środki na aparaturę. Podobnie jest z grantami, które obecnie Instytut posiada w największej liczbie w swojej historii. Poinformował, że podczas spotkania w trakcie prowadzonych rozmów poruszono temat finansowy wspominając przy tym o określonej kwocie dotacji a wysokiej inflacji i drożących odczynnikach oraz wyzwaniach jakie stoją przed Instytutem z tego tytułu. Dodał, że w trakcie spotkania poruszano również temat awansu i podał, że w ubiegłym roku pięciu pracowników PIWET uzyskało tytuł profesora a ponad 20 osób stopień doktora nauk weterynaryjnych. Najwięcej publikacji w Instytucie wychodzi z zakładu chorób drobiu oraz zakładu farmakologii i toksykologii. Przyznał, że są jednostki, które niewiele publikują, a to przekłada się na mniejszą liczbę grantów. Zgodził się z koniecznością podjęcia regulacji finansowych z poziomu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Według jego wiedzy w obecnej chwili trwają rozmowy przedstawicieli Ministerstwa ze związkami zawodowymi i wyraził nadzieję, że zaowocują one kompromisem.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania, ze względu na jego konieczność opuszczenia posiedzenia.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przeszedł do głosowania informując, że punkt pierwszy stanowiska pozostanie w jego treści bez zmian. Przypomniął, że głosują tylko członkowie WRDS WL

Głosowanie nad przyjęciem Stanowiska 6/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie „Konfliktu w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym – Państwowym Instytucie Badawczym”.

Głosy za - 21

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymujące się - 1

Przedstawiciel strony pracodawców, Pan Andrzej Kurowski pomimo obecności na posiedzeniu plenarnym WRDS WL, nie wziął udziału w głosowaniu o czym poinformował Przewodniczącego i wszystkich obecnych Członków WRDS WL.

Członkowie WRDS WL większością głosów przyjęli Stanowisko nr 6/2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r. WRDS WL

Andrzej Kurowski – Business Centre Club, strona pracodawców

Poprosił o nie zaliczenia jego głosu jako wstrzymującego się, ale o zapisanie w protokole informacji, że pomimo obecności na posiedzeniu nie wziął udziału w głosowaniu.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zgłosił prośbę do Biura WRDS WL o odnotowanie informacji od A. Kurowskiego. Poprosił Radcę Prawnego UMWL czy jest obecne kworum potrzebne do formalnego przyjęcia stanowiska. Podziękował wszystkim gościom za udział.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników Zapytał do jakich adresatów należy skierować stanowisko.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Zaproponował Prezesa Rady Ministrów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Sejmie, Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Senacie oraz Radę Dialogu Społecznego.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że otrzymał od Rady Prawnego WRDS WL zapewnienie o kworum potrzebnym do przyjęcia stanowiska **Ad 6. Wolne wnioski.**

Zbigniew Rymśa – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Poinformował, że podczas spotkania Rady Regionów Konfederacji Lewiatan został poruszony temat przystąpienia Polski do strefy euro. W ocenie przedsiębiorców jest to zabieg dający Polsce stopień bezpieczeństwa na równi z uczestnictwem w NATO. Zawniósł do Prezydium WRDS WL o zajęcie się wspomnianym tematem przez WRDS WL.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapewnił, że kwestia wejścia Polski do strefy Euro jak również rosnącej inflacji zostanie poruszona podczas posiedzenia Prezydium WRDS WL. Uzgodnił termin posiedzenia Prezydium WRDS WL na dzień 9 maja 2022 r. na godzinę 11:00.

Ad 7. Zakończenie posiedzenia

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców Podziękował wszystkim uczestnikom za spotkanie. Zakończył posiedzenie.

Protokolant

Magdalena Mgłowska

PRZEWODNICZĄCY

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego

/-/Dariusz Jodłowski

Załączniki do protokołu:

1. Imienna lista obecności z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 29 kwietnia 2022 r.
2. Uchwała nr 10/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Infrastruktury i Transportu WRDS WL.
3. Uchwała Nr 11/2021 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Edukacji i Szkolnictwa Wyższego WRDS WL.
4. Stanowisko nr 5/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Bożego w Lublinie z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Zaawansowanie procesu łączenia. Aktualne problemy.
5. Stanowisko nr 6/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie „Konfliktu w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym – Państwowym Instytucie Badawczym”