

**Protokół z posiedzenia
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego
w dniu 28 lutego 2022 r.**

Posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego odbyło się w formie zdalnej za pomocą aplikacji Microsoft Teams. Obrady otworzył i poprowadził Pan Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL. Na wstępie Przewodniczący powitał członków rady oraz zaproszonych na posiedzenie gości.

W charakterze gości w obradach uczestniczyli:

- **Pan Andrzej Ryl** – Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL;
- **Pan Piotr Waszak** – Dyrektor ZUS Oddział Lublin;
- **Pan Dariusz Mańko** – Wicedyrektor ZUS Oddział Lublin;
- **Pan Jacek Czerniak** – Poseł na Sejm RP;
- **Pan Jarosław Sachajko** – Poseł na Sejm RP.

Imienna lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

- 1. Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.**
 - Powitanie członków WRDS WL oraz zaproszonych gości;
 - Informacja o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne;
 - Przyjęcie porządku obrad posiedzenia;
 - Przyjęcie protokołu z posiedzenia plenarnego WRDS WL dnia 5 stycznia 2022 r.
- 2. Przyjęcie Uchwał w sprawie składu Stałych Zespołów Roboczych WRDS WL:**
 - a) Uchwała nr 3/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie składu SZR ds. Rynku Pracy, Zatrudnienia, Wynagrodzeń i Świadczeń Socjalnych WRDS WL;
 - b) Uchwała nr 4/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 5/2017 WRDS WL z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie zmiany składu SZR ds. Edukacji i Szkolnictwa Wyższego;
 - c) Uchwała nr 5/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie składu SZR ds. Infrastruktury i Transportu WRDS WL;
 - d) Uchwała nr 6/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie składu SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL;
 - e) Uchwała nr 7/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie składu SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL;
 - f) Uchwała nr 8/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany składu SZR ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich WRDS WL.

3. **Przyjęcie Uchwały nr 9/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/2017 WRDS WL z dnia 4 października 2017 r. w sprawie powołania Doraźnego Zespołu Roboczego ds. Regionalnej Koalicji w Walce z Szarą Strefą.**
4. **Wydanie stanowiska WRDS WL do wybranych aspektów z programu rządowego Polski Ład w oparciu o dokument pt.: „Polski Ład – Raport z działań Lewiatana”**
 - a) Przedstawienie wyników prac SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL;
 - b) Dyskusja z udziałem zaproszonych gości;
 - c) Przyjęcie Stanowiska przez WRDS WL;
 - d) Wskazanie adresatów przyjętego Stanowiska.
5. **Wolne wnioski.**
6. **Zakończenie posiedzenia.**

Ad 1. Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przewodniczący przywitał członków WRDS WL oraz zaproszonych gości i poinformował o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne. Przedstawił porządek obrad i przeszedł do głosowania nad jego przyjęciem.

Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad

Głosy za	- 18
Głosy przeciw	- 0
Głosy wstrzymane	- 2

Członkowie WRDS WL większością głosów przyjęli porządek obrad posiedzenia.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Poinformował, że oddał głos wstrzymujący, ponieważ otrzymał tuż przed posiedzeniem dodatkowe materiały tj. propozycję stanowiska Konfederacji Lewiatan w sprawie programu rządowego Polski Ład i nie był w stanie się z nimi zapoznać. Stwierdził, że jest to zbyt krótki termin na analizę dokumentu lub skonsultowanie go z Wojewodą Lubelskim. Zwrócił uwagę, że kwestia przesyłania materiałów powinna być traktowana regulaminowo.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zaproponował ze swojej strony omówienie przesłanego przed posiedzeniem stanowiska, gdy zgodnie z porządkiem obrad dojdzie do omawiania tego punktu. Wyjaśnił późny termin przekazania tego materiału, powstałą na granicy sytuacją związaną z napływem uchodźców oraz wynikłymi dodatkowymi zadaniami. Poinformował o przyjęciu porządku obrad i przeszedł do przyjęcia uchwał dotyczących zmian osobowych w składach Stałych Zespołów Roboczych WRDS WL.

Ad 2. Przyjęcie Uchwał w sprawie składu Stałych Zespołów Roboczych WRDS WL

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zaproponował podjęcie wszystkich uchwał jednym głosowaniem. Zwrócił uwagę, że każdy z partnerów społecznych ma prawo zmiany osób mniej aktywnych i do tej pory członkowie WRDS WL zazwyczaj zgodnie przychylali się do propozycji wymiany członków. Zasugerował głosowanie celem uzgodnienia możliwości przyjęcia wszystkich uchwał poprzez jedno głosowanie po ich wcześniejszym odczytaniu. Dodał, że skonsultował tę możliwość z zespołem

Radców Prawnych UMWL i otrzymał odpowiedź regulaminowo pozwalającą na takie rozwiązanie.

Głosowanie nad zgodą na przyjęcie wszystkich uchwał jednym głosowaniem

Głosy za - 19
Głosy przeciw - 1
Głosy wstrzymane - 1

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zakomunikowała, że jest przeciwna takiemu rozwiązaniu, ponieważ dotychczasowa praktyka WRDS WL zakładała głosowanie każdej uchwały oddzielnie.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Uznał, że ze względu na brak jednomyślności głosowanie uchwał zostanie przeprowadzone oddzielnie dla każdej.

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 3/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie składu SZR ds. Rynku Pracy, Zatrudnienia, Wynagrodzeń i Świadczeń Socjalnych WRDS WL

Głosy za - 21
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli Uchwałę nr 3/2022 WRDS WL

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 4/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 5/2017 WRDS WL z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie zmiany składu SZR ds. Edukacji i Szkolnictwa Wyższego WRDS WL

Głosy za - 19
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli Uchwałę nr 4/2022 WRDS WL

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 5/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie składu SZR ds. Infrastruktury i transportu WRDS WL.

Głosy za - 22
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli Uchwałę nr 5/2022 WRDS WL

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 6/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. W sprawie składu SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL

Głosy za - 22
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli Uchwałę nr 6/2022 WRDS WL

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 7/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w

sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie składu SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Głosy za - 21
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 1

Członkowie WRDS WL większością głosów przyjęli Uchwałę nr 6/2022 WRDS WL

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 8/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 8/2016 WRDS WL z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany składu SZR ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich WRDS WL

Głosy za - 18
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 1

Członkowie WRDS WL większością głosów przyjęli Uchwałę nr 6/2022 WRDS WL

Ad 3. Przyjęcie Uchwały nr 9/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/2017 WRDS WL z dnia 4 października 2017 r. w sprawie powołania Doraźnego Zespołu Roboczego ds. Regionalnej Koalicji w Walce z Szarą Strefą WRDS WL.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przeszedł do punktu trzeciego porządku obrad, czyli przyjęcia Uchwały nr 9/2022 w sprawie powołania DZR ds. Regionalnej Koalicji Walki z Szarą Strefą WRDS WL.

Sebastian Podkański – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Zwrócił się z prośbą o przerwę nad nazwą zespołu, ponieważ w obecnej formie nasuwa skojarzenie jakoby w WRDS WL istniała szara strefa.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przychylił się do tej prośby i poprosił o wprowadzenie zmian.

Głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 9/2022 WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 7/2017 WRDS WL z dnia 4 października 2017 r. w sprawie powołania Doraźnego Zespołu Roboczego ds. Regionalnej Koalicji w Walce z Szarą Strefą

Głosy za - 22
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli Uchwałę nr 9/2022 WRDS WL

Ad 4. Wydanie stanowiska WRDS WL do wybranych aspektów z programu rządowego Polski Ład w oparciu o dokument pt.: „Polski Ład – Raport z działań Lewiatana”

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Wyjaśnił, że z inicjatywy Pracodawców Lubelszczyzny „Lewiatan” powstało stanowisko apelujące o odroczenie wejścia w życie Polskiego Ładu do 2023 roku z jednoczesnym utrzymaniem podniesionych progów podatkowych i stopy wolnej od podatku. To stanowisko zostało podpisane przez wszystkich pracodawców działających w WRDS WL oraz przez pozostałe organizacje, które wchodziły w skład Rady Przedsiębiorczości Lubelszczyzny. Wspomniał o posiedzeniu SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL, podczas którego zostało wypracowane stanowisko zawierające rekomendacje poprawek do programu Polski Ład. Poprosił Przewodniczącego wspomnianego Stałego Zespołu

Roboczego do przedstawienia wypracowanego materiału.

Andrzej Ryl - Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Zwrócił uwagę, że w trakcie głosowań nie został przyjęty protokół z ostatniego posiedzenia plenarnego WRDS WL.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przyznał słuszność przedmówcy, zdecydował o głosowaniu w celu przyjęcia protokołu.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 5 stycznia 2022 r.

Głosy za - 18
Głosy przeciw - 0
Głosy wstrzymane - 1

Członkowie WRDS WL większością głosów przyjęli protokół z dnia 5 stycznia 2022 r.

Zdzisław Antoń – strona samorządowa

Poinformował, że musi opuścić posiedzenie ze względu na konieczność uczestnictwa w konferencji dotyczącej wybuchu wojny na Ukrainie.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Wyraziła obawę, że po opuszczeniu posiedzenia przez Starostę Lubelskiego nie będzie wśród zebranych przedstawiciela strony samorządowej, a tym samym kworum koniecznego do przyjęcia stanowisk. Biuro WRDS WL poinformowało, że podczas posiedzenia jest obecny inny przedstawiciel strony samorządowej, Pan Paweł Dąbrowski.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił Starostę Lubelskiego o ewentualne dołączenie do spotkania po zakończonej konferencji o ile będzie to możliwe.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zauważył, że jeżeli Pan Starosta posiada określone stanowisko w sprawie programu Polski Ład, może się nim podzielić z zebranymi przed opuszczeniem posiedzenia.

Zdzisław Antoń – strona samorządowa

Poinformował, że jest przeciwny zawieszeniu funkcjonowania Polskiego Ładu. Dodał, że jest skłonny zagłosować za stanowiskiem wypracowanym przez SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL, przy jednoczesnym zauważeniu, że wymaga ono dodatkowego przedyskutowania.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Ponownie poprosił, żeby w miarę możliwości Starosta Lubelski połączył się powtórnie na posiedzenie ze względu na temat wybuchu wojny w Ukrainie, który zostanie poruszony w wolnych wnioskach. Poprosił Przewodniczącego SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL o przedstawienie wypracowanego materiału.

Andrzej Ryl - Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Zauważył, że SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL zajmował się wybranymi aspektami z programu rządowego Polski Ład z uwzględnieniem materiałów Konfederacji Lewiatan co jest nieco rozbieżne z tematem posiedzenia plenarnego, który zakłada

wypracowanie stanowiska do programu Polski Ład w oparciu o dokument pt.: „Polski Ład – raport z działań Lewiatana”. Wyjaśnił, że przed terminem posiedzenia, poprosił Członków zespołu o przesłanie pytań do ekspertów zaproszonych na spotkanie, dotyczących niejasności w przepisach Polskiego Ładu. Otrzymał takie zagadnienia tylko od Pana Macieja Nejkaufa reprezentującego NSZZ "Solidarność". Poinformował, że na posiedzenie zostali zaproszeni: Pan Artur Krukowski Dyrektor IAS w Lublinie, Pan Piotr Waszak Dyrektor ZUS Oddział Lublin i Pan Adam Szymański, ekspert z ramienia Konfederacji Lewiatan. Dodał, że na skutek dyskusji powstałej podczas spotkania, zostało wypracowane stanowisko, które SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL rekomenduje do przyjęcia jako stanowisko WRDS WL. Wyjaśnił, że wypracowany dokument został przekazany członkom Rady stosunkowo późno, co wynika ze społecznego charakteru pracy dla WRDS WL i trudnego zdyscyplinowania zespołu, w którym, każdy z jego członków posiada istotne zobowiązania zawodowe. Dodał, że zespół miał czas na zapoznanie się z treścią stanowiska do soboty, 26 lutego 2022 r. do godziny 20:00 a ponieważ pojawiły się propozycje zmian, został określony kolejny termin na zaakceptowanie poprawionej treści, do dnia posiedzenia plenarnego tj. 28 lutego 2022 r. do godziny 8:30. Ponieważ ze strony zespołu nie pojawiły się już dodatkowe uwagi, wypracowany materiał został niezwłocznie przesłany do członków WRDS WL. Przewodniczący przeczytał treść Stanowiska nr 1/2022 SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie wybranych aspektów programu rządowego Polski Ład. Do przedstawionej treści dodał informację, że członkowie zespołu reprezentujący Konfederację Lewiatan, Pracodawców RP oraz Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, opowiedzieli się za zawieszeniem funkcjonowania programu Polski Ład do dnia 1 stycznia 2023 roku. Dodał, że członek zespołu reprezentujący Konfederację Lewiatan - Pan Jan Kasperek, wystosował do powstałego stanowiska uwagę, iż jego zdaniem zapisane rekomendacje są bezprzedmiotowe, ponieważ bezsprzecznie należy zawiesić funkcjonowanie Polskiego Ładu ze względu na wynikłą wojnę w Ukrainie. Przewodniczący poinformował, że jego zdaniem ustawę należy kontynuować, szczególnie w obliczu wojny po to, żeby usprawniać państwo i poprawiać sytuację polskiego społeczeństwa. Zauważył, że w trakcie posiedzenia zespołu najwięcej uwagi skupiono na tematach tzw. podwójnego opodatkowania oraz braku możliwości wspólnego rozliczenia z dzieckiem dla rodzica samotnie wychowującego i wprowadzeniu zamiast tego ulgi w wysokości 1500 zł. Dodał, że te tematy nie zostały zawarte w treści stanowiska, ponieważ zespół jednogłośnie uznał, że w opracowywanym dokumencie nie będą zawierane kwestie szczegółowe, a ogólna ocena programu. Poinformował, że przed posiedzeniem plenarnym rozmawiał z Wojewodą Lubelskim, który jednoznacznie stwierdził, że jest przeciwny przesuwaniu lub zawieszaniu Polskiego Ładu. Na koniec swojej wypowiedzi podziękował ekspertom obecnym na posiedzeniu zespołu a szczególnie Panu Piotrowi Waszakowi Dyrektorowi ZUS Oddział Lublin, Panu Arturowi Krukowskiemu Dyrektorowi IAS Lublin oraz Pani Iwonie Kamińskiej - Pecko – głównemu ekspertowi skarbowemu IAS, za wkład merytoryczny w pracę zespołu. Przewodniczący dodał, że miał możliwość uczestniczyć w posiedzeniu Prezydium WRDS WL, podczas którego otrzymał informację o webinarium organizowanym przez KAS. Zapewnił, że zarówno on jak i jego pracownicy uczestniczą w tych szkoleniach i uważają je za niezwykle przydatne. Zakończył, stwierdzeniem, że ze względu na dużą rozbieżność zdań w zespole na temat omawianego programu, nie udało się wypracować jednomyślnego stanowiska co do kontynuowania czy wstrzymania Polskiego Ładu.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował Przewodniczącemu Andrzejowi Ryłowi za zreferowanie prac zespołu i dodał, że wspomniana opinia członka zespołu Jana Kasperka, nie jest jego osobistą opinią, ale stanowiskiem całej organizacji Konfederacji Lewiatan i wszystkich pracodawców WRDS WL. Uznał, że wszystkie kwestie problematyczne Polskiego Ładu, które zostały przedstawione przez

Przewodniczącego SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL w prezentowanym stanowisku, stanowią dowody na konieczność wstrzymania programu rządowego do 2023 roku z zachowaniem kwoty wolnej od podatku i podniesionych progów, ponieważ nie były one rewaloryzowane przez wiele lat. Bieżący rok powinien być czasem poświęconym na poprawienie problemowych kwestii także tych poruszonych przez SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL, ale nie w warunkach funkcjonowania ustawy, tylko prac i konsultacji nad nią. Zwrócił uwagę, że strona pracodawców nie oczekuje całkowitego zakończenia Polskiego Ładu, ale jego modyfikacji, szczególnie w sytuacji agresji Rosji na Ukrainę, która dla naszego kraju będzie miała skutki w sferze zatrudnienia jak również stanu inflacji i kryzysu energetycznego w firmach. Dokonywanie w tych warunkach największej reformy ekonomicznej nie jest dobrym rozwiązaniem. Dodał, że jego zdaniem przy okazji wdrażania Polskiego Ładu nie zostały zachowane warunki dialogu społecznego. Lista 30 postulatów, które w poprzednim roku zgłaszała Konfederacja Lewiatan nie zostały uwzględnione za to poruszona w nich tematyka wróciła w roku bieżącym w formie przepisów powodujących chaos interpretacyjny lub straty i wymagających dodatkowych regulacji naprawczych. Wszystkie wymienione powyżej czynniki stanowią genezę stanowiska Konfederacji Lewiatan, z zawartym apelem o zawieszenie Polskiego Ładu. Przewodniczący poprosił o merytoryczną dyskusję, szczególnie zwrócił się do strony związkowej o wyrażenie opinii.

Andrzej Ryl - Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Poinformował, że w trakcie posiedzenia zespołu członkowie zapoznali się ze stanowiskiem Rady Przedsiębiorczości oraz komunikatami prasowymi z posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego, w którym uczestniczył Prezydent RP Andrzej Duda oraz Minister Artur Soboń, a które dotyczyło Polskiego Ładu. Minister Artur Soboń w trakcie tego spotkania zapewnił, że jest przygotowywana jedna duża nowelizacja do programu, a wszystkie racjonalne postulaty stron społecznych zostaną w tej nowelizacji uwzględnione.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Wyraził ubolewanie nad nieobecnością Ministra Artura Sobonia na posiedzeniu WRDS WL pomimo otrzymanego zaproszenia i wstępnej deklaracji obecności. Przewodniczący dodał, że konsultacje rządowe do programu Polski Ład nie spełniały formalnie swojej roli. Partnerzy społeczni postulują o ponowienie tych konsultacji, we właściwej formie z realnym uwzględnieniem rekomendacji stron społecznych. Otworzył dyskusję.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zakomunikował, że opinia, którą za chwilę wyrazi jest oficjalnym stanowiskiem organizacji, którą reprezentuje. Stwierdził, że Polski Ład należy oceniać pod kątem integralnej całości jako regulację dla nowoczesnie funkcjonującego państwa. Zauważył, że znajdują się w nim niedoskonałości wymagające naprawy, ale jest również wola rządu do zmiany tych kwestii problematycznych. Dodał, że wszystkie newralgiczne obszary życia, są objęte rozwiązaniami podanymi w Polskim Ładzie łącznie z kwotą wolną od podatku, utworzeniem funduszy na służbę zdrowia oraz zwiększeniem wpływu polskiego państwa wśród krajów UE poprzez np. budowę szybkich kolei czy centralnego portu lotniczego. Zauważył, że ustawa o obronności kraju to jest też część Polskiego Ładu. Uznał, że wszelkie głosy opowiadające się za zatrzymaniem tego programu są swojego rodzaju dywersją. Zwrócił uwagę, że rozumie zastrzeżenia pracodawców do Polskiego Ładu, ponieważ jako najbogatsza grupa zostali obciążeni podatkami, stąd ich niezadowolenie. Zapytał, jednak czy to słusznym jest, żeby te podatki płaciły grupy najniższej sytuacji np. emeryci. Z jego punktu widzenia rozwiązania podatkowe zaproponowane w Polskim Ładzie wyrównują szanse najbiedniejszym a tym samym przyczyniają się do rozwoju

gospodarczego kraju. Dodał, że wdrażanie i funkcjonowanie Polskiego Ładu, jest na tak zaawansowanym etapie, że nie powinno się go zatrzymywać, ponieważ będzie się to wiązało z pogorszeniem sytuacji.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź i poprosił o skontaktowanie się z przedstawicielami NSZZ "Solidarność" w innych województwach, ponieważ pierwotnym wnioskodawcą zatrzymania Polskiego Ładu byli właśnie przedstawiciele tej organizacji związkowej.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Stwierdził, że nie zna i nie słyszał o przedstawicielach NSZZ "Solidarność" z innych województw, którzy byliby przeciwni funkcjonowaniu Polskiego Ładu. Dodał, że przedstawione przez siebie stanowisko konsultował ze związkowcami z regionu środkowo-wschodniego.

Sebastian Podkański – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Przedstawił się i poinformował, że choć jest przedstawicielem organizacji pracodawców, chciałby zaprezentować opinie jakie otrzymuje od swoich pracowników na temat omawianego programu rządowego. Stwierdził, że przepisy Polskiego Ładu nie są korzystne również dla nich. Uznał, że w regulacji znajdują się liczne przepisy, które wydają się w obecnej chwili być neutralne w swoich skutkach, ale za rok będą generować problemy. Dodał, że docenia starania ZUS i KAS mające na celu edukowanie w zakresie przepisów programu, choć jego zdaniem nie mogą być to działania w pełni efektywne ze względu na brak czasu jaki te instytucje miały na zapoznanie się ze zmianami. Zgodził się z Przewodniczącym Marianem Królem, że Polski Ład należy oceniać pod kątem wszystkich zmian jakie ze sobą niesie, nie tylko tych kontrowersyjnych związanych z podatkami. Jednak ciężko dostrzec walory programu rządowego w sytuacji, gdy zarówno pracodawcy jak i pracownicy zostali zmuszeni do szybkiego wyboru wariantu proponowanych rozwiązań podatkowych przy jednoczesnym braku pełnego ich rozumienia. Zauważył, że korzyść dla najmniej zarabiających jest pozorna, ponieważ z prognoz zapowiadających, ta grupa społeczna w kolejnym okresie rozliczeniowym będzie musiała zwrócić koszty uzyskanej ulgi, a nie są to osoby przygotowane na wpłacenie dużej sumy o jakiej będzie mowa.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Przyznał, że Polski Ład posiada w swojej strukturze szereg wad, jednak uznał, że należy zwrócić uwagę również na aspekty pozytywne, które zostały przedstawione w materiale wypracowanym przez zespół np. w punkcie 5 przedstawionego stanowiska czy w punkcie 7, gdzie zwraca się uwagę, że zatrzymanie Polskiego Ładu może przynieść więcej niekorzystnych zmian. Zgodził się, że dialog pomiędzy stronami społecznymi w skali kraju nie jest na wystarczającym poziomie, co miało przeniesienie na jakość wypracowanego programu rządowego, ale nie można założyć, że wszystko w nim jest nieprawidłowe. Zaproponował przyjęcie materiału wypracowanego przez SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL jako stanowiska WRDS WL z zaznaczeniem, że program wymaga dalszych szczegółowych dyskusji i modyfikacji.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zaczął od zwrócenia uwagi, że w obliczu agresji Rosji na Ukrainę, wszystkie osoby napływające do Polski z terenów Ukrainy nie powinny być nazywane migrantami ekonomicznymi, ale uchodźcami wojennymi. Przeszedł do tematu głównego spotkania, poinformował, że do członków zespołu przed posiedzeniem zostały przesłane materiały i prośba o zapoznanie się z nimi oraz określenie zagadnień z zakresu Polskiego Ładu, które mieli wyjaśnić zaproszeni na spotkanie przedstawiciele KAS i ZUS. Zauważył, że jedyną osobą, która faktycznie opracowała takie pytania, był przedstawiciel strony związkowej, natomiast strona społeczna

pracodawców, zgłaszająca ogólnie najwięcej uwag do programu Polski Ład, pozostała na to zaproszenie zupełnie nieaktywna. Wyjaśnił zebrany swój wkład w treść opracowanego stanowiska zespołu oraz jako członek SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL a także WRDS WL, zaapelował, aby przyjąć wypracowane przez zespół stanowisko. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Mariana Króla i Pana Sebastiana Podkańskiego, zaapelował o skupienie się na następujących aspektach Polskiego Ładu: niespójności przepisów i 9% procentowej składce zdrowotnej, które to uznał za tematy priorytetowe dla wszystkich stron społecznych pracujących nad niespójnościami Polskiego Ładu. Zauważył, że podstawa opodatkowania nie jest pomniejszona o 9% składkę zdrowotną, co powoduje, że pracownik płaci podatek od składki zdrowotnej. Wyjaśnił, że do tej pory od podstawy opodatkowania potrącało się składki społeczne, koszty uzyskania przychodu a następnie od tej kwoty był płacony podatek. Obecnie natomiast składka zdrowotna jest potrącana z podstawy opodatkowania a następnie z dochodu netto odliczana jest kwota składki zdrowotnej. W skali podatkowej 17% dotychczasowych podatków oraz 9% składki zdrowotnej daje wyniki 26% lub 41% do zapłacenia. Zaapelował, żeby w opracowywanym stanowisku pojawił się zapis o pomniejszeniu podstawy opodatkowania o wysokość składki zdrowotnej a następnie potrącanie zaliczek na poczet podatku dochodowego. Odnosił się również do ulgi dla osób samotnie wychowujących dzieci. Zauważył, że do tej pory samotni rodzice lub opiekunowie mieli możliwość rozliczenia rocznego wraz z dzieckiem, a w tej chwili zostało to anulowane i w to miejsce wprowadzono rekompensatę wysokości 1500 zł. Z informacji jakie można było uzyskać podczas posiedzenia zespołu wynika, że taki zabieg został przeprowadzony ze względu na liczne nadużycia ze strony rozwiedzionych podatników lub żyjących w konkubinatach. Uznał, że metody minimalizujące ryzyko wyłudzenia są słusznie podejmowane, niestety zaproponowane rozwiązanie uderzyło w osoby, które faktycznie samotnie wychowują dziecko a różnica pomiędzy dotychczasowym rozliczeniem wspólnie z dzieckiem a wprowadzoną rekompensatą jest znacząca. Zauważył, że podczas posiedzenia pojawiały się głosy mówiące o sytuacji makroekonomicznej i politycznej w tym pandemii COVID-19, szantażu energetycznym Rosji oraz wybuchu wojny, które przyczyniły się do wzrostu inflacji, a co za tym idzie zastosowania środków zaradczych jakimi było podniesienie stóp procentowych. Wymieniając dalej poruszane zagadnienia wspominał o wzroście płacy minimalnej i wynagrodzeń, staraniach budowania coraz zamożniejszego społeczeństwa, co z kolei powoduje presję pracowników odnośnie wzrostu wynagrodzeń. Uznał, że nie chodzi o faktyczny przyrost, ale o siłę nabywczą polskich rodzin. Ze względu na podwyżki, które na skutek tych oczekiwań będą przyjmowane pojawia się konieczność przemodelowania progów podatkowych, ponieważ przyznanie w niektórych przypadkach o 100 zł wyższego wynagrodzenia czy też premii wyższej o 1% może faktycznie generować obciążenie podatkowe wysokości 300 - 400 zł. Przy wielu składnikach zmiennych wynagrodzenia, oprócz tego, że pracodawca musi wynagrodzenie każdego pracownika podwójnie policzyć, takie działanie powoduje wzrost wynagrodzenia a tym samym obciążenia podatkowego i spadek dochodu dla pracodawcy za dodatkowo wykonaną pracę. Ostatnim problemem, o którym wspominał, jest kwestia zaświadczeń koniecznych przy rozliczeniu części składek podatkowych dla związków zawodowych. Poinformował, że pracodawca ma prawo odmówić wydania zaświadczenia o wysokości składek przeznaczonych na związki zawodowe na podstawie przepisów RODO. Pan Maciej Nejkauf zwrócił uwagę, że jest to również problem wart rozważenia, aby umożliwić związkom zawodowym swobodne rozliczenie się.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź i dodał, że Konfederacja Lewiatan nie ma ambicji związanych z nakreśleniem ustawodawcy politycznego kierunku reform. Organizacja gotowa jest przyjąć każde proponowane rozwiązanie, które zostanie przyjęte na drodze prawomocnego głosowania. Opowiadają się natomiast za tym, aby wprowadzone przepisy były czytelne i jednoznaczne

w interpretacji oraz odpowiednio wcześniej skonsultowane ze stronami społecznymi. Zauważył, że dziwi go stwierdzenie przedstawicieli NSZZ "Solidarność", którzy uważają, że Polski Ład nie może być wycofany. Poinformował, że jest taka możliwość i wraz z powrotem do poprzednio obowiązującego systemu podatkowego, zniknie wszelki chaos interpretacyjny związany z Polskim Ładem. Dodał, że jego zdaniem podejmowane prace mające na celu modyfikacje programu rządowego nie będą przebiegały w duchu dialogu ze stronami społecznymi a raczej zostaną ograniczone do samodzielnych prac komisji rządowych. Zauważył, że optymalnym rozwiązaniem jest podjęcie konsultacji ze stronami społecznymi oraz ze względu na wejście w trudny okres historyczny, istotne jest napędzanie gospodarki zamiast wprowadzania działań hamujących ją takich jak podnoszenie podatków czy wprowadzenie regulacji nastrożających pracodawcom kłopotów. Poinformował, że podniesienie podatków zawsze w konsekwencji schładza gospodarkę, a w chwili obecnej mamy wystarczająco dużo czynników, które ją hamują.

Leszek Kędzierawski – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, strona pracodawców

Uznał, że każdy z jego przedmówców miał po części rację, twierdząc, że powstał bardzo skomplikowany system bez elementu konsultacji społecznych, którego nie można nazwać ładem ze względu na komplikacje, jakie ze sobą wprowadził. Dodał, że próby łatania programu poprzez wydawane rozporządzenia a następnie ustawy, doprowadzą do jeszcze większego chaosu. Przyznał, że są elementy pozytywne Polskiego Ładu, ale zwrócił też uwagę na nieścisłości. Podał jako przykład kwotę wolną od podatku wysokości do 30 tys zł, ale jednocześnie zauważył, że każda zarobiona złotówka jest opodatkowana składką zdrowotną wysokości 9%. Stwierdził, że do zmian podatkowych nie można podchodzić wyłącznie w kontekście przedsiębiorców, którzy tak naprawdę dzięki przepisom Polskiego Ładu zapłacą podatki mniejsze niż płacili dotychczas. Natomiast przepisy będą zdecydowanie negatywnie odbijały się na samozatrudnionych, na pracujących w wolnych zawodach oraz fachowcach. Polski Ład przyniesie korzyści grupie osób najmniej zarabiających pod warunkiem, że te osoby nie korzystają z form dodatkowego zatrudnienia np. umów zlecenie. Wówczas także stracą na nowych przepisach. Odnosił się do wypowiedzi Pana Macieja Nejkaufa odnośnie nadużyć ze strony rodziców, którzy nie wychowują dziecka, ale uwzględniali rozliczenie z nim. Zauważył, że przepisy prawa jeszcze przed wprowadzeniem Polskiego Ładu nie pozawalały na taki mechanizm, natomiast w sytuacji wszelkich nadużyć w tym temacie, organy skarbowe miały prawo wszcząć postępowanie i odzyskać pieniądze. Stwierdził, że warto wziąć pod uwagę działania związane z obsługą Polskiego Ładu, które będą dużym kosztem nie tylko dla przedsiębiorców, ale dla całego państwa. Skomplikowane przepisy w efekcie doprowadzą do większej ilości pracy nad nimi, która będzie musiała być wykonana po raz kolejny ze względu na kontrole skarbowe oraz ZUS. Przyznał, że jego zdaniem system podatkowy powinien być prosty i zrozumiały dla wszystkich obywateli, natomiast Polski Ład jest chaotyczny i skomplikowany, co jego zdaniem będzie prowadziło do sporów rozstrzyganych w sądach administracyjnych. Orzecznictwo sądowe może ukształtować ostateczną właściwą formę przepisów, ale zajmie to długie lata. Zakomunikował, że jest przeciwnikiem wprowadzania nieładu w systemie podatkowym.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Wyraził chęć przedstawienia stanowiska Wojewody Lubelskiego w omawianym temacie. Poinformował, że strona rządowa jest przeciwna zawieszeniu Polskiego Ładu, a tym samym skłania się do materiału wypracowanego przez SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL. Dodał, że ma uwagi do samego tekstu. Zauważył, że stwierdzenie: "pospieszne nowelizacje ustawy rozporządzeniami" jest nieprawidłowe, ponieważ, nie ma takiej możliwości, żeby rozporządzenie nowelizowało ustawę. Zaproponował w zamian formę: "pospiesznie podjęte działania naprawcze doprowadziły do zwiększenia dezinformacji". Zauważył, że punkty 4 i 8 zawierają właściwą tę samą treść stąd jego zdaniem

powinien być zachowany tylko jeden z nich. Zwrócił również uwagę, że w punkcie 6 pojawia się stwierdzenie: "wprowadzona nowelizacja ustawy powinna wyeliminować obowiązek podwójnego naliczania/rozliczania podatku dla zatrudnionych, gdyż jest to rozwiązanie pracochłonne". Uznał, że taki sposób sformułowania wprowadza niejasność co do pracochłonności w kontekście nowelizacji ustawy czy też podwójnego naliczania podatku. Dodał, że po poprawieniu wspomnianych przez niego punktów, będzie mógł zagłosować za stanowiskiem zespołu.

Jarosław Sachajko – poseł na Sejm RP

Stwierdził, że należy spojrzeć na budżet państwa jak na budżet domowy, ponieważ są to dwa zjawiska podobne do siebie choć różniące się tym, że państwo nie posiada żadnych swoich pieniędzy, ale gospodaruje tymi, które zabierze w podatkach i składkach. Stwierdził, że nad tak poważną reformą powinna pracować wystarczająco duża ilość osób a tym samym nie powinno dojść do tak ogromnego chaosu interpretacyjnego. Jego zdaniem błędy Polskiego Ładu powinny zostać wychwycone w październiku 2021 roku, a nie po tak długim okresie funkcjonowania programu rządowego. Poinformował, że jest członkiem Komisji Finansów i był obecny w trakcie procedowania tej ustawy, ale wówczas nie wspomniano o tych kwestiach problematycznych, które się pojawiły po wdrożeniu Polskiego Ładu. Dodał, że w obecnej chwili pojawiają się zewsząd głosy o konieczności dofinansowania praktycznie każdej dziedziny życia tj. podwyżek płac, służby zdrowia czy też w kontekście ostatnich wydarzeń zwiększenia dotacji na obronność. Nikt jednak nie zastanawia się nad tym, skąd te środki wziąć. Odniósł się do postulatów powstałych w trakcie posiedzenia dotyczących pozostawienia w programie Polski Ład kwoty wolnej od podatku do 30 tys. zł oraz podwyższonego progu podatkowego. Zauważył jednak, że danie czegoś jednej grupie społecznej wiąże się z odebraniem innej, stąd członkowie WRDS WL, jeżeli chcą określić co ma zostać, muszą automatycznie określić co w zamian za to zostanie zabrane, żeby móc sfinansować pierwsze założenie. Można więcej pieniędzy przeznaczyć na służbę zdrowia ze względu na pandemię, co z kolei będzie się wiązało z wprowadzeniem 9% składki zdrowotnej i również wywoła to niezadowolenie społeczne. Jeśli jednak uważamy, że służba zdrowia jest ważna to powinniśmy wszyscy zgodnie na tę służbę zdrowia płacić. Nawiązał do ulgi przy rozliczeniu z dzieckiem samotnie wychowującego rodzica i zauważył, że należy uczciwie przyznać, że ta ulga była niewłaściwie wykorzystywana. Dodał, że będzie w tym temacie głosowana w parlamencie poprawka, która, jeżeli przejdzie będzie stanowiła ubytek 2 mld zł z budżetu państwa, przy czym wyraził nadzieję, że te pieniądze, które otrzymają podatnicy, faktycznie będą przeznaczone na dzieci. Przeszedł do tematu minimalnego podatku dochodowego. Zauważył, że zachodnie korporacje działające na terenie kraju nie płacą w Polsce podatku, uznał więc, że powinniśmy dążyć do takiego modelu, aby podatek przychodowy wynosił 1,5% co sprawi, że system podatkowy będzie klarowny i uczciwy dla wszystkich. Stwierdził, że pracodawcy z którymi rozmawia chcieliby mieć możliwość płacenia tylko 1,5% podatku przychodowego. Przyznał, że ma nadzieję, że rząd nie wycofa się z Polskiego Ładu, a osoby odpowiedzialne za wprowadzenie błędnej ustawy poniosą tego konsekwencje w formie utraty pracy. Wyraził nadzieję, że podejmowane próby naprawiania Polskiego Ładu zostaną rozstrzygnięte na korzyść pracodawców i pracowników. Jednocześnie zwrócił uwagę, że wszystkie strony społeczne muszą pamiętać, że podatki trzeba płacić, bo bez nich państwo nie istnieje. W najbliższej prognozie musimy nastawić się na duże koszty związane z wybuchem wojny oraz wydatkami na obronność. Odniósł się również do emerytur proponując, aby od 1-2% PITu dzieci było przekazywane na dodatek do emerytury ich rodziców. Zaznaczył swoją otwartość w ewentualnych kontaktach z Członkami WRDS WL, jak również poprosił o przekazywanie opinii na wspomniane przez niego rozwiązania. Prosił jednak o zgłaszanie własnych uwag odpowiednio wcześniej. Jego zdaniem wiele kwestii odnośnie Polskiego Ładu mogło być wyprostowanych, ale nie zostały one zgłoszone. Zakończył stwierdzeniem, że w jego opinii wycofanie się z Polskiego Ładu byłoby błędem.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź. Nie zgodził się z posłem Jarosławem Sachajko, że nie pojawiły się ze strony społecznej zgłoszenia odnośnie nieprawidłowości w Polskim Ładzie. Zapewnił, że przekaże do Biura Poselskiego pisma, które były wystosowane we wrześniu i listopadzie ubiegłego roku, a które zawierały spis 30 błędów, które Konfederacja Lewiatan zgłosiła do programu Polski Ład. Te pisma pozostały bez żadnego odzewu ze strony rządowej. Stwierdził, że strony społeczne nie powinny być obarczane błędami ustawodawczymi. Jako aktywni podatnicy finansują również pracę posłów oczekując zaangażowania w sprawy społeczeństwa, a niestety Polski Ład jest dowodem na wiele zaniedbań ze strony rządowej. Dodał, że nie uważa za właściwe rozwiązanie polegające na zwolnieniu kilku pracowników administracyjnych ze względu na błędy w Polskim Ładzie. Jego zdaniem za błędy kadry zarządzającej nie powinni brać odpowiedzialności szeregowi pracownicy. Powtórzył, że jako organizacja pracodawców nie chcą w żaden sposób wymagać od ustawodawcy konkretnie ukierunkowanych rozwiązań. Zgodził się z posłem Jarosławem Sachajko o konieczności wyrównania podatków, zauważył jednak, że optymalnym podejściem byłoby zwiększenie progresji a tym samym przychodów budżetowych. Dodał, że pewnego rodzaju arogancja powoduje, że wciąż nie są uwzględniane postulaty strony związkowej czy strony pracodawców i to jest głównym apelem stron społecznych, aby rozpocząć traktowanie ich po partnersku i uwzględnić prezentowane stanowiska.

Jarosław Sachajko – poseł na Sejm RP

Zauważył, że ze względu na błędy, które pojawiły się po wprowadzeniu Polskiego Ładu pracę stracił Minister i Wiceminister Finansów. Dodał, że jako członek Komisji Finansów nie dostał żadnego dokumentu, w którym partner społeczny zwracał uwagę na kwestie problematyczne programu rządowego.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał, posła Jarosława Sachajko czy nie dostał w listopadzie 2021 r. od Konfederacji Lewiatan listy 30 postulatów dotyczących błędów Polskiego Ładu.

Jarosław Sachajko – poseł na Sejm RP

Odpowiedział, że nie dostał takiej listy.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapewnił, że prześle tę listę jeszcze raz do Biura Poselskiego posła Jarosława. Sachajko, wyrażając jednocześnie zaskoczenie, że dokumenty nie dotarły do adresata.

Jarosław Sachajko – poseł na Sejm RP

Ponownie potwierdził, że nie otrzymał tej listy, jak również nie prowadził z Panem Dariuszem Jodłowskim żadnej rozmowy na wspomniany temat. Zwrócił się z prośbą o podjęcie rozmów sugerujących rozwiązania wybrnięcia z powstałego zamieszania, przy czym jego zdaniem nie jest właściwym wycofanie się z większości elementów i pozostanie przy zaledwie kilku. Przypomniał o strukturze budżetu i konieczności zabrania pieniędzy z jednego sektora po to, żeby zasilić nim inny.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapewnił posła Jarosława Sachajko, że przedsiębiorcy na co dzień zajmują się budżetem i rozumieją potrzebę przytoczonego zjawiska. Dodał, że zmiany powinny być przeprowadzane w toku analitycznych konsultacji ze stronami społecznymi jak również zapewnił, że środowisko pracodawców dąży do sprawiedliwych podatków. Poprosił o wypowiedzi kolejne osoby.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że być może został źle zrozumiany co do poruszonego przez niego tematu składki zdrowotnej. Zapewnił, że jak najbardziej zgadza się z tym, że składka zdrowotna musi być płacona, jednak, jeżeli ma być ten temat przejrzysty dla podatnika należy zwrócić uwagę i naprawić pewne nieścisłości. Ubezpieczenia społeczne są odejmowane od podstawy opodatkowania a składka zdrowotna już nie. Jego zdaniem, żeby ten system był logiczny to od podstawy opodatkowania nie powinny być odejmowane ubezpieczenia społeczne, za to powinien być opłacony podatek i kolejno potrącenie ubezpieczeń oraz składki zdrowotnej. Jak również wypada uczciwie poinformować społeczeństwo, że przy takim rozwiązaniu nie płacą podatków wysokości 17% i 32% ale 60% i 80%.

Sebastian Podkański – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Zapewnił, że nie jest przeciwnikiem płacenia podatków i niezależnie od sprawności państwa, skądś muszą się znaleźć pieniądze na wydatki budżetowe. Poinformował, że zarzuty co do Polskiego Ładu z jego strony wiążą się z brakiem pewności czy dobrze rozliczy swoje przedsiębiorstwo i swoich pracowników z przepisów wprowadzonego programu rządowego. Dodał, że te zmiany nie dotkną go jako osoby zamożnej od strony podatkowej, ale dotkną go od strony organizacyjnej. Zauważył, że on jako przedsiębiorca faktycznie nie zapłaci większego podatku, za to jego pracownicy będą musieli. On jako pracodawca poniesie dodatkowy koszt z bałaganem jaki wprowadził rząd wdrażając Polski Ład. Dodał, że popiera solidarne społecznie rozlokowanie podatków, jednak zaapelował do ustawodawcy, żeby rozwiązania były wprowadzane w sposób, który nie generuje kosztów przewyższających korzyści tych regulacji.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Zauważył, że podczas posiedzenia, we wszystkich materiałach jak również w projekcie stanowiska funkcjonuje zwrot: program rządowy Polski Ład, a tak naprawdę jest mowa o ustawach podatkowych, które są tylko jakąś częścią Polskiego Ładu. Zwrócił się z prośbą, żeby w nazwie stanowiska, pojawiła się informacja umieszczona w nawiasie, z jakiego zakresu całego programu dotyczy dokument, czyli rozwiązań podatkowych oraz obowiązkowych składek. Przyznał, że jego zdaniem przepisy Polskiego Ładu są niezrozumiałe dla przeciętnego podatnika, co nie wiąże się z oczekiwanym stanem docelowym. Dodał, że jednym z głównych punktów prac poprawkowych nad Polskim Ładem powinno być wdrażanie uproszczeń dla przepisów, kwestionariuszy oraz sposobów naliczania i odliczania składek. Przeszedł do kwestii odliczania kosztów zdrowotnych, czyli leków lub wydatków dla osób niepełnosprawnych. Zauważył, że osoby o najniższych dochodach nie mogą być beneficjentami tych odliczeń, ponieważ nie odprowadzają składek i podatków. Zapytał, czy to jego spostrzeżenie jest słuszne i zwrócił uwagę, że gdyby tak się działo w istocie, byłaby to nierówność.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przerwał stwierdzając, że była możliwość zgłaszania uwag technicznych co do przepisów i na pewno jako strona związkowa NSZZ "Solidarność" zgłosił swoje postulaty. Poprosił Pana Marka Chmielewskiego o nieporuszanie uwag technicznych co do obowiązujących regulacji.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Stwierdził, że ciężko było organizacjom społecznym, związkowym w określonym terminie zanalizować kilkusetstronicowy akt prawny. Dodał, że pewne kwestie problemowe ujawniają się dopiero po wdrożeniu w życie. Dodatkowym zgłoszonym przez niego problemem jest kwestia rozliczeń dla organizacji pożytku publicznego. W sytuacji, gdy nie będzie podatku, te osoby nie będą miały szansy skorzystać z możliwości przekazania procentu na organizację pożytku publicznego.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił o skracanie wypowiedzi, ponieważ chciałby poruszyć jeszcze w trakcie trwającego posiedzenia temat wybuchu wojny w Ukrainie.

Marek Kołodziejczyk – Forum Związków Zawodowych, strona pracowników

Stwierdził, że związek zawodowy, który reprezentuje nie będzie rozstrzygał tematu Polskiego Ładu pod względem politycznym, a wyłącznie pod kątem merytorycznym. Uznał, że Polski Ład w takim stanie w jakim obecnie funkcjonuje nie powinien być nigdy przyjęty. Podatnicy nie wiedzą jaki podatek będą musieli zapłacić czy w jaki sposób jest rozliczana składka zdrowotna. Uznał obecny stan przepisów jako dowód niekompetencji rządu jak również stwierdził, że wysoce niewłaściwym jest obarczanie odpowiedzialnością stron społecznych za szukanie rozwiązań pojawiających się kwestii problemowych. Dodał, że strony związkowa czy pracodawców działają w tym temacie społecznie, natomiast przede wszystkim w kwestii programu powinni udzielać się i panować nad nim ci, którzy pobierają za to wynagrodzenie. Poinformował, że cała jego organizacja związkowa popiera stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Jarosław Sachajko – poseł na Sejm RP

Uznał, że słowne zarzuty nie powinny być tym na czym należy się teraz skupiać. Należy szukać wspólnych, skutecznych rozwiązań, szczególnie ze względu na sytuację konfliktu militarnego za wschodnią granicą. Poinformował, że na chwilę obecną prognozy zakładają jeszcze wyższą inflację ze względu na rosnące ceny ropy i gazu.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź. Powtórzył, że strony społeczne mają prawo poinformowania o swoim niezadowoleniu. Wyjaśnił, że pracodawcy jak i pracownicy płacą podatki, z których jest opłacana administracja rządowa, a ta z kolei przyczyniła się do wdrożenia problematycznej ustawy. Dodał, że nawet osoby, które popierają modyfikowanie a nie zawieszanie Polskiego Ładu, zgodnie potwierdzają, że nie był on przygotowany w stopniu wystarczającym na jego wdrożenie. Podatnicy mają prawo na wyrażenie swojego niezadowolenia z powodu tego w jaki sposób pieniądze z płaconych przez nich podatków są wydawane.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała, że przysłuchuje się wszystkim wypowiedziom i brakuje jej wśród nich informacji od zaproszonych gości. Przyznała, że chciałaby usłyszeć opinię przedstawiciela ZUS lub KAS, ponieważ podczas posiedzenia zabrakło przedstawienia tematu przez te instytucje. Dodała, że rozumie zasadę, według której ktoś musi stracić, żeby zyskał ktoś inny. Uznała, że nie widzi przeciwwskazań w sytuacji, gdy jako osoba lepiej sytuowana zapłaci wyższy podatek na korzyść osoby w trudniejszej sytuacji materialnej. Stwierdziła, że jest przeciwna stanowisku Konfederacji Lewiatan, które zakłada wstrzymanie programu rządowego Polski Ład do 1 stycznia 2023 r.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że nie jest to stanowisko wyłącznie Konfederacji Lewiatan, ale wszystkich partnerów społecznych po stronie pracodawców w WRDS WL.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Przyznała, że ma świadomość, że stanowisko jest wynikiem wspólnej pracy strony przedsiębiorców i jednocześnie podtrzymała wypowiedzianą opinię, zapewniając, że stanowi ona deklarację całej strony związkowej reprezentowanej przez OPZZ.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź i zaproponował zakończenie dyskusji i przejście do konkluzji. Poinformował, że strona pracodawców wraz z Forum Związków Zawodowych zgłasza wstrzymanie w części podatkowej funkcjonowanie programu rządowego Polski Ład. Przedstawiciele pozostałych stron, są przeciwni takiemu rozwiązaniu. Przewodniczący stwierdził, że prośenie o wypowiedź w tej sytuacji przedstawicieli ZUS czy KAS, mija się z celem. Podziękował jednak obecnym członkom tych instytucji, zwracając uwagę na powstałą możliwość wymiany zdań i wzajemnej współpracy. Przyznał, że ze względu na rozbieżność zdań nie jest w stanie określić, które ze stanowisk powinno być przegłosowane. Stwierdził, że jego zdaniem pojawiła się konieczność przyjęcia dwóch stanowisk. Poprosił o propozycje ze strony członków WRDS WL w jaki sposób, można rozwiązać tę sytuację.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Jego zdaniem, ze względu na pracę SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL, w której znajdują się przedstawiciele wszystkich stron społecznych, to opracowane stanowisko powinno zostać przyjęte. Ze względu na problemy techniczne po stronie Przewodniczącego jego wypowiedź została przerwana.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przypomniał, że praca zespołu miała ograniczenia czasowe i nie jest stanowiskiem jednoznacznym. Dodał, że przed posiedzeniem zostało przesłane do wszystkich członków WRDS WL jednomyślne stanowisko, opracowane odrębnie przez stronę pracodawców. Poprosił o wypowiedzi i pomysły rozwiązań zaistniałej sytuacji przez doświadczonych członków WRDS WL.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Kontynuował przerwana wypowiedź. Poinformował, że na lubelskim rynku jest nie tylko działaczem związkowym, ale jako osoba zatrudniająca jest również pracodawcą. Zakomunikował, że zderza się ze wszystkimi problemami, o których strona społeczna pracodawców wspomniała. Dodał, że dzisiaj jest potrzeba szukania rozwiązań a także nastawienia się na zrównoważenie proporcji dochodowych w społeczeństwie. Wprowadzany w przeszłości podział na osoby zamożne i takie, które utrzymują się z głodowych pensji nie sprawdził się jako rozwiązanie skuteczne pod kątem społecznym i gospodarczym. Jego zdaniem należy brać przykład z krajów o długim stażu demokracji, np. z krajów skandynawskich, gdzie nie ma rozwarstwienia społecznego i wpływa to pozytywnie na kondycję całego państwa.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował za wypowiedź Panu Marianowi Królowi i poprosił o wypowiedź Panią Wiesławę Janczak twierdząc, że chciałby usłyszeć jej opinię, ze względu na jej doświadczenie w funkcjonowaniu w WRDS WL.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała, że ma świadomość jak powinno wyglądać dalsze procedowanie biorąc pod uwagę zapisy regulaminu, jednak uznała, że nie powinna być obarczana odpowiedzialnością za tłumaczenie zasad funkcjonowania WRDS WL. Dodała, że podczas posiedzenia powinien być obecny Radca Prawny UMWL, który powinien udzielić odpowiedzi na wszelkie pytania.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zaznaczył, że jego prośba nie wiązała się z obarczaniem odpowiedzialności. Poprosił o wypowiedź Radcy Prawnego UMWL.

Anna Jasic – Radca Prawny UMWL

Poinformowała, że regulamin WRDS WL pozwala na przyjęcie większej ilości stanowisk niż jedno, w przypadku, gdy WRDS WL nie wypracuje jednolitego stanowiska. W takiej sytuacji pojawi się konieczność zaznaczenia w wypracowanych dokumentach, które strony opowiadają się za którym stanowiskiem.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Stwierdził, że biorąc pod uwagę dotychczasowe funkcjonowanie WRDS WL rzadko zdarzało się przyjmowanie dwóch odrębnych stanowisk, jednak jego zdaniem przy obecnej rozbieżności zdań należy przyjąć oba.

Zbigniew Rymśa – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Poinformował, że tuż przed posiedzeniem przygotował stanowisko oparte na postulatach Konfederacji Lewiatan, które zostało dołączone do materiałów. Stanowisko opisuje dokładnie potrzeby pracodawców i porusza wszelkie sprawy newralgiczne. Dodał, że jeżeli obecni przedstawiciele pracodawców nie będą mieli nic przeciwko, można przegłosować dwa stanowiska, pierwsze wypracowane przez SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL i drugie opracowane przez Konfederację Lewiatan.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że wspomniane stanowisko jest zgodne z wypowiedzią jaką przedstawił Pan Jan Kasperk podczas posiedzenia zespołu. Przewodniczący podsumowując dodał, że obecnie dostępne do głosowania są dwa stanowiska, pierwsze wypracowane przez SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL, które zakłada wdrażanie modyfikacji do programu Polski Ład w trakcie jego funkcjonowania w czasie trwania bieżącego roku rozliczeniowego oraz drugie stanowisko przygotowane przez Konfederację Lewiatan, które może stać się podstawą dla stanowiska strony społecznej pracodawców WRDS WL, zakładające konieczność zawieszenia przepisów Polskiego Ładu, przepracowanie ich i wprowadzenie w stanie bezusterkowym w dniu 1 stycznia 2023 roku.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Nawiązał do wypowiedzi Pana Sebastiana Podkańskiego, mówiącej o tym, że w obecnym porządku prawnym przedsiębiorcy będą płacili mniejszy podatek. Zapytał czy w stanowisku opracowanym przez Konfederację Lewiatan, strona społeczna pracodawców zgodziłaby się na zawarcie postulatu o wprowadzenie możliwości rozliczania się z podatku ryczałtowego również dla pracowników.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zaprzeczył, ponieważ uznał, że byłoby to samookaleczaniem dla przedsiębiorców. Zakomunikował odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, że ani podatek przychodowy ani ryczałtowy, nigdy nie są idealnym rozwiązaniem. Dodał, że trzeba pamiętać o rozwiązaniach wprowadzanych w przeszłości i wyciągać z nich wnioski. Ustalony przez wcześniejsze rozwiązanie porządek prawny stanowi stabilną perspektywę dla inwestorów. Dodał, że podczas posiedzenia nie został poruszony wątek, tego w jaki sposób zmienność w przestrzeni prawnej podatków wpłynie na wycofywanie się przedsiębiorców ze swoich inwestycji. Brak dokładnej informacji o możliwym dochodzie, staje się istotnym powodem do nie podjęcia kredytu. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w kwestii dalszego procedowania posiedzenia.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zwróciła uwagę, że wypowiadając się na główny temat posiedzenia nie wyrażała wyłącznie swojej osobistej opinii, ale całej strony związkowej OPZZ. Uznała, że w stanowiskach powinny być zawarte informacje, które ze stron je popierają.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że jego zdaniem w zaistniałej sytuacji nie ma żadnej logicznej sprzeczności. Radca Prawny UMWL potwierdził możliwość głosowania nad przyjęciem dwóch różnych stanowisk.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Wspomniała, że w przypadku stanowiska opracowanego przez SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL zostały zgłoszone uwagi do jego treści, które nie zostały przedyskutowane, stąd Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie ma pełnej jasności co do treści stanowiska, które ma być przegłosowane.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił o nieobarczanie go pilnowaniem zgłaszanych uwag, szczególnie że dotyczą stanowiska, z którym się nie zgadza i którego najchętniej nie procedowałby. Poprosił Pana Andrzeja Ryla o uwzględnienie wszelkich zgłoszonych uwag. Poprosił Biuro WRDS WL o zmianę nagłówków w stanowiskach pod kątem ponumerowania.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała Przewodniczącego, że Biuro WRDS WL słuchając wypowiedzi członków WRDS WL poprawia treść stanowiska. Poprosiła o wprowadzenie zmian, które były wcześniej sugerowane oraz wyświetlenie pełnej treści, żeby wszystkie osoby głosujące za konkretnym stanowiskiem miały pełną świadomość za czym się opowiadają.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Stwierdził, że rozumie tok myślenia Przewodniczącej Wiesławy Janczak, jednak poprosił o czuwanie nad treścią stanowiska Przewodniczącego Andrzeja Ryla, ponieważ on jako osoba dokładnie je znająca ma pełną świadomość, czy proponowane zmiany mogą w ogóle zostać w nim wprowadzone. Poprosił Biuro WRDS WL o wyświetlenie stanowiska wypracowanego przez zespół roboczy z uwzględnionymi uwagami oraz o zapisanie, że jest to stanowisko partnerów społecznych i strony rządowo-samorządowej.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zwrócił uwagę, że Przewodniczący nie powinien wypowiadać się w sposób informujący, że nie chce procedować któregoś ze stanowisk. Jego zdaniem jest to niewłaściwe podejście świadczące o braku szacunku dla stron, które dane stanowisko popierają.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił Biuro WRDS WL, aby przygotować w tytule drugiego stanowiska zapis, że jest ono stanowiskiem strony pracodawców oraz przedstawicieli OPZZ.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zwróciła Przewodniczącemu uwagę, że doszło do pomyłki z jego strony, ponieważ drugie stanowisko ma być przyjęte przez stronę pracodawców i FZZ a nie OPZZ.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Stwierdził, że podczas posiedzenia plenarnego powinno zostać przyjęte stanowisko WRDS WL a nie stanowisko Konfederacji Lewiatan. Uznał, że najprawdopodobniej wszystkie przedłożone materiały został przeanalizowane przez zespół, który przygotował projekt omawianego stanowiska. Dodał, że nie ma zapisu w regulaminie mówiącym o tym, że wszyscy członkowie WRDS WL mają głosować nad projektem mniejszości. Zauważył, że w wyniku powstałej

dyskusji, jest zgoda większości co do stanowiska opracowanego przez zespół i jego zdaniem to właśnie stanowisko powinno być przegłosowane. W jego treści powinna być dodana informacja, które ze stron je popierają, natomiast te strony społeczne, które nie przyjmują tego stanowiska, powinny przyjąć odrębny dokument, już bez konieczności głosowania.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poparł Pana Tomasza Pituchę.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przypomniał, że Radca Prawny UMWL wyraził zgodę na przyjęcie dwóch stanowisk. Przewodniczący zwrócił uwagę, że ustawa, na której podstawie funkcjonuje WRDS nie ma zapisów świadczących o możliwości zignorowania partnera społecznego, który jest w mniejszości a ma odmienne zdanie. Poprosił Pana Tomasza Pituchę o większe poszanowanie głosu całej strony społecznej WRDS WL jak również zwrócił uwagę, że omawianie w chwili obecnej stanowisko nie jest stanowiskiem organizacji Konfederacji Lewiatan, ale całej strony pracodawców WRDS WL. Poinformował, że strona pracodawców, która czynnie bierze udział w konsultacjach społecznych, często nie ma siły przebicia pomimo swojej aktywności i odpowiedzialnego podejścia. Stąd pomysł stanowiska WRDS WL zrzeszającego wszystkich pracodawców. Dodał, że idea WRDS WL to idea dialogu partnerów społecznych.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Poprosił o nieodbieranie jego opinii jako lekceważenie. Zacytował Przewodniczącemu paragraf 8 ust 4 regulaminu WRDS WL mówiący o tym, że w przypadku braku jednomyślności co do treści stanowiska, każda ze stron WRDS WL może zająć stanowisko w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że przepis mówi o tym, że w obecnej chwili gremium powinno ustalić wspólne stanowisko WRDS WL, natomiast w sytuacji, gdy nie dojdzie do konsensusu każda ze stron powinna ustalić swoje stanowisko.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poprosił Radcę Prawnego UMWL o ponowną wypowiedź w tym temacie

Anna Jasic – Radca Prawny UMWL

Poinformowała, że każda ze stron ma możliwość przyjęcia własnego stanowiska w sytuacji, gdy WRDS WL nie wypracuje wspólnego stanowiska. Zauważyła, że w omawianym temacie nie ma jednomyślnej zgodności wszystkich stron. Dodała, że prawidłowym procedowaniem będzie głosowanie nad przyjęciem każdego ze stanowisk, z jednoczesnym zapisaniem, która ze stron popiera dane stanowisko. Dodała, że zgodnie z regulaminem, jeżeli cała strona społeczna nie wyraża jednomyślności co do głosowanego stanowiska, każda z organizacji wchodząca w skład strony społecznej ma prawo do wyrażenia własnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że skoro nie ma jednomyślności co do stanowiska WRDS WL, zostaną przegłosowane oba. Dodał, że jako Przewodniczący WRDS WL podpisze oba dokumenty, ale jednocześnie zaznacza konieczność wymienienia, które ze stron społecznych dane stanowisko popierają.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zwrócił uwagę, że bez względu na to, które ze stron popierają dane stanowisko, oba muszą być podpisane przez Przewodniczącego WRDS WL.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Potwierdził i dodał, że nie ma żadnych formalnych przeszkód, żeby każdy kto się poczuwa do opowiedzenia się za konkretnym stanowiskiem został pod nim wymieniony.

Zbigniew Rymsha – Konfederacja Lewiatan, strona pracodawców

Poparł pomysł przyjęcia dwóch stanowisk, co jego zdaniem byłoby rozsądnym rozwiązaniem wynikłej dyskusji i interesów stron.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał Radcę Prawnego UMWL w jaki sposób należy głosować. Wyraził obawę, że pojawi się problem interpretacyjny, jeżeli wszyscy członkowie WRDS WL będą oddawali głosy 'za' i 'przeciw' w przypadku obu stanowisk.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała Przewodniczącego, że właśnie z powodu możliwych niejasnych wyników głosowania, zgłaszała do Przewodniczącego wcześniejsze postulaty. Zauważyła, że ten problem został też poruszony wcześniej przez Pana Tomasza Pituchę, który w tym celu przedstawił Przewodniczącemu zapis z regulaminu. Poprosiła o wyświetlenie pierwszego stanowiska, co do którego zostanie przeprowadzone pierwsze głosowanie, żeby każdy był świadomy jaką treść popiera.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że zadał wcześniejsze pytanie, celem znalezienia konsensusu w sprawach organizacyjnych. Zaproponował, żeby strona przeciwna powstrzymała się przy głosowaniu drugiego stanowiska.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Nie zgodziła się na propozycję Przewodniczącego uznając, że jeżeli głosowanie ma być ważne, istotny jest pełny rzetelny obraz głosów za i głosów przeciw.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zaproponował przeprowadzenie głosowania alternatywnego, gdzie członkowie WRDS WL opowiedzą się wyłącznie głosami 'za' pod stanowiskami, które popierają.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Stwierdził, że nie można zagłosować 'za' pod dwoma stanowiskami, które formalnie przedstawiają różną treść.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przyznał, że powyższe wypowiedzi zgadzają się z regulaminem i ma tego świadomość. Wyjaśnił, że aby nie zakłócać odbioru wydarzeń w przyszłości dla osób zainteresowanych tokiem posiedzenia, zgłosił prośbę o honorowe rozwiązanie tematu głosowania i zaproponował, ażeby w przypadku drugiego stanowiska, głosowanie podjęły wyłącznie osoby, które je popierają. Dodał, że na skutek głosów nie zgadzających się na taką możliwość, wycofuje się ze złożonej propozycji.

Andrzej Ryl - Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Poinformował, że zapisał poprawki zgłaszane przez członków WRDS WL do stanowiska, które wypracował SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL. Wyraził chęć przedstawienia tych uwag, wcześniej jednak zwrócił uwagę, na wyświetlany na ekranie tekst i zapytał, czy punkty zaznaczone kolorem czerwonym dotyczą zgłaszanych poprawek.

Otrzymał odpowiedź twierdzącą.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poprosiła, żeby pracownik Biura WRDS WL, który nanosił poprawki przeczytał tekst obu stanowisk.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zwrócił uwagę na przedłużający się czas posiedzenia i poprosił pracownika Biura WRDS WL o odczytanie wyłącznie tych treści w obu stanowiskach, które zostały zmienione. Poprosił o dopisanie w tytule formuły "(dotyczących rozwiązań podatkowych)" oraz pogrubienie ostatniego zdania o treści: „Strona Pracodawców i przedstawiciele strony związkowej z ramienia Forum Związków Zawodowych WRDS WL wyrazili opinię, że wprowadzenie ustawy należy zawiesić i przesunąć jej wprowadzenie do 1 stycznia 2023 r.” w treści Stanowiska nr 4/2022 strony pracodawców oraz przedstawiciele FZZ WRDS WL. Natomiast w tytule Stanowiska nr 3/2022 ze względu na poparcie wybranych organizacji ze strony związkowej poprosił o dopisanie treści: „strony rządowo-samorządowej oraz przedstawiciele strony pracowników z ramienia NSZZ „Solidarność” i Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych WRDS WL”.

Andrzej Ryl - Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Zwrócił uwagę, że być może nie jest potrzebny zwrot zawarty w tytule Stanowiska nr 3/2022 (...) WRDS WL mówiący, że stanowisko dotyczy rozwiązań podatkowych i opłacanych składek, ponieważ w istocie dyskusja dotyczyła różnych aspektów programu Polski Ład, jak np. służba zdrowia czy obronność kraju. O ile to kwestie z zakresu prawa podatkowego zostały wymienione w treści stanowiska, o tyle nie były one wyłącznym tematem dyskusji.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Uznał, że zarówno zespół jak i gremium obecne podczas posiedzenia plenarnego głównie odnosiło się do wprowadzonego prawa podatkowego.

Andrzej Ryl - Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Zauważył, że jednak głównym tematem posiedzenia jest odniesienie do programu rządowego Polski Ład. Kiedy podczas spotkania był poruszany temat nowelizacji to odnosił się on do proponowanych zmian w każdym możliwym aspekcie programu Polski Ład. Dodał, że jest to tylko jego sugestia jako Przewodniczącego zespołu i ostateczna decyzja należy do Rady.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Stwierdził, że Przewodniczący zespołu ma prawo do usunięcia tego zapisu w odniesieniu do stanowiska zespołu, natomiast w przypadku stanowiska WRDS WL ten zapis powinien się pojawić, tym bardziej że posiedzenie zostało zdominowane przez tematy podatkowe.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poinformowała, że jej zdaniem treść tytułu powinna brzmieć dokładnie tak jak wypracował ją zespół.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Zauważył, że dodany w nawiasie zapis, nie jest oryginalną treścią wypracowaną przez zespół, a jedną z uwag dodaną w trakcie dyskusji do treści stanowiska. Zaproponował wykreślenie tego zapisu.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zgodziła się z Panem Tomaszem Pituchą.

Marek Chmielewski – NSZ „Solidarność”, strona pracowników

Poinformował, że to była jego propozycja uwagi i nie będzie się upierał przy tym, żeby koniecznie wybrzmiała w tytule stanowiska. Potwierdził, że zgadza się na jej wykreślenie.

Głosowanie nad przyjęciem Stanowiska nr 3/2022 strony rządowo-samorządowej oraz przedstawicieli strony pracowników z ramienia NSZZ „Solidarność” i OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. W sprawie wybranych aspektów programu rządowego Polski Ład

Głosy za - 11

Głosy przeciw - 7

Głosy wstrzymane - 2

Członkowie WRDS WL przyjęli większością głosów Stanowisko nr 3/2022 WRDS WL

Głosowanie nad przyjęciem Stanowiska nr 4/2022 strony pracodawców oraz przedstawicieli strony związkowej z ramienia FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH WRDS WL z dnia 28 lutego 2022 r. W sprawie wybranych aspektów programów rządowych Polski Ład (dotyczących rozwiązań podatkowych)

Głosy za - 9

Głosy przeciw - 9

Głosy wstrzymane - 1

Członkowie WRDS WL przyjęli Stanowisko nr 4/2022 WRDS WL

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zaproponował, żeby oba stanowiska wysłać do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Ad 5. Wolne wnioski.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zapytał czy Pan Tomasz Pitucha posiada informacje na temat prac zespołu kryzysowego dotyczącego spraw uchodźców.

Tomasz Pitucha – strona rządowa

Zakomunikował, że ze względu na obecność na posiedzeniu plenarnym WRDS WL nie może uczestniczyć w pracach zespołu kryzysowego i nie posiada tym samym żadnych informacji o ewentualnych rozwiązaniach jakie podczas niego padły.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował, że posiada pewne informacje na temat działań, które zostały podjęte w sprawie uchodźców. Dodał, że był osobiście na trzech przejściach granicznych i orientuje się w bieżącej sytuacji jaka tam panuje. Zauważył, że pojawiają się pewne błędy koordynacyjne popełniane przez wszystkie osoby, które chcą pomóc, ale jego zdaniem ogólna ocena działań jest bardzo dobra. Stwierdził, że dary rzeczowe przywożone na przejścia graniczne przez różne organizacje nie zawsze są adekwatnie dobrane do faktycznych potrzeb. Przypomniał apel Wojewody Lubelskiego, aby działania pomocowe zostawić organizacjom, które mają w tym doświadczenie i wspierać je w tym. Dodał w tym temacie, że jedną z konkluzji sztabu było skoordynowanie zakupów, tak żeby znalazły się w nich tylko potrzebne rzeczy. Następnie zwrócił się szczególnie do przedstawicieli pracodawców, że zgodnie z sugestią Wojewody Lubelskiego pojawiła się prośba o pomoc w stworzeniu centrum logistycznego koordynującego napływ pomocy

rzeczowej i finansowej dla uchodźców zarówno od państw zachodnich jak i organizacji polskich oraz rejestracji mieszkań dla matek z dziećmi. Przewodniczący poinformował, że zaoferował wstępnie swój udział w tym przedsięwzięciu i zwrócił się z apelem do każdej chętnej i kompetentnej do pomocy organizacji o kontakt w tej sprawie z Biurem Pracodawców Lubelszczyzny Lewiatan. Dodał, że już w tym temacie zgłosiło się Forum Pracodawców Lubelszczyzny. Poinformował, że Konfederacja Lewiatan również uczestniczy w składzie czterech zespołów pomocowych zorganizowanym przez firmę Modern-Expo S.A., które zajmują się nie tylko pomocą humanitarną, ale także tą oferowaną dla walczących w Ukrainie w formie dostawy np. kamizelek, hełmów itp. Poprosił wszystkich zebranych o zastanowienie się w jaki sposób można zoptymalizować proces zatrudnienia napływających wśród uchodźców potencjalnych pracowników. Zapewnił o bieżącym informowaniu wszystkich zebranych w kwestiach organizowanych działań.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zaproponował, żeby posiedzenie zakończyło się wystosowaniem apelu, który będzie zawierał wszystkie rekomendacje do aspektów poruszonych w trakcie wypowiedzi.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poparł inicjatywę i zapytał czy adresatem takiego apelu mieliby być pracodawcy czy ogół społeczeństwa.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że apel powinien być kierowany do obu tych grup, jako najszerszego grona, które może udzielić potrzebnej pomocy.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zauważył, że niektóre z tych postulatów nie powinny być kierowane do społeczeństwa. Dodał, że jest pod wielkim wrażeniem ogólnej mobilizacji Polaków i chęci pomocy. Zakończył stwierdzeniem, że zostanie wystosowany taki apel ze strony Prezydium WRDS WL.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego, aby w sytuacji zaproszenia gości na posiedzenie, dawać im możliwość wypowiedzi. Dodała, że nie wypada angażować czyjejs obecności, jeżeli nie daje się szansy aktywnego uczestnictwa. Uznała, że jest to wyłamanie się z tradycji posiedzeń, ale również pod kątem merytorycznym pozostaje wrażenie niepełnego przedstawienia tematu.

Dariusz Mańko – Wicedyrektor ZUS

Zapewnił, że jako instytucja cały czas pozostają do dyspozycji WRDS WL. Dodał, że ZUS pełni rolę wsparcia i przekazywania informacji, natomiast przyznał, że jako przedstawiciel organu administracji państwowej, nie może zajmować konkretnego stanowiska czy ocen wdrożonych przepisów.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Uznał, że chciałby przenieść tę dyskusję na forum Prezydium WRDS WL. Dodał, że Pani Wiesława Janczak słusznie zauważyła, że podczas obecnej kadencji posiedzenia są inaczej procedowane. Poinformował, że w ramach zmian chciałby, żeby w aplikacji *Microsoft Teams* przy nazwiskach członków WRDS WL nie wyświetlał się napis „gość”, poprosił Biuro WRDS WL o wprowadzenie adekwatnych zmian. Dodał, że jego intencją było, aby zaproszeni goście przysłuchiwali się posiedzeniu, uświadomili sobie kwestię poruszanej na forum WRDS WL problematyki co mogłoby przynieść wymierne skutki we wzajemnej komunikacji pomiędzy stronami społecznymi a instytucjami administracji. Ponadto przypomniał, że członkowie WRDS WL zgłaszali uwagi, że podczas posiedzeń wypowiedzi zaproszonych ekspertów pochłaniają

znaczną część spotkania a tym samym ograniczają czas przeznaczony na dyskusję i faktyczną pracę Rady.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Nie zgodziła się z Przewodniczącym. Uznała, że najlepszym źródłem wiedzy w określonej tematyce są głosy zaproszonych ekspertów. Dodała, że nie oczekuje, aby zaproszeni goście przedstawiali swoje stanowiska czy oceny, ale swoim zasobem informacji naświetlili jak najszerszy aspekt omawianego tematu. Jest to nieoceniony wkład w pracę WRDS WL. Zauważyła, że Przewodniczący w sytuacji przedłużającej się wypowiedzi ma możliwość poprosić o jej skrócenie.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zwrócił uwagę, że w trakcie posiedzenia był moment na wypowiedzi gości i skorzystał z niej poseł Jarosław Sachajko.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zwróciła uwagę, że Przewodniczący nie udzielił głosu przedstawicielom KAS i ZUS obecnym podczas posiedzenia, pomimo że zostali zaproszeni.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że skoro w trakcie posiedzenia zaproszeni goście nie udzielali swojego głosu, należy to rozumieć jako brak treści czy stwierdzeń, które byłyby nieprawidłowo rozumiane.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zgodził się z przedmówcą. Dodał, że wyjdzie z inicjatywą kontaktu do Prezydium WRDS WL celem opracowania apelu.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego o poprawienie koordynacji prac WRDS WL, zauważając, że termin spotkania Prezydium powinien być ustalony podczas trwającego spotkania.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przewodniczący zakończył posiedzenie WRDS WL, podziękował zaproszonym gościom za udział w spotkaniu i poprosił członków Prezydium WRDS WL o pozostanie i ustalenie kwestii organizacyjnych.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poprosił Pana Wiesława Grzegorzycyka o pozostanie na dalszej części spotkania w jego zastępstwie, ponieważ ze względu służbowych musi opuścić posiedzenie.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Poinformował zebranych, że ze względu na nagłąy termin wystosowania apelu jak i jego osobisty zaplanowany wyjazd, proponuje spotkanie w formie zdalnej kolejnego dnia po posiedzeniu plenarnym.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poprosił o upoważnienie uczestnictwa w jego zastępstwie na posiedzeniu Prezydium WRDS WL Wiesława Grzegorzycyka.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Przewodniczący poprosił Wiesława Grzegorzycyka o zredagowanie wstępnej treści apelu i zaproponował spotkanie Prezydium WRDS WL kolejnego dnia o godzinie 15:00 w formie zdalnej.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zapytała czy planowane spotkanie ma na celu wyłącznie wypracowania apelu, czy też organizację pracy na kolejny miesiąc. W sytuacji, gdyby spotkanie miało dotyczyć wyłączenie zredagowania dokumentu, zaproponowała, żeby przykładowa treść została przesłana członkom Prezydium do akceptacji, natomiast jej zdaniem należy ustalić termin posiedzenia, podczas którego zostaną zaplanowane kolejne tematy prac. Zauważyła, że ze względu na planowany wyjazd Przewodniczącego, chciałaby otrzymać informację, kiedy jest możliwy termin posiedzenia.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Jego zdaniem biorąc pod uwagę bieżące wydarzenia priorytetem jest wystosowanie apelu w trybie natychmiastowym. Uznał, że nie można z tym zwlekać choćby z kilkudniowym odstępem ze względu na dynamiczną sytuację. Dodał, że liczy na pomoc Wiesława Grzegorzcyka w tym temacie, ze względu na jego dotychczasowe aktywne uczestnictwo w sprawach WRDS WL. Skupił się na treści apelu, zwracając uwagę, że powinna być w nim zaznaczona informacja o tym, że strony społeczne wspierają działania pomocowe na rzecz uchodźców z Ukrainy. Poprosił zebranych o zastanowienie się nad terminem posiedzenia Prezydium oraz potencjalnym planem prac.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Przypomniała, że Przewodniczący Marian Król zgłaszał tematy konfliktu w PIWET oraz Domów Pomocy Społecznej. Uznała, że trzeba wziąć pod uwagę któryś z tych tematów w zależności od tego, który z nich NSZZ „Solidarność” jest w stanie opracować najszybciej.

Wiesław Grzegorzcyk – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poinformował, że wstępnie materiały są przygotowane i podczas jutrzejszego posiedzenia Prezydium WRDS WL zostanie przekazana informacja odnośnie możliwego terminu przedstawienia tematów przez NSZZ „Solidarność” na forum WRDS WL.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Zauważył, że często tematy pojawiające się na posiedzeniach zajmują dużo czasu. Zaproponował wprowadzenie hierarchii sugerując, że kwestie dotyczące problematyki lokalnej powinny być kierowane do Stałych Zespołów Roboczych, omawiane przez nie na tyle wyczerpująco, żeby już na poziomie zespołu były niemalże zamykane. Uznał, że jako priorytetowe należy traktować tematy dotyczące szerszych perspektyw jak np. podczas obecnego posiedzenia program rządowy Polski Ład czy wybuch wojny w Ukrainie.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zwróciła uwagę, że tematy lokalne społecznie są bardzo ważne i jako Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego, członkowie Rady powinni zwrócić na nie należytą uwagę. Zauważyła, że sam fakt wniesienia przez stronę społeczną tematu konfliktu w PIWET, świadczy o istocie problemu, tym bardziej, że są przesłanki sugerujące jego eskalację. Jeżeli wspomniana kwestia została przyjęta do rocznego planu działań i strona zgłaszająca wyraża gotowość do przedstawienia jej podczas posiedzenia, to nie można tego tematu nie podjąć.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Stwierdził, że nie ma zamiaru rezygnować z tego tematu a jedynie wnosi o hierarchizację podejmowanych prac.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Uznała, że kwestia hierarchizacji może się okazać subiektywna ze strony Przewodniczącego.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poparł Przewodniczącego w kwestii ustalania ważności tematów.

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Uznał, że jego zdaniem w sprawach konfliktów w zakładach pracy WRDS WL w niewystarczającym stopniu korzystał z mediatora. Poprosił zebranych o rozważenie tej możliwości. Dodał, że zgadza się ze stwierdzeniem, że konflikty pracownicze są ważnym tematem, jednak zauważył, że podczas posiedzeń, gdy są one omawiane, wiele osób niezainteresowanych nimi opuszcza spotkanie. Stąd uznał, że najlepszym rozwiązaniem jest przedstawienie tej problematyki w sposób skondensowany. Zaproponował wrócenie do tematu kolejnego dnia podczas posiedzenia Prezydium WRDS WL.

Ad 6. Zakończenie posiedzenia

Dariusz Jodłowski – Przewodniczący WRDS WL, strona pracodawców

Podziękował wszystkim uczestnikom za spotkanie, jednocześnie zapraszając na posiedzenie Prezydium WRDS WL kolejnego dnia. Zakończył posiedzenie.

Protokolant

Magdalena Mgłowska

PRZEWODNICZĄCY

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego

/-/Dariusz Jodłowski

Załączniki do protokołu:

1. Imienna lista obecności z posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w dniu 28 lutego 2022 r.;
2. Uchwała nr 3/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Rynku Pracy, Zatrudnienia, Wynagrodzeń i Świadczeń Socjalnych WRDS WL;
3. Uchwała nr 4/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Edukacji i Szkolnictwa Wyższego WRDS WL;
4. Uchwała nr 5/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Infrastruktury i Transportu WRDS WL;
5. Uchwała nr 6/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL;
6. Uchwała nr 7/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL;
7. Uchwała nr 8/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Stałego Zespołu Roboczego ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich WRDS WL;

- 8.** Uchwała nr 9/2022 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie zmiany składu Doradczego Zespołu Roboczego ds. Regionalnej Koalicji w Walce z Szarą Strefą
- 9.** Stanowisko nr 3/2022 strony rządowo-samorządowej oraz przedstawicieli strony pracowników z ramienia NSZZ „Solidarność” i Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wybranych aspektów programu rządowego Polski Ład;
- 10.** Stanowisko nr 4/2022 strony pracodawców oraz przedstawicieli strony związkowej z ramienia Forum Związków Zawodowych Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wybranych aspektów programu rządowego Polski Ład (dotyczących rozwiązań podatkowych).