

**Stanowisko nr 9/2021
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego**

z dnia 23 lipca 2021 r.

***w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Systemie
Cyberbezpieczeństwa oraz ustawy – Prawo Telekomunikacyjne
(do wersji datowanej na 1 marca 2021 r.)¹***

Mając na uwadze treść projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne (dalej: „projekt ustawy”), pragniemy zwrócić uwagę na następujące elementy Projektu, istotne z punktu widzenia funkcjonowania przedsiębiorczości lokalnej oraz organów jednostek samorządu terytorialnego:

Kontynuacja prac nad projektem ustawy wskazuje na ewentualne ryzyko:

- utworzenia Sieci Komunikacji Strategicznej i wraz z nią wprowadzenie przymusu udostępniania infrastruktury na rynku konkurencyjnym poprzez nałożenie obowiązku dostępu do elementów sieci telekomunikacyjnej przez operatorów działających na rynku na rzecz Operatora SKS,
- potencjalne zamknięcie rynku B2B w obszarze usług komunikacyjnych i bezpieczeństwa do sektora publicznego dla podmiotów komercyjnych – monopol operatora strategicznego na tym rynku.

Mając świadomość odpowiedzialności kierujących strukturami państwowymi za stan bezpieczeństwa i niezawodności działania systemu komunikacji pomiędzy jednostkami administracji publicznej i nie negując prawa ustawodawcy do takiego kształtowania polityki bezpieczeństwa w obszarze telekomunikacji, która zapewnić ma skuteczność i pełne bezpieczeństwo działania systemu komunikacji struktur państwowych, zwracamy uwagę na kwestie, których właściwe uregulowanie pozwoli na współdziałanie nowo powstającego podmiotu z podmiotami operującymi na rynku komercyjnym.

Uważamy, że :

- zakres podmiotowy działania takiego podmiotu ograniczony zostać powinien do struktur państwowych wymieniających informacje chronione na gruncie ustawy o ochronie informacji niejawnych i innych ustaw ustanawiających obowiązek ochrony danych z uwagi na ich szczególne znaczenia dla państwa lub obywateli,
- zakres przedmiotowy świadczonych usług powinien zostać enumeratywnie wymieniony i powinien być bezpośrednio skorelowany z potrzebami zabezpieczenia poufności wymiany informacji chronionych na podstawie ww. ustaw,

¹ <https://legislacja.gov.pl/docs/2/12337950/12716624/12716625/dokument492718.pdf>

- obowiązek udostępniania infrastruktury telekomunikacyjnej na rzecz Operatora SKS powinien mieć zagwarantowany obowiązek odpłatności świadczenia takiej usługi na zasadach rynkowych,
- operator SKS, korzystając z obcej infrastruktury telekomunikacyjnej w pierwszej kolejności bezwzględnie powinien korzystać z infrastruktury pozostającej w dyspozycji podmiotów publicznych a dopiero w przypadku jej braku - z infrastruktury dostawców komercyjnych,
- bezpośrednio świadczenie przez Operatora SKS usług na rynku komercyjnym jako naruszające warunki konkurencyjności nie powinno być dopuszczone - infrastruktura i usługi tego podmiotu, o ile miałyby być dostępne na rynku komercyjnym, powinny być udostępniane podmiotom komercyjnym na równych zasadach i mogłyby być częścią oferty konkurencyjnych ofert biznesowych kierowanych do zainteresowanych pozapaństwowych odbiorców usług,
- uruchomienie działalności Operatora SKS nie może skutkować przekierowaniem środków krajowych i unijnych przeznaczonych na rozwój usług telekomunikacyjnych i cyberbezpieczeństwa do tego podmiotu. Należy wspierać i wymagać przede wszystkim od podmiotów samorządowych oraz dużych podmiotów biznesowych samodzielnego rozwijania zdolności do zapewnienia sobie cyberbezpieczeństwa. Koordynowanie działań nie może być rozumiane jako kreowanie megastruktur, stających się potencjalnym „pojedynczym punktem awarii” w skali państwa. Wsparcie dla struktur samorządowych w obszarze cyberbezpieczeństwa powinno płynąć przede wszystkim ze struktur samorządowych - należy wspierać kompetencyjnie, organizacyjnie i finansowo regionalne centra cyberbezpieczeństwa, a marszałkom samorządowym należy nadać kompetencje co do bezpośredniego wspierania samorządów lokalnych na ich obszarze działania.

Takie działania oznaczają, że poważna część konkurencyjnego rynku nie zostanie zlikwidowana i w jego miejsce nie wejdzie państwowa spółka.

Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego występuje zatem do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z prośbą o kontynuację dialogu z regionami, ponowną analizę projektu ustawy z uwzględnieniem potrzeb i interesów organów samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorców działających w tym obszarze usług.

Stanowisko zostało zaakceptowane przez wszystkie strony dialogu Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego. Podpis w imieniu członków Rady złożył Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.

PRZEWODNICZĄCY
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego

/-/Jarosław Stawiarski

Adresaci:

- Kancelaria Prezesa Rady Ministrów;
- Komitet Rady Ministrów ds. Cyfryzacji;
- Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii;
- Rada Dialogu Społecznego;
- Wojewódzkie Rady Dialogu Społecznego.