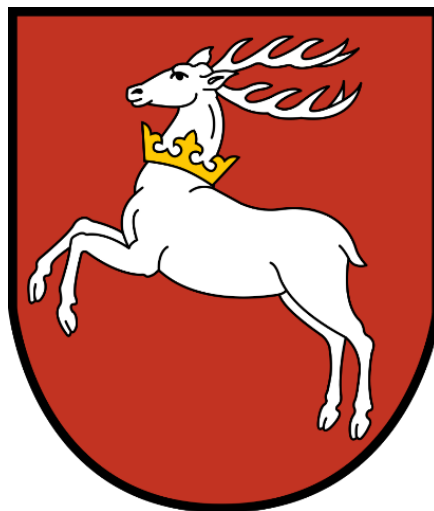


Samorząd Województwa Lubelskiego



Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028

Lublin, 2025 r.

Wykonawca:

EKOSTANDARD
Pracownia Analiz Środowiskowych

ul. Wiązowa 1B/2, 62-002 Suchy Las
Adres do korespondencji:

ul. Szafirowa 4/6, 62-002 Suchy Las
www.ekostandard.pl
email: ekostandard@ekostandard.pl
tel. 505 006 914, 739-199-781

Wykonano na zlecenie:

Exergon Sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 4,
44-100 Gliwice



1. Podstawy prawne

Bezpośrednią delegację dla postępowania administracyjnego w sprawie przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w prawodawstwie polskim stanowi art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) nakładający obowiązek przeprowadzenia procedury postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla niniejszego dokumentu.

Ponadto do niniejszego dokumentu zastosowanie mają następujące akty prawne:

- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE. L. z 1992 r. Nr 206, str. 7 z późn. zm.);
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity) (Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 26, str. 1 z późn. zm.);
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. U. UE. L. z 2001 r. Nr 197, str. 30);
- Dyrektywa 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylająca dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. U. UE. L. z 2003 r. Nr 41, str. 26);
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. przewidująca udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniająca w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywę Rady 85/337/EWG i 96/61/WE (Dz. U. UE. L. z 2003 r. Nr 156, str. 17 z późn. zm.);
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 26, str. 1 z późn. zm.);
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylająca dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. U. UE. L. z 2003 r. Nr 41, str. 26).

Poza ww. aktami prawnymi, postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko regulują dodatkowo:

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.);
- Ustawa z dn. 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478);
- Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572);
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130).

Art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko określa zakres podsumowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

2. Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

Przedmiotem Prognozy jest Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.

Celem Prognozy sporządzonej na potrzeby przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie strategicznej oceny oddziaływania jest analiza potencjalnych znaczących oddziaływań realizacji założeń Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Lubelskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Lublinie, zgodnie z wymaganiami art. 53 ww. ustawy.

Prognoza oddziaływania na środowisko została wykonana z uwzględnieniem zakresu określonego w art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

Zgodnie z wymogami art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), prognoza:

1) zawiera:

- a. informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- b. informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- c. propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- d. informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- e. streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,
- f. oświadczenie autora, a w przypadku, gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do prognozy,
- g. datę sporządzenia prognozy, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku, gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów;

2) określa, analizuje i ocenia:

- a. istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- b. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- c. istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,

- d. cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,
- e. przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na:
 - różnorodność biologiczną,
 - ludzi,
 - zwierzęta,
 - rośliny,
 - wodę,
 - powietrze,
 - powierzchnię ziemi,
 - krajobraz,
 - klimat,
 - zasoby naturalne,
 - zabytki,
 - dobra materialne
 - z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;

3) przedstawia:

- a. rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,
- b. biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Prognoza została wykonana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.). Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z RDOŚ w Lublinie oraz z WSSE w Lublinie, zgodnie z wymaganiami art. 53 ww. ustawy. W opinii ww. organu zakres Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 powinien być zgodny z art. 51 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 i 2 cytowanej wyżej ustawy.

Zakres przestrzenny Prognozy dla Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 jest ograniczony do granic administracyjnych województwa lubelskiego. Prognoza analogicznie do projektu planu swoim horyzontem czasowym sięga roku 2028.

Stosowna ocena oddziaływania została oparta na kryteriach jakościowych tak, aby w odpowiedni sposób określić, jaki wpływ na poszczególne komponenty środowiska mają działania zaproponowane w Planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.

Sporządzenie Prognozy oddziaływania dla Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 przebiegało wieloetapowo i obejmowało kolejno:

- ocenę aktualnego stanu środowiska na obszarze objętym dokumentem strategicznym, zawierającą analizę zasobów i walorów środowiska, wywieranej na nie presji antropogenicznej oraz jakości środowiska;
- ocenę potencjalnego wpływu ustaleń dokumentu strategicznego na środowisko przyrodnicze;
- opracowanie propozycji łagodzenia skutków realizacji ustaleń dokumentu strategicznego w obszarach, w których zidentyfikowano znaczące negatywne oddziaływania;
- opracowanie systemu monitorowania środowiskowych skutków wdrażania dokumentu strategicznego.

Charakterystykę stanu środowiska przyrodniczego oraz analizę jakości jego poszczególnych elementów sporządzono metodą opisową przy wykorzystaniu dostępnych danych na temat obszaru województwa tj. studium literatury, informacji pozostających w zasobach administracji rządowej i samorządowej, danych statystyki publicznej oraz państwowego monitoringu środowiska.

W związku z makroskalowym charakterem Prognozy, identyfikowane oddziaływania wynikające z realizacji celów i rodzajów działań inwestycyjnych Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, opisywano w sposób jakościowy, zarysowując jedynie ich przybliżoną skalę i kierunek. Na tym poziomie i etapie planowania bardziej szczegółowy ilościowy opis oddziaływań uznano za nieuzasadniony.

W celu ułatwienia oceny, jak i prezentacji wyników oddziaływań wykorzystano uproszczoną i dostosowaną do potrzeb Prognozy analizę macierzową relacji elementów środowiska oraz rodzajów działań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji. Główne zadania inwestycyjne zlokalizowano na mapach, w celu określenia potencjalnego wpływu na obszary chronione.

Prognoza oddziaływania na środowisko dla planu gospodarki odpadami zgodnie z metodyką oraz wymogami prawnymi, swoim stopniem szczegółowości oraz zakresem odpowiada poziomowi ocenianego dokumentu. Przedmiotem Prognozy nie jest szczegółowa analiza oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji, lecz ogólna ocena potencjalnych skutków środowiskowych w przypadku realizacji lub zaniechania projektowanego planu gospodarki odpadami.

Szczegółowa ocena oddziaływania na środowisko jest prowadzona na etapie projektowym i inwestycyjnym dla wszystkich przedsięwzięć, które tego wymagają zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, szczegółowej analizie jest poddany wpływ inwestycji na wszystkie komponenty środowiska w sąsiedztwie inwestycji, w szczególności na obszary chronione.

Realizacja celów WPGO2028 powinna poprawić i uporządkować gospodarkę odpadami na terenie województwa lubelskiego. Poza WPGO2028, gospodarkę odpadami kształtują przede wszystkim wspólnotowe i krajowe uwarunkowania prawne oraz ekonomiczne.

Cele zdefiniowane w Planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 zmierzają do zapobiegania powstawania odpadów, przygotowania do ponownego użycia, recyklingu i odzysku wytworzonych odpadów, unieszkodliwiania odpadów. Plan zakłada rozwój niezbędnej infrastruktury zagospodarowania odpadów zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi, normami i limitami emisji.

Realizacja celów WPGO2028 pozytywnie wpłynie na wszystkie komponenty środowiska. Ograniczenie ilości powstających odpadów oraz ich właściwe zagospodarowanie nie będzie obciążało środowiska, nie będzie powodowało niekontrolowanego zanieczyszczenia i degradacji gleb oraz wód podziemnych i powierzchniowych. Ograniczenie składowania odpadów, a także likwidacja dzikich wysypisk spowodują ograniczenie emisji gazów cieplarnianych. Powstanie niezbędnych instalacji unieszkodliwiania i przetwarzania odpadów na terenie województwa, wyeliminuje konieczność transportu odpadów do odległych instalacji. Wymienione działania zmniejszą negatywny wpływ gospodarki odpadami w regionie na jakość powietrza, klimat i zmiany warunków klimatycznych, a tym samym bioróżnorodność. Realizacja założonych celów poprawi efektywność wykorzystania zasobów naturalnych poprzez wydłużony czas użytkowania przedmiotów, maszyn i urządzeń oraz odzysk i recykling materiałowy. Przekształcanie termiczne odpadów, których nie można poddać odzysku i recyklingu, w spalarniach zapewni dodatkowe źródło energii cieplnej i elektrycznej, jednocześnie ograniczając emisje z procesów składowania odpadów. Tym samym zostanie uzyskany pozytywny efekt wpływu na zmiany klimatyczne oraz bioróżnorodność.

Zadania inwestycyjne przewidziane w planie przyczynią się w dłuższej perspektywie do ogólnej poprawy stanu środowiska naturalnego i ograniczenia wpływu na jego stan gospodarki odpadami. Planowane inwestycje dotyczą głównie instalacji służących do unieszkodliwiania, odzysku i recyklingu odpadów. Instalacje te stanowią kluczowy element systemu, do którego są dostosowywane pozostałe elementy takie jak min. system zbierania i transportu, wysokość stawek opłat itd.

W trakcie prowadzenia inwestycji będą występowały różnorakie oddziaływania na środowisko, charakterystyczne dla etapu budowy i realizacji przedsięwzięć. Głównie będą miały tu miejsce przekształcenia powierzchni ziemi, szaty roślinnej, stosunków wodnych, zwiększone zapylenie oraz hałas, wytwarzanie odpadów budowlanych. Będą to oddziaływania o charakterze okresowym, odwracalnym, bezpośrednim.

Niewykluczone, że niektóre z planowanych zadań inwestycyjnych będą prowadziły do powstawania lokalnych konfliktów społecznych.

W ramach realizacji planu planowany jest rozwój instalacji do zagospodarowania odpadów, w tym instalacji do odzysku materiałowego i energetycznego. W konsekwencji nastąpi zmniejszenie udziału składowania jako głównej metody unieszkodliwiania odpadów na terenie województwa. Do składowania nie będą również trafiały odpady ulegające biodegradacji.

W systemie gospodarki odpadami w Polsce, jak również województwa lubelskiego brak jest wystarczającej liczby instalacji do przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów. Dotychczas prowadzone analizy luki inwestycyjnej wskazują na niewystarczające moce przerobowe w stosunku do prognozowanej zwiększającej się masy powstających odpadów.

Planowane inwestycje będą realizowane przez podmioty publiczne oraz inwestorów prywatnych. Różnorodność technik stosowanych w przypadku przetwarzania odpadów jest bardzo

duża, podobnie jak rodzaje przetwarzanych odpadów oraz ich skład. W związku z tym oddziaływanie instalacji również może być odmienne w zależności od danej lokalizacji, przyjętych rozwiązań technologicznych oraz utrzymania prawidłowego reżimu pracy instalacji.

Inwestycje uwzględnione w planie inwestycyjnym można pogrupować wg rodzaju (przetwarzanie, unieszkodliwianie) oraz skali przedsięwzięcia (nowe, rozbudowa).

Podczas rozbudowy funkcjonujących instalacji zagospodarowania odpadów może wystąpić kumulacja oddziaływań związanych z prowadzoną inwestycją z oddziaływaniami towarzyszącymi normalnej pracy instalacji. Dotyczyć to może szczególnie emisji substancji i pyłów do powietrza, hałasu, wód i powierzchni ziemi.

Realizacja dokumentu nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary sieci NATURA 2000 oraz nie będzie stanowić zagrożenia dla gatunków roślin, zwierząt i siedlisk, dla których ochrony zostały one powołane. Realizacja zadań nie będzie naruszać ustaleń obowiązujących planów zadań ochronnych obszarów chronionych.

Realizacja Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 nie będzie prowadzić do utraty i degradacji siedlisk. Wszystkie planowane inwestycje związane z instalacjami do przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów są zlokalizowane w ramach już istniejących zakładów, terenów przemysłowych silnie przekształconych. W ramach realizacji założeń dokumentu nie przewiduje się niszczenia obszarów podmokłych, łąk, lasów, fragmentacji siedlisk, utraty gatunków (np. poprzez niszczenie siedlisk endemicznych gatunków). Wdrożenie założeń dokumentu nie spowoduje również zmian w procesach środowiska naturalnego takich jak np. przepływy rzek, samooczyszczanie się wody, zjawiska erozyjne. Nie wystąpią również oddziaływania na funkcje ekosystemów, np. na skutek utraty gatunków i siedlisk; rozprzestrzeniania się inwazyjnych gatunków obcych, które przekształcają siedliska przyrodnicze i zakłócają egzystencję rodzimych gatunków.

3. Opinie właściwych organów

Zgodnie z art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu uzgadnia z właściwymi organami zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Organami właściwymi dla Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie.

Zarząd Województwa Lubelskiego, pismem z dnia 26 kwietnia 2022 roku zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o określenie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem z dnia 30 maja 2022 roku (znak: WOOŚ.411.32.2022.AŁ) uzgodnił zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.

Zarząd Województwa Lubelskiego, pismem z dnia 26 kwietnia 2022 roku zwrócił się do Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o określenie zakresu

i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.

Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie pismem z dnia 16 maja 2022 roku (znak: DN-NS.7016.67.2022) uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.

W opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zakres prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 powinien być zgodny z art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 cytowanej wyżej ustawy. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie ustalił, że w prognoza powinna:

- określać, analizować i oceniać istniejące problemy ochrony środowiska dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. 2024 r. poz.1478 z późn. zm.), występujących na terenie województwa lubelskiego;
- zidentyfikować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływanie na środowisko wynikające z planowanych zadań, w tym na różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne, z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy.

Ponadto w prognozie należało ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na zmiany klimatyczne oraz różnorodność biologiczną. Jednocześnie należy rozważyć czy przewidywane zmiany warunków klimatycznych i środowiskowych będą miały wpływ na realizację projektowanego dokumentu. W prognozie należało przeanalizować czy ustalenia projektu planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 uwzględniają cele i kierunki adaptacji do zmian klimatu, o których mowa w Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 opracowanym przez Ministerstwo Środowiska.

W prognozie oddziaływania na środowisko należało przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.

Zgodnie z art. 52 ww. ustawy informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

Zgodnie z art. 54. ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt. 2 i art. 58 ust. 1 pkt. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, regionalny dyrektor ochrony środowiska i wojewódzki inspektor sanitarny opiniują projekty dokumentów, o których mowa w art. 46 lub art. 47 ust. 1 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Zarząd Województwa Lubelskiego, pismem z dnia 20 czerwca 2024 roku, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o zaopiniowanie projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem z dnia 22 lipca 2024 roku (znak: WOOS.410.171.2024.ES) wydał opinię do projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie w toku postępowania przeanalizował zgodność ustaleń projektu dokumentu z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz czy prognoza oddziaływania na środowisko zawiera informacje wymienione w art. 51 ust. 2 ustawy ooś. Na podstawie zgromadzonych materiałów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zaopiniował ww. projekt dokumentu wraz z prognozą nie formułując uwag.

Prośbę o zaopiniowanie dokumentu skierowano ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie w dniu 27 sierpnia 2024 r., 21 października 2024 r., 28 listopada 2024 r. i 23 grudnia 2024 r. Na podstawie zgromadzonych materiałów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zaopiniował ww. projekt dokumentu wraz z prognozą nie formułując uwag.

Marszałek Województwa Lubelskiego, pismem z dnia 20 czerwca 2024 roku, zwrócił się do Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o zaopiniowanie projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak DNS-NZ.7016.123.2024 pozytywnie zaopiniował Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

Prośbę o zaopiniowanie dokumentu skierowano ponownie do Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie w dniu 27 sierpnia 2024 r., 21 października 2024 r., 28 listopada 2024 r. i 23 grudnia 2024 r. Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoją opinię wyrażoną pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak DNS-NZ.7016.123.2024.

W dniu 3 września 2024 r. Zarząd Województwa Lubelskiego przekazano do zaopiniowania projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (wpgo) oraz projekt „Planu Inwestycyjnego” do uzgodnienia Ministrowi Klimatu i Środowiska. Zgodnie z pismem DGO-PGO.0311.6.2024.KR z dnia 27 września 2024 r. wydanie pozytywnej opinii do projektu wpgo oraz uzgodnienie planu inwestycyjnego uzależniono od przedstawienia w/w dokumentów uwzględniających uwagi załączone do niniejszego pisma. Zestawienie uwag przedstawiono w Załączniku 1 i 2. Dokumenty trzykrotnie zostały skorygowane oraz uzupełnione i pismem z dnia 14.01.2025 r. znak: DGO-PGO.0311.6.2024.KR uzyskały pozytywną opinie i uzgodnienie Ministra Klimatu i Środowiska.

4. Uwagi i wnioski zgłoszone podczas konsultacji społecznych

Projekt Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został udostępniony społeczeństwu w celu zapewnienia jego udziału w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Obwieszczenie o konsultacjach społecznych zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie oraz w prasie o zasięgu wojewódzkim.

Projekt dokumentu udostępniono w dniach:

- 25.06.2024 r. – 22.07.2024 r.
- 28.08.2024 r. – 19.09.2024 r.
- 18.10.2024 r. - 08.11.2024 r.
- 26.11.2024 r. – 17.12.2024 r.
- 23.12.2024 r. – 14.01.2025 r.

w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko z zachowaniem 21 dniowego terminu. Projekty wraz z niezbędną dokumentacją sprawy zostały wyłożone do zapoznania w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego w Lublinie w Departamencie Środowiska i Zasobów Naturalnych, ul. M. Curie-Skłodowskiej 3, 20-029 Lublin w pok.4.407 oraz umieszczone na stronie internetowej: www.lubelskie.pl/politykaekologiczna/gospodarka-odpadami/ (zakładka „Środowisko” na dole strony startowej www.lubelskie.pl,).

Do projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 wniesiono uwagi dotyczące modyfikacji, usunięcia lub ujęcia zadań inwestycyjnych w Planie inwestycyjnym. Wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski zostały rozpatrzone przez Zarząd Województwa Lubelskiego. Odpowiednie zapisy zostały również zaktualizowane w Prognozie.

Uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa oraz w toku opiniowania przez samorządy gminne i związki międzygminne, pozostałe organy oraz przedsiębiorców, wraz ze sposobem ich uwzględnienia, zamieszczono w Załączniku 1 i 2 do niniejszego Podsumowania.

5. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone

Postępowanie transgraniczne nie było wymagane i nie zostało przeprowadzone. Stwierdzono, że w przypadku Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 nie ma potrzeby przeprowadzania postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a skutki realizacji założeń Planu nie będą miały znaczenia transgranicznego.

Organy opiniujące prognozę oddziaływania na środowisko tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie, nie wniosły w tym zakresie zastrzeżeń.

6. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Zgodnie z wymogami dyrektyw i obowiązujących przepisów prawa w prognozie zaleca się prowadzenie monitoringu efektów realizacji założeń Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 w zakresie opisanym poniżej.

Celem monitoringu jest opisanie zmian stanu środowiska w wyniku realizacji założeń Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 i sprawdzenie, czy założone środki łagodzące przyniosły spodziewany efekt. W tym celu należy wykorzystać funkcjonujący na terenie województwa system monitoringu środowiska przyrodniczego prowadzony przez różne instytucje.

Monitoring powinien być sprawowany w następujących zakresach:

- monitoring środowiska: system kontroli środowiska, jest narzędziem wspomagającym prawne, finansowe i społeczne instrumenty zarządzania środowiskiem. Dostarcza informacje o efektach wszystkich działań z zakresu gospodarki odpadami i może być traktowany jako podstawa do oceny całej polityki ochrony środowiska. Jest jednym z najważniejszych kryteriów, na podstawie których tworzona jest nowa polityka. Mierniki efektów ekologicznych są w znacznym stopniu dostępne jako wielkości mierzone w ramach istniejących systemów kontroli i monitoringu,
- monitoring planu: najważniejszym wskaźnikiem jest monitorowanie realizacji poszczególnych zadań, które powinno się odbywać np.: co roku, na podstawie zestawienia

planu działań przewidzianych do realizacji z postępowaniem ich wdrożenia. W przypadku nie osiągnięcia zaplanowanych zamierzeń należy dokonać analizy sytuacji i poznać jej przyczyny. Powodem mogą być np.: brak czasu, pieniędzy, zasobów ludzkich lub też zmiana kolejności przewidzianych w programie zadań priorytetowych.

- monitoring odczuć społecznych: jest on sprawowany na podstawie badań opinii społecznej i specjalistycznych opracowań służących jakościowej ocenie udziału społeczeństwa w działaniach na rzecz poprawy stanu środowiska, a także ocenie odbioru przez społeczeństwo efektów planu, między innymi przez ilość i jakość interwencji zgłaszanych do powiatowych władz środowiskowych.

Ocena skuteczności realizacji Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 będzie realizowana w ramach sporządzanego sprawozdania. Według art. 39, ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.). r. o odpadach, z realizacji planów gospodarki odpadami są sporządzane sprawozdania, obejmujące okres 3 lat kalendarzowych, według stanu na dzień 31 grudnia roku kończącego ten okres, zwany dalej "okresem sprawozdawczym". Sprawozdania z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami zarząd województwa, przygotowuje i przedkłada sejmikowi województwa oraz ministrowi właściwemu do spraw klimatu, w terminie 12 miesięcy po upływie okresu sprawozdawczego.

Ocena realizacji planu gospodarki odpadami przeprowadzona będzie na podstawie danych z następujących źródeł informacji:

- Baza danych odpadach (BDO);
- Główny Urząd Statystyczny (GUS);
- Ankietyzacja instalacji komunalnych;
- Ankietyzacja gmin.

Wskaźniki monitorowania realizacji planu gospodarki odpadami przedstawiono w Planie oraz Prognozie.

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Pożądana tendencja zmian
	Ogólne		
1	Masa odpadów wytworzonych ogółem	Mg	Spadek
2	Masa odpadów wytworzonych, poddanych odzyskowi	%	Wzrost
3	Masa odpadów wytworzonych, poddanych recyklingowi (bez recyklingu organicznego)	%	Wzrost
4	Masa odpadów wytworzonych, poddanych recyklingowi organicznemu	%	Wzrost
5	Masa odpadów wytworzonych, poddanych termicznemu przekształcaniu	%	Wzrost
6	Masa odpadów wytworzonych, poddanych unieszkodliwieniu	%	Spadek
7	Masa odpadów wytworzonych, poddanych unieszkodliwieniu poprzez składowanie bez przetworzenia	%	Spadek
8	Odsetek masy odpadów wytworzonych wykorzystywanych bezpośrednio na powierzchni ziemi do prac wskazanych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz.U. 2015 poz. 796)	%	Wzrost
9	Odsetek masy odpadów wytworzonych, poddanych unieszkodliwianiu metodami biologicznymi (procesy fermentacji oraz kompostowania)	%	Wzrost

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Pożądana tendencja zmian
10	Odsetek masy odpadów wytworzonych, poddanych unieszkodliwianiu metodami termicznymi	%	Wzrost
11	Liczba podmiotów legitymujących się zweryfikowanym systemem zarządzania środowiskowego (posiadających aktualną rejestrację w EMAS)	szt.	Wzrost
12	Wartość PKB	mld PLN	Wzrost
13	Wartość PKB na 1 mieszkańca	tys. PLN	Wzrost
14	Masa odpadów wytwarzanych w województwie lubelskim w odniesieniu do PKB	mln Mg/mld PLN	Spadek
	Odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji		
15	Liczba mieszkańców	mln	Wzrost
16	Masa zebranych odpadów komunalnych – ogółem	mln Mg	Spadek
17	Masa odpadów komunalnych zebranych selektywnie	mln Mg	Spadek
18	Masa odpadów komunalnych zebranych jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	mln Mg	Spadek
19	Masa odpadów komunalnych zebranych w PSZOK	mln Mg	Wzrost
20	Ilość zebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na mieszkańca na rok	kg/M/rok	Spadek
21	Masa odebranych odpadów komunalnych w przeliczeniu na jednego mieszkańca	kg/M/rok	Spadek
22	Udział odpadów komunalnych selektywnie zebranych w ogólnej masie odpadów	%	Wzrost
23	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych*	%	Wzrost
24	Masa odpadów komunalnych i pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych przekazanych do składowania	mln. Mg	Spadek
25	Poziom składowania odpadów komunalnych i pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych	%	Spadek
26	Masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania	mln Mg	Spadek
27	Liczba czynnych składowisk odpadów, posiadających status instalacji komunalnych	szt.	spadek
28	Pozostała do wypełnienia pojemność składowisk odpadów, posiadających status instalacji komunalnych	m3	spadek
29	Liczba instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych	szt.	stała
30	Moce przerobowe (biologiczne) instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych	mln Mg	stała
31	Moce przerobowe (mechaniczne) instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych	mln Mg	stała
32	Liczba spalarni niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych	szt.	stały
33	Moce przerobowe spalarni niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych	mln Mg	wzrost

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Pożądana tendencja zmian
34	Liczba instalacji termicznego przekształcania odpadów powstałych z przetwarzania odpadów komunalnych	szt.	wzrost
35	Moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów powstałych z przetwarzania odpadów komunalnych	mln Mg	Wzrost
36	Masa odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych przekazana do termicznego przekształcania	mln Mg	Wzrost
37	Odsetek masy odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych przekazany do termicznego przekształcania	%	Wzrost
38	Masa odebranych selektywnie odpadów popiołów z palenisk domowych	mln Mg	Spadek
39	Masa wytworzonych odpadów żywności	mln Mg	Spadek
40	Masa wytworzonych odpadów żywności w przeliczeniu na jednego mieszkańca	mln Mg	Spadek
41	Masa żywności przekazanej Bankom Żywności przez przedsiębiorców w województwie (bez żywności pochodzącej ze wsparcia z programów UE)	Mg/rok	Wzrost
42	Masa redystrybuowanych nadwyżek żywności	Mg/rok	Wzrost
43	Masa odebranych odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji	mln Mg	Wzrost
44	Masa odebranych odpadów budowlanych i rozbiórkowych z sektora komunalnego	mln Mg	Wzrost
45	Masa odpadów komunalnych bezpośrednio przekształconych termicznie	mln Mg	Stąły
46	Liczba czynnych stacjonarnych PSZOK	szt.	Wzrost
47	Masa przygotowanych do ponownego użycia, recyklingu oraz odzysku bioodpadów	mln Mg	Wzrost
48	Masa przygotowanych do ponownego użycia, recyklingu oraz odzysku odpadów tekstyliów	mln Mg	Wzrost
	Odpady niebezpieczne		
49	Masa wytworzonych odpadów niebezpiecznych	tys. Mg	Spadek
50	Odsetek masy wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych odzyskowi	%	Wzrost
51	Odsetek masy wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych termicznemu przekształceniu	%	Wzrost
52	Odsetek masy wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych recyklingowi	%	Wzrost
53	Masa selektywnie zebranych odpadów niebezpiecznych pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych	tys. Mg	Wzrost
54	Odsetek masy selektywnie zebranych odpadów niebezpiecznych pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych poddanych recyklingowi	%	Wzrost
	Odpady niebezpieczne – odpady medyczne i weterynaryjne		
55	Ilość wytworzonych odpadów medycznych i weterynaryjnych	tys. Mg	Spadek
56	Odsetek masy wytworzonych odpadów medycznych i weterynaryjnych do zdolności przerobowych instalacji do zagospodarowywania tych odpadów	%	Wzrost

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Pożądana tendencja zmian
57	Masa odpadów medycznych i weterynaryjnych poddanych unieszkodliwianiu na terenie województwa lubelskiego	tys. Mg	Wzrost
	Odpady niebezpieczne – zawierające PCB		
58	Masa pozostałych do zlikwidowania urządzeń zawierających PCB	tys. Mg	Stała (0,0)
	Odpady niebezpieczne – zawierające azbest		
59	Masa pozostałych zinwentaryzowanych wyrobów zawierających azbest – do usunięcia i unieszkodliwienia	mln Mg	Spadek
60	Masa wytworzonych odpadów zawierających azbest	mln Mg	Wzrost
61	Masa odpadów zawierających azbest poddana unieszkodliwieniu na terenie województwa	mln Mg	Wzrost
	Odpady powstające z produktów – oleje odpadowe		
62	Ilość wprowadzonych na rynek olejów smarowych	tys. Mg	Spadek
63	Masa wytworzonych olejów odpadowych	tys. Mg	Spadek
64	Poziom odzysku olejów odpadowych	%	Wzrost
65	Poziom recyklingu (regeneracji) olejów odpadowych	%	Wzrost
66	Ilość wprowadzonych na rynek preparatów smarowych	tys. Mg	Spadek
67	Poziom odzysku preparatów smarowych	%	Wzrost
68	Poziom recyklingu (i regeneracji) preparatów smarowych	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów – baterie i akumulatory		
69	Masa wprowadzonych do obrotu baterii przenośnych i akumulatorów przenośnych	tys. Mg	Spadek
70	Masa zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych (ogółem)	tys. Mg	Wzrost
71	Osiągnięty poziom zbierania zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych	%	Wzrost
72	Masa zebranych zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych wprowadzanych do procesu recyklingu	Mg	Wzrost
73	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych	Mg	Wzrost
74	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych	Mg	Wzrost
75	Osiągnięty poziom wydajności recyklingu zużytych baterii i zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych	%	Wzrost
76	Masa zebranych zużytych baterii i akumulatorów niklowo-kadmowych, ołowiowych wprowadzanych do procesu recyklingu	Mg	Wzrost
77	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu zużytych baterii i akumulatorów niklowo-kadmowych	Mg	Wzrost
78	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu zużytych baterii i akumulatorów niklowo-kadmowych	Mg	Wzrost
79	Osiągnięty poziom wydajności recyklingu zużytych baterii i zużytych akumulatorów niklowo-kadmowych	%	Wzrost
80	Masa pozostałych zebranych zużytych baterii i akumulatorów ołowiowych wprowadzanych do procesu recyklingu	Mg	Wzrost
81	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu pozostałych zużytych baterii i akumulatorów	Mg	Wzrost

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Pożądana tendencja zmian
82	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu pozostałych zużytych baterii i akumulatorów	Mg	Wzrost
83	Osiągnięty poziom wydajności recyklingu zużytych baterii i zużytych akumulatorów pozostałych	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów – zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny		
84	Masa wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Mg	Spadek
85	Masa wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego dedykowanego dla gospodarstw domowych	Mg	Spadek
86	Masa wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego dedykowanego dla użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.	Mg	Spadek
87	Masa zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – ogółem	Mg	Wzrost
88	Masa zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z gospodarstw domowych	Mg	Wzrost
89	Masa zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego od użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.	Mg	Wzrost
90	Poziom zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	%	Wzrost
91	Udział masy zużytego sprzętu użytego ponownie w całości w stosunku do całkowitej masy zużytego sprzętu zebranego w danym roku	%	Wzrost
92	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grupy 1 (Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury)	%	Wzrost
93	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grupy 1	%	Wzrost
94	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grupy 2 (Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm ²)	%	Wzrost
95	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grupy 2	%	Wzrost
96	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grup sprzętu należącego do grupy 3 (Lampy)	%	Wzrost
97	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grupy 3	%	Wzrost
98	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grupy 4 (Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm)	%	Wzrost
99	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grupy 4	%	Wzrost
100	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grupy 4, z wyłączeniem paneli fotowoltaicznych	%	Wzrost
101	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grupy 4, z wyłączeniem paneli fotowoltaicznych	%	Wzrost
102	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grupy 5 (Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm)	%	Wzrost

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Pożądana tendencja zmian
103	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grupy 5	%	Wzrost
104	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grupy 6 (Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm)	%	Wzrost
105	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grupy 6	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów – pojazdy wycofane z eksploatacji		
106	Liczba stacji demontażu	szt.	Wzrost
107	Liczba punktów zbierania pojazdów	szt.	Wzrost
108	Masa zebranych pojazdów wycofanych z eksploatacji	tys. Mg	Wzrost
109	Poziom odzysku odpadów pochodzących z demontowanych pojazdów wycofanych z eksploatacji	%	Wzrost
110	Poziom recyklingu odpadów pochodzących z demontowanych pojazdów wycofanych z eksploatacji	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów – opakowania i odpady opakowaniowe (inne niż opakowania po środkach niebezpiecznych)		
111	Masa opakowań wprowadzonych z produktami na rynek	tys. Mg	Spadek
112	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych – ogółem	%	Wzrost
113	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła	%	Wzrost
114	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych	%	Wzrost
115	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z papieru i tektury	%	Wzrost
116	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z metali żelaznych	%	Wzrost
117	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z aluminium	%	Wzrost
118	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z drewna	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów – opakowania i odpady opakowaniowe - dla opakowań wielomateriałowych		
119	Masa opakowań wprowadzonych z produktami do obrotu	tys. Mg	Spadek
120	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych – ogółem	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów – opakowania i odpady opakowaniowe - dla opakowań po środkach niebezpiecznych		
121	Masa opakowań wprowadzonych z produktami do obrotu	tys. Mg	Spadek
122	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych – ogółem	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów – zużyte opony		
123	Masa opon wprowadzonych na rynek	Mg	Spadek
124	Masa opon poddanych innym niż recykling procesom odzysku	Mg	Wzrost
125	Masa opon poddanych recyklingowi	Mg	Wzrost
126	Poziom odzysku odpadów powstałych z opon	%	Wzrost
127	Poziom recyklingu odpadów powstałych z opon	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów - odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej		

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Pożądana tendencja zmian
128	Masa wytworzonych odpadów budowlanych i remontowych	mln Mg	Spadek
129	Masa odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej poddanych odzyskowi	mln Mg	Wzrost
130	Masa odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej poddanych unieszkodliwieniu	mln Mg	Wzrost
131	Poziom przygotowania do ponownego użycia, recyklingu oraz innych form odzysku materiałów budowlanych i rozbiórkowych	%	Wzrost
	Odpady pozostałe - komunalne osady ściekowe		
132	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych	tys. Mg s.m.	Spadek
133	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi	%	Wzrost
134	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych bezpośrednio stosowanych na powierzchni ziemi	%	Spadek
135	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych poddanych odzyskowi innymi metodami	%	Wzrost
	Odpady powstające z produktów - odpady ulegające biodegradacji – inne niż komunalne		
136	Masa wytworzonych odpadów ulegających biodegradacji innych niż komunalne	tys. Mg	Spadek
137	Odsetek masy składowanych odpadów ulegających biodegradacji (innych niż komunalne) w stosunku do masy wytworzonych odpadów – grupa 02	%	Spadek
138	Odsetek masy składowanych odpadów ulegających biodegradacji (innych niż komunalne) w stosunku do masy wytworzonych odpadów – grupa 03	%	Spadek
139	Odsetek masy składowanych odpadów ulegających biodegradacji (innych niż komunalne) w stosunku do masy wytworzonych odpadów – grupa 19	%	Spadek
	Wskaźniki monitorowania: odpady pozostałe, odpady z wybranych gałęzi gospodarki		
140	Masa odpadów wydobywczych (jako suma: a. odpadów z flotacyjnego wzbogacania rud metali nieżelaznych, b. odpadów powstających przy płukaniu i oczyszczaniu kopalin) w stosunku do masy produktu (suma węgla kamiennego, brunatnego i miedzi)	Mg/Mg	Spadek
141	Masy odpadów z sektora energetyki (jako suma: mieszanek popiołowo-żużlowych z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych, popiołów lotnych z węgla; c. mieszaniny popiołów lot. i odpadów stałych z wapniowych metod odsiarczania; d. żużli, popiołów paleniskowych i pyłów z kotłów) w stosunku do ilości wyprodukowanej energii	Mg/GWh	Spadek
	Wskaźniki finansowe		
142	Środki finansowe wydatkowane na budowę lub modernizację instalacji gospodarki odpadów – ogółem	mln PLN	Wzrost
143	Środki finansowe wydatkowane na budowę lub modernizację instalacji gospodarki odpadów – z funduszy Unii Europejskiej	mln PLN	Wzrost

Załącznik 1 Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych podczas opiniowania i konsultacji do „planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z „planem inwestycyjnym” oraz „prognozy oddziaływania na środowisko planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028”

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 – rozpatrzenie z dnia 23 sierpień 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
1.	Cały dokument	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Burmistrz Goraja ul. Bednarska 1 23-450 Goraj	Nie dotyczy	Opinia
2.	Cały dokument	Nie dotyczy	Opinia pozytywna w przypadku wdrożenia zaproponowanych zmian do Planu Inwestycyjnego	Nie dotyczy	Urząd Gminy Końskowola ul. Pożowska 3A 24-130 Końskowola	Nie dotyczy	Opinia
3.	Cały dokument	Nie dotyczy	Informacja o przekazaniu pisma przesłanego przez UMWL a dotyczącego prośby o zaopiniowanie PGO WL do Międzygminnego Związku Celowego we Włodawie z siedzibą we Włodawie przy ul. Żołnierzy WiN 22.	Nie dotyczy	Gmina Włodawa	Nie dotyczy	Informacja
4.	Cały dokument	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Państwowe Gospodarstwo	Nie dotyczy	Opinia

					Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów		
5.	Cały dokument	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Gmina Miasto Terespol ul. Czerwonego Krzyża 26, 21-550 Terespol	Nie dotyczy	Opinia
6.	s. 77	W celu uzyskania niezbędnych poziomów konieczny jest wzrost świadomości mieszkańców na temat poprawnego segregowania	Dodatkowo, w celu podwyższenia uzyskanych poziomów recyklingu zasadnym byłaby zmiana uregulowań prawnych pozwalająca na zaliczanie do obliczeń poziomu recyklingu następujących odpadów: z rodzaju 150106 (zmieszanych odpadów opakowaniowych) i 200301 (odpadów wielkogabarytowych) skierowanych do procesu RI oraz 160301 (zużytych opon) przekazywanych przez gminy do recyklingu w procesie RI czy R3. Niemożność zaliczenia odpadów	Nie uwzględniono	Gmina Werbkowice ul. Zamojska 1, 22-550 Werbkowice	Nie uwzględniono	Uwaga dotyczy proponowanych zmian prawnych, na które autorzy opracowania nie mają wpływu

			opakowaniowych, wielkogabarytowych czy opon przekształconych termicznie do wyliczeń poziomu znacznie obniża poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów w gminach.				
7.	Rozdz. 3.1.1.2. Ocena podejmowanych środków służących zapobieganiu powstawaniu odpadów w województwie lubelskim, str. 54	Jednym z ogniw zapobiegania powstawania odpadów żywności są banki żywności. Oprócz banków żywności działania na rzecz zapobiegania powstawaniu żywności planują zrealizować m.in. takie podmioty jak Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie.	Propozycja przeformułowania „Jednym z ogniw zapobiegania marnotrawstwa żywności prowadzącego do powstawania odpadów żywnościowych są banki żywności”.	Należy usunąć błędny zapis - LAWP nie planuje wskazanych działań w zakresie żywności.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Zarządzania Programami Regionalnymi	Uwzględniono	Zaktualizowano informację
8.	Rozdz. 1.1.5, str. 33	Priorytetem, jeśli chodzi o postępowanie z odpadami jest zapobieganie powstawaniu odpadów. W niniejszym dokumencie przedstawiono sposoby realizacji tego zadania w województwie lubelskim, w tym m.in. planowane działania na rzecz	Zapisy wskazują, że w dokumencie przedstawiono m.in. planowaną działalność w ramach wdrożenia gospodarki o obiegu zamkniętym (LAWP). Niemniej jednak w dalszej części dokumentu (poza tabelą 7.3.2 poz. 17 zdanie wskazujące w harmonogramie na	Nie dotyczy	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Zarządzania Programami Regionalnymi	Częściowo uwzględniono	Dodano zapis w tabeli 7.3.2 (rozdział 7.3)

		zapobiegania powstawaniu odpadów w ramach wdrożenia gospodarki o obiegu zamkniętym w przedsiębiorstwach. (Lubelskiej Agencji Wsparcia Przedsiębiorczości).	„Minimalizowanie powstawania odpadów oraz wykorzystania surowców poprzez wdrożenie modelu gospodarki opartego na obiegu zamkniętym (GOZ)”) nie znajduje się opisu planowanych do wsparcia działań przez LAWP. Proponujemy dodanie takich zapisów w rozdz. 1.1.6 (uwaga poniżej w formularzu uwag)				
9.	Rozdz. 1.1.6, str. 36	Koszt przewidzianych inwestycji szacuje się na poziomie 2 919 127 417 zł i zostanie on pokryty poprzez finansowanie ze środków własnych oraz publicznych (krajowych i unijnych).	Po wskazanym, w kolumnie obok fragmencie proponujemy następujące odniesienie do działań wdrażanych w zakresie GOZ przez Lubelską Agencję Wsparcia Przedsiębiorczości. Dodatkowo Lubelska Agencja Wsparcia Przedsiębiorczości w Lublinie planuje ogłoszenie naboru wniosków o dofinansowanie z programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. Celem Działania będzie zwiększenie poziomu efektywnego gospodarowania		Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Zarządzania Programami Regionalnymi		

			<p>zasobami i dążenie do przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym. Wspierane inwestycje:</p> <p>I. poprawiające efektywne gospodarowanie zasobami, tj.:</p> <p>a) ograniczenie netto ilości zużywanych zasobów do produkcji danej ilości produktu w porównaniu z wcześniej istniejącym procesem produkcji w przedsiębiorstwie (zużywane zasoby obejmują wszystkie zużywane zasoby materialne, z wyjątkiem energii);</p> <p>b) zastąpienie pierwotnych surowców lub substratów surowcami lub substratami wtórnymi w przedsiębiorstwie (ponownie użytymi lub pochodzącymi z odzysku, w tym z recyklingu);</p> <p>II. w zakresie gospodarki odpadami (z wyłączeniem odpadów komunalnych) tj.:</p> <p>a) zapobiegające wytwarzaniu odpadów w przedsiębiorstwie;</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			b) ograniczające wytwarzanie odpadów w przedsiębiorstwie; c) przygotowanie do ponownego użycia odpadów wytwarzanych w przedsiębiorstwie; d) dekontaminacja odpadów wytwarzanych w przedsiębiorstwie; e) recykling odpadów wytwarzanych w przedsiębiorstwie."				
10.	Tabela 7.3.2 Harmonogram realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego, str. 290-291				Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Zarządzania Programami Regionalnymi		
11.	3.1.1.2. Ocena podejmowanych środków służących zapobieganiu powstawaniu odpadów w województwie lubelskim, str. 54	Oprócz banków żywności działania na rzecz zapobiegania powstawaniu żywności planują zrealizować m.in. takie podmioty jak Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie.	Należy usunąć błędy zapis-LAWP nie planuje wskazanych działań w zakresie żywności.	Nie dotyczy	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości i w Lublinie	Uwzględniono	Dokonano korekty
12.	Rozdz. 1.1.5, str. 33	Priorytetem, jeśli chodzi o postępowanie z odpadami jest	Zapisy wskazują, że w dokumencie przedstawiono m.in.	Nie dotyczy	Lubelska Agencja Wspierania	Częściowo uwzględniono	Dodano zapis w tabeli 7.3.2 (rozdział 7.3)

		zapobieganie powstawaniu odpadów. W niniejszym dokumencie przedstawiono sposoby realizacji tego zadania w województwie lubelskim, w tym m.in. planowane działania na rzecz zapobiegania powstawaniu odpadów w ramach wdrożenia gospodarki o obiegu zamkniętym w przedsiębiorstwach. (Lubelskiej Agencji Wsparcia Przedsiębiorczości).	planowaną działalność w ramach wdrożenia gospodarki o obiegu zamkniętym (LAWP). Niemniej jednak w dalszej części dokumentu (poza tabelą 7.3.2 poz. 17 zdanie wskazujące w harmonogramie na „Minimalizowanie powstawania odpadów oraz wykorzystania surowców poprzez wdrożenie modelu gospodarki opartego na obiegu zamkniętym (GOZ)”) nie znajduje się opisu planowanych do wsparcia działań przez LAWP. Proponujemy dodanie takich zapisów w rozdz. 1.1.6 (uwaga poniżej w formularzu uwag)		Przedsiębiorczość i w Lublinie		
13.	Rozdz. 1.1.6, str. 36	Koszt przewidzianych inwestycji szacuje się na poziomie 2 919 127 417 zł i zostanie on pokryty poprzez finansowanie ze środków własnych oraz publicznych (krajowych i unijnych).	"Po wskazanym, w kolumnie obok fragmencie proponujemy następujące odniesienie do działań wdrażanych w zakresie GOZ przez Lubelską Agencję Wsparcia Przedsiębiorczości. Dodatkowo Lubelska Agencja Wsparcia Przedsiębiorczości w Lublinie planuje	Nie dotyczy	Lubelska Agencja Wsparcia Przedsiębiorczość i w Lublinie	Częściowo uwzględniono	Dodano zapis w tabeli 7.3.2 (rozdział 7.3)

			<p>ogłoszenie naboru wniosków o dofinansowanie z programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. Celem Działania będzie zwiększenie poziomu efektywnego gospodarowania zasobami i dążenie do przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym. Wspierane inwestycje:</p> <p>I. poprawiające efektywne gospodarowanie zasobami, tj.:</p> <p>a) ograniczenie netto ilości zużywanych zasobów do produkcji danej ilości produktu w porównaniu z wcześniej istniejącym procesem produkcji w przedsiębiorstwie (zużywane zasoby obejmują wszystkie zużywane zasoby materialne, z wyjątkiem energii);</p> <p>b) zastąpienie pierwotnych surowców lub substratów surowcami lub substratami wtórnymi w przedsiębiorstwie (ponownie użytymi lub</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>pochodzącymi z odzysku, w tym z recyklingu);</p> <p>II. w zakresie gospodarki odpadami, (z wyłączeniem odpadów komunalnych) tj.:</p> <p>a) zapobiegające wytwarzaniu odpadów w przedsiębiorstwie;</p> <p>b) ograniczające wytwarzanie odpadów w przedsiębiorstwie;</p> <p>c) przygotowanie do ponownego użycia odpadów wytwarzanych w przedsiębiorstwie;</p> <p>d) dekontaminacja odpadów wytwarzanych w przedsiębiorstwie;</p> <p>e) recykling odpadów wytwarzanych w przedsiębiorstwie."</p>				
14.	<p>Tabela 7.3.2 Harmonogram realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego, str. 290-291</p>	<p>"Wiersz 17, Minimalizowanie powstawania odpadów oraz wykorzystania surowców poprzez wdrożenie modelu gospodarki opartego na obiegu zamkniętym (GOZ), Wiersz 17, Wsparcie redystrybucji żywności, zachęcanie do stosowania systemów</p>	<p>Należy usunąć dublujący się wiersz. Wiersz 17 i 18 są takie same. Jednocześnie należy poprawić numerację (są dwa wiersze o nr „17”.</p>	Nie dotyczy	Lubelska Agencja Wsparcia Przedsiębiorczości w Lublinie	Uwzględniono	Dokonano korekty

		<p>zarządzania przyjaznych środowisku, uruchamianie środków finansowych wspierających ww. inicjatywy, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - propagowanie zasad poszanowanie żywności i minimalizację strat przez upowszechnianie „Kodeksu etyki żywnościowej” https://www.gov.pl/web/rolnictwo/kodeks-etykizywnosciowej, - promowanie i nagradzanie przedsiębiorców, instytucji i organizacji, które w sposób znaczący przyczyniają się do walki z marnotrawstwem żywności i ograniczaniem strat, szczególnie tych, które mogą pochwalić się konkretnymi wynikami w tym zakresie, jak również przedsiębiorców, którzy w swoich politykach CSR (społecznej odpowiedzialności biznesu) wprowadzają zapisy odnoszące się wprost do działań na rzecz ograniczania zjawiska marnotrawstwa żywności, 					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - promowanie wytwórców lokalnych i krótkiego łańcucha dystrybucji lub łańcucha niewymagającego przemieszczania się („zero kilometrów”), - wsparcie w zakresie funduszy na bieżące funkcjonowanie organizacji pożytku publicznego ratujących żywność i przekazujących ją na cele społeczne oraz rozwój infrastrukturalny <ul style="list-style-type: none"> – modernizację, remonty magazynów, tworzenie kuchni społecznych, zakup sprzętu i wyposażenia, m.in. samochodów dostawczych, sprzętu gastronomicznego, sprzętu magazynowego (NFOŚiGW, WFOŚiGW, BOŚ, inne), – wzmacnianie współpracy pomiędzy grupami producenckimi oraz pozostałymi ogniwami łańcucha dostaw żywności a sektorem pozarządowym, - promowanie inicjatyw i konkursów dla gmin wspierających 					
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>ograniczenie marnotrawstwa żywności, wspierających organizacje odbierające nadwyżki żywności od rolników, hodowców, przetwórców i z sieci handlowych zarówno w ilościach hurtowych (tzw. banki żywności), jak i detalicznych (tzw. organizacje foodsharingowe)</p> <p>Wiersz 18, Minimalizowanie powstawania odpadów oraz wykorzystania surowców poprzez wdrożenie modelu gospodarki opartego na obiegu zamkniętym (GOZ)"</p>					
15.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	"Departament Strategii i Rozwoju UMWL w Lublinie ul. Artura Grottgera 4, 20-029 Lublin"	Nie dotyczy	Nie dotyczy
16.	"Tabela 6.2.11 Planowane nowe składowiska odpadów zawierających azbest, str. 275 "	"Nowa pojemność składowiska odpadów, m3 - 75 000 Planowana do składowania odpadów, Mg — 105 000"	"Nowa pojemność składowiska odpadów, m3 - 311 100 m3 Planowana do składowania masa odpadów, Mg — 466 650 "	Nie dotyczy	BSA Kraśnik sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12, 23-200 Kraśnik	Uwzględniono	Dokonano korekty

17.	"Tabela 7.3.1 Szczegółowy koszt zadań dotyczący gospodarowania odpadami innymi niż komunalne w województwie lubelskim w latach 2023 - 2034, lp.2, str.286 "	"Moce przerobowe lub pojemność, Mg/rok lub m3 (dla składowisk) — 75 000 Całkowita kwota przewidziana na inwestycje netto, PLN - 1 1250 000 "	"Moce przerobowe lub pojemność, Mg/rok lub m3 (dla składowisk) — 311 100 m3 Całkowita kwota przewidziana na inwestycje netto, PLN — 11 250 000 "	Nie dotyczy	BSA Kraśnik sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12, 23-200 Kraśnik	Uwzględniono	Dokonano korekty
18.	"Tabela 6.1.16 Plan zamykania składowisk na terenie województwa lubelskiego według stanu na 2022 r.; Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których były składowane odpady komunalne, lp. 18, str.260 "	"Planowany rok zamknięcia - Zakończenie rekultywacji 31.12.2023 r. Opis podjętych działań - Uzyskanie decyzji na zamknięcie kwatery w dniu 8.09.2017r. zm. 19.05.2022r. "	"Planowany rok zamknięcia - Zakończenie rekultywacji 31.12.2026 r Opis podjętych działań - Uzyskanie decyzji na zamknięcie kwatery w dniu 8.09.2017 r. zm. 15.11.2023r. "	Nie dotyczy	"WKW Sp. z o.o. sp.k. Irena 82, 37-470 Zaklików"	Uwzględniono	Dokonano korekty
19.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	"Spółka wysłała pismo dotyczące zmiany przeznaczenia terenu Działu Utylizacji Odpadów w miejscowości Stara Wieś, Gmina Łęczna. Treść pisma:	"Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Łęczna sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty

				<p>Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Łęczna Sp. z o.o. pragnie wskazać, że doszło do zmiany przeznaczenia terenu Działu Utylizacji Odpadów w miejscowości Stara Wieś, Gmina Łęczna, do którego odwoływało się pismo Spółki znak: L.dz. DUO/A.G./1 179/2022. Obecnie trwają na tym terenie prace związane z budową instalacji fotowoltaicznej o mocy zainstalowanej ok. 209kW. W przetargu na zaprojektowanie oraz wybudowanie tej instalacji zastrzeżono, że ma ona zostać wykonana w ten sposób, aby możliwe było w przyszłości na terenie Działu Utylizacji Odpadów kolejnej instalacji, o mocy ok. 200 kW. Budowa instalacji fotowoltaicznej stała się niezbędna w kontekście rosnących kosztów energii elektrycznej oraz energochłonności procesów technologicznych, realizowanych przez Spółkę. Zakończenie budowy tej instalacji fotowoltaicznej oraz jej uruchomienie planowane są na I półrocze 2025 roku.</p> <p>Dodatkowo, w czerwcu 2024 r. doszło do rozstrzygnięcia przetargu w postępowaniu na zadanie „Wykonanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. Rozbudowa instalacji do</p>	<p>ul. Krasnystawska 54, 21-010 Łęczna"</p>		
--	--	--	--	---	---	--	--

				<p>biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Działu Utylizacji Odpadów</p> <p>w Starej Wsi". W wyniku realizacji tego zadania, Spółka będzie chciała możliwie szybko rozpocząć budowę instalacji do biologicznego przetwarzania (kompostowania) odpadów. Już sam proces budowy instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów wyklucza — z powodów faktycznych oraz prawnych - by na terenie Działu Utylizacji Odpadów mogły być składowane pojazdy.</p> <p>Uwzględniając zmianę sposobu zagospodarowania terenu Działu Utylizacji Odpadów PGKiM Łączna Sp. z o.o. w Starej Wsi, zwracamy się z uprzejmą prośbą o nieuwzględnianie tego terenu w kontekście magazynowania odpadów dla zatrzymanych pojazdów."</p>			
20.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie	Nie dotyczy	Nie dotyczy
21.	Rozdział 3 podrozdział 3.2.6.2	Tabela 3.2.18 Wykaz instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych ulegających	Tabela 3.2.18 Wykaz instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (stan na kwiecień 2024)	Nie dotyczy	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Puławy	Uwzględniono	Dokonano korekty

		biodegradacji (stan na kwiecień 2024) Wiersz pierwszy Adres instalacji Kompostownia materiału zielonego, ul. Komunalna 11, 24-100 Puławy - Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o.	Wiersz pierwszy Adres instalacji Kompostownia przyładowa, ul. Komunalna 11, 24-100 Puławy - Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o.				
22.	"Rozdział 3 podrozdział 3.2.6.3"	"Tabela 3.1.19 Wykaz instalacji do sortowania selektywnie zebranych frakcji surowcowych (stan na rok 2022) Nazwa i adres podmiotu zarządzającego Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych ul. Dęblińska 2, 24-100 Puławy"	"Tabela 3.1.19 Wykaz instalacji do sortowania selektywnie zebranych frakcji surowcowych (stan na rok 2022) Nazwa i adres podmiotu zarządzającego Zakład Usług Komunalnych ul. Dęblińska 2, 24-100 Puławy"	Nie dotyczy	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Puławy	Uwzględniono	Dokonano korekty
23.	Rozdział 3 podrozdział 3.3.8.2	"Tabela 3.3.38 Instalacja zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych (poza spalarniami komunalnych osadów ściekowych) w 2022 r. Adres instalacji: ul. Dęblińska 2, 24-100 Puławy Zdolności przerobowe roczne, Mg/rok 2000"	"Tabela 3.3.38 Instalacja zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych (poza spalarniami komunalnych osadów ściekowych) w 2022 r. Adres instalacji: ul. Dęblińska 96, 24-100 Puławy Zdolności przerobowe roczne, Mg/rok 4000"	Nie dotyczy	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Puławy	Uwzględniono	Dokonano korekty oraz dodano inwestycję

			<p>Oraz dodajemy wiersz</p> <p>Nazwa instalacji:</p> <p>Kompostownia przyzmowa</p> <p>Nazwa i adres podmiotu zarządzającego:</p> <p>Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul Dęblińska 2, 24-100 Puławy</p> <p>Adres instalacji:</p> <p>ul. Komunalna 11, 24-100 Puławy</p> <p>Proces:</p> <p>R3</p> <p>Rodzaj odpadu:</p> <p>19 08 05</p> <p>Zdolności przerobowe roczne, Mg/rok</p> <p>1000</p> <p>Masa odpadów przetworzonych, Mg</p> <p>0"</p>				
24.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Burmistrz Szczepieszyna	Nie dotyczy	Nie dotyczy
25.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Gmina Opole Lubelskie	Nie dotyczy	Nie dotyczy
26.	Tabela 3.2.18 str. 89	Zdolności przerobowe, Mg/rok 9300	Obecnie jesteśmy na etapie uzyskania nowej decyzji PZ w której zdolność przerobowa będzie określona jak w tabeli zamieszczonej	Nie dotyczy	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zamościu	Uwzględniono	Dokonano korekty

			poniżej. Zapisane w projekcie WPGO wartości obowiązują obecnie natomiast zostaną zmienione w okresie ok 2 tygodni wraz z nowym dokumentem PZ.		ul. Krucza 10, 22-400 Zamość		
27.	Tabela 3.2.19 str 94 i 95	"Zdolności przerobowe, Mg/rok 5200 Czylinia współdzielona z ZOK: TAK Zastosowane technologie: Sita bębnowe, separatory balistyczne, separatory optyczne, separatory magnetyczne"	Prawidłowe wartości zostały zapisane w tabeli poniżej. Tabela 3.2.19	Nie dotyczy	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zamościu ul. Krucza 10, 22-400 Zamość	Uwzględniono	Dokonano korekty
28.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	PGKiM Tomaszów Lubelski	Nie dotyczy	Nie dotyczy
29.	Tabela 3.2.18 Wykaz instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (stan na kwiecień 2024) Strona 88	"Zakład Przetwarzania Odpadów Komunalnych Srebrzyszcze, ul. Dorohuska 70 22-105 Chełm Kody obecnie przyjmowanych odpadów: 20 01 08"	Kody obecnie przyjmowanych odpadów: 20 01 08, 20 02 01	Nie dotyczy	MPGK SP Z O.O. W CHEŁMIE	Uwzględniono	Dokonano korekty
30.	Strona 31	Niezależnie od rodzaju prognozy zakłada się, że udział opadów zebranych i odebranych selektywnie osiągnie w roku 2028	Uwagi: brak wpisanego roku, do którego odnosi się 65%	Nie dotyczy	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty

		prawie 63%, a w roku ponad 65%.					
31.	Strona 31	W przypadku drugiej z prognoz, uwzględniającą wdrażanie celów ZPO w latach 2023-2028 nastąpi wzrost: • odbieranych i zbieranych selektywnie odpadów odzieży i tekstyliów do wartości 7 616 Mg/rok;	Uwagi: punkt odnośnie wzrostu odpadów odzieży i tekstyliów nie posiada procentowego wskaźnika. Wszystkie pozostałe punkty mają podany procentowy wzrost.	Nie dotyczy	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Nie uwzględniono	-
32.	Strona 67	Pełne zestawienie PSZOK-ów przedstawiono w Załączniku do WPGO 2028 - Planie Inwestycyjnym. Tylko w 4 PSZOK-ach zlokalizowane są punkty napraw (gminy: Białopole, Bychawa, Hanna, Zamość), a 8 posiada punkt przyjmowania rzeczy używanych celem ich ponownego użycia (Białopole, Bychawa, Hanna, Lubartów, Ostrówek, Puławy, Serniki, Zamość).	Uwagi: Punkt PSZOK Hanna nie posiada punktu napraw. Proponowany zapis: Dla PSZOK-ów Międzygminnego Związku Celowego z siedzibą we Włodawie w gminach: Hanna, Hańsk, Sławatycze, Sosnówka, Stary Brus, Podedwórze i gminie miejskiej Włodawa, prowadzonych przez Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o. planowane są utworzenie takich punktów w przyszłości.	Nie dotyczy	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Częściowo uwzględniono	Zmieniono zapis na: "Tylko w 3 PSZOK-ach zlokalizowane są punkty napraw (gminy: Białopole, Bychawa, Hanna, Zamość), a 7 posiada punkt przyjmowania rzeczy używanych celem ich ponownego użycia (Białopole, Bychawa, Lubartów, Ostrówek, Puławy, Serniki, Zamość).
33.	Strona 86	Tabela 3.2.17 Potrzeby w zakresie modernizacyjnym zgłaszane przez	"Uwagi: Brak wymienionych potrzeb modernizacyjnych części biologicznej	Nie dotyczy	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Częściowo uwzględniono	Uwzględniono uwagę, przy czym zamiast "rozbudowa

		instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych	<ul style="list-style-type: none"> Budowa systemu automatycznego sterowania procesem kompostowania wraz z automatycznym systemem nawadniania Rozbudowa kompostowni Prośba o wpisanie. "				kompostowni" wpisano "modernizacja kompostowni" zgodnie z PI.
34.	Strona 91	Tabela 3.2.18 Wykaz instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (stan na kwiecień 2024)	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o. posiada proces przetwarzania R3 oraz wytwarza produkt poprawiający właściwości gleby pn. Piorun-Kompost"	Nie dotyczy	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
35.	Strona 96	Tabela 3.2.19 Wykaz instalacji do sortowania selektywnie zebranych frakcji surowcowych (stan na 2022 r.)	W tabeli wymieniono dwa razy ZZO we Włodawie. Proszę o pozostawienie tylko jednej pozycji z zaznaczoną pozycją współdzielenia linii z ZOK	Nie dotyczy	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
36.	Strona 173	Ponadto planowana jest budowa składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwaterą azbestową przez Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o., ul. Żołnierzy WiN 22, 22-200 Włodawa, a także budowa nowej kwatery składowiska na odpadów	Planowany Zapis: planowana jest budowa składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne oraz kwatery na odpady azbestowe przez Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o., ul. Żołnierzy WiN 22, 22-200 Włodawa, a także budowa nowej kwatery	Nie dotyczy	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty

		zawierających azbest przez BSA Kraśnik Sp. z o. o. ul. Piłsudskiego 12, 23-200 Kraśnik. Łączna pojemność kwater na odpady azbestowe wzrosło w wyniku przeprowadzenia tych inwestycji o 502 700 m3.	składowiska na odpadów zawierających azbest przez BSA Kraśnik Sp. z o. o. ul. Piłsudskiego 12, 23-200 Kraśnik. Łączna pojemność kwater na odpady azbestowe wzrosło w wyniku przeprowadzenia tych inwestycji o 502 700 m3."				
37.	Strona 199	Tabela 3.3.40 Masa wytworzonych, poddanych procesom odzysku, w tym recyklingu oraz unieszkodliwionych na terenie województwa lubelskiego odpadów ulegających biodegradacji innych niż komunalne w 2022 r. - grupa 02	Uwaga: W tabeli wymieniono odpady o kodzie 02 01 04 oraz 02 01 10, które są odpadami nieulegającymi biodegradacji.	Nie dotyczy	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
38.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	CELOWY ZWIĄZEK GMIN „PROEKOBI	Nie dotyczy	Nie dotyczy
39.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Miasto Hrubieszów	Nie dotyczy	Nie dotyczy
40.	Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 Tabela 3.2.20 Wykaz instalacji	W tabeli nie uwzględniono linii do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów zebranych selektywnie z sektora	Rodzaj instalacji: Linia do produkcji paliwa alternatywnego Nazwa i adres podmiotu zarządzającego: KOM-EKO S.A. ul. Metalurgiczna 9B, 20-234 Lublin	Nie dotyczy	KOM-EKO S.A.	Uwzględniono	Dokonano korekty

	do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów komunalnych i opakowaniowych poza instalacjami MBP Str. 99	gospodarczego – przepustowości 30 000 Mg/rok, która jednocześnie została ujęta w Planie Inwestycyjnym na str. 56 w wierszu nr 6	Adres instalacji: ul. Metalurgiczna 17A, 20-234 Lublin Proces wg Decyzji: R12 Ilość odpadów o kodzie 19 12 10 wytworzonych w roku 2019, Mg: - Ilość odpadów o kodzie 19 12 10 wytworzonych w roku 2022, Mg: 21 335,463				
41.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Wnosimy o dodanie do ""Planu gospodarki odpadami dla Województwa lubelskiego 2028"" wraz z Planem inwestycyjnym, inwestycji w postaci budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) na terenie Gminy Kraśnik PSZOK zlokalizowany będzie na terenie Gminy Kraśnik, budowa planowana jest w latach 2026/2027. W punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niebędących odpadem celem ponownego użycia. Koszt inwestycji szacowany jest na kwotę ok 5mln zł, będą to środki własne oraz pozyskane dofinansowanie. Jednostką realizującą planowaną inwestycję jest Gmina Kraśnik.	Wójt Gminy Kraśnik	Nie uwzględniono	W PGO WL 2028 nie ma wykazu przedsięwzięć polegających na budowie nowych PSZOKów
42.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	LUBELSKI	Nie dotyczy	Nie dotyczy

					PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY		
43.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Burmistrz Miasta Łuków	Nie dotyczy	Nie dotyczy
44.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	WÓJT GMINY NIEDRZWICA DUŻA	Nie dotyczy	Nie dotyczy
45.	2.4.6. Gospodarka wodna	Województwo położone jest w dorzeczu Wisły, w dwóch regionach wodnych: Wisły Środkowej i Wisły Górnej.	Należy wskazać regiony wodne zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne tj. region wodny Bugu, region wodny Środkowej Wisły, region wodny Górnej- Wschodniej Wisły.	Nie dotyczy	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Uwzględniono	Dokonano korekty
46.	"Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 - Tabela 6.1.16 Plan zamykania składowisk na terenie województwa lubelskiego według stanu na 2022 r. (Składowiska odpadów innych niż	W tabeli 6.1.16 (Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których były składowane odpady komunalne) na stronie 257, pozycja w tabeli - 8 błędnie wpisano lokalizację składowiska przeznaczonego do zamknięcia.	"Prawidłowy adres lokalizacji to: Trzeszczany Pierwsze 22-554 Trzeszczany"	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Trzeszczanach	Uwzględniono	Dokonano korekty

	niebezpieczne i obojętne, na których były składowane odpady komunalne), strona 257, pozycja w tabeli - 8"						
47.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Ze względu na trudności z pozyskaniem funduszy na realizację rekultywacji składowiska w Trzuszczanach Pierwszych oraz brak możliwości finansowania inwestycji w całości ze środków własnych, Gmina Trzeszczany wnosi o przesunięcie planowanego terminu realizacji przedmiotowej inwestycji na 31 grudnia 2025 r.	"Planowana do rekultywacji powierzchnia to 0,11 ha. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: 150 000,00 zł (150 tys. Zł). Gmina będzie czynić starania o pozyskanie funduszy zewnętrznych na realizację tego zadania. Kwota dofinansowania będzie wynikała z zasad finansowania danego funduszu (zakładane dofinansowanie w wysokości 95 tys. zł). Planowany termin zakończenia rekultywacji - 31 grudnia 2025 r. Jednostka realizująca: Gmina Trzeszczany"	Urząd Gminy w Trzuszczanach	Uwzględniono	Dokonano korekty
48.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Opinia pozytywna	Nie dotyczy	Gmina Wysokie	Nie dotyczy	Nie dotyczy
49.	1.1.6	instalacji do termicznego przekształcania odpadów – 2 inwestycje,	instalacji do termicznego przekształcania odpadów – 3 inwestycje,	Nie dotyczy	Cemex Polska Sp. z o.o.	Nie uwzględniono	Planowane inwestycje dot. odpadów komunalnych i pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych uwzględnia się w załączniku do WPGO 2028 -

							<p>Planie inwestycyjnym. Instalacja nie została wpisana do PI ze względu na fakt, iż jej planowana moc przerobowa przekracza potrzeby województwa. Inwestycja nie spełnia również przyjętych kryteriów do uwzględniania w PI tj. posiadanie decyzji środowiskowej oraz uzyskanie dofinansowanie z funduszy zewnętrznych. Jednocześnie zaznacza się, że niewpisanie instalacji do PI nie skutkuje niemożliwością jej budowy a jedynie pozbawia szansy na pozyskanie dofinansowania inwestycji ze środków publicznych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

50.	Rozdział 5, podrozdział 5.1	Redukcja udziału zmieszanych odpadów komunalnych odbieranych od mieszkańców, na rzecz selektywnie zbieranych odpadów.	W jaki sposób ma zostać to osiągnięte? Czy oprócz wprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów z tekstyliów zostanie wprowadzona dodatkowa frakcja odpadów ?	Nie dotyczy	Gmina Bełżec	Nie dotyczy	Nie dotyczy
51.	Rozdział 5, podrozdział 5.2	Ograniczenie powstawania odpadów – sprzęt elektryczny i elektroniczny	W jaki sposób ograniczać powstawanie odpadów pochodzących ze zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego ? Brak jest podstawy prawnej uniemożliwiającej lub wskazującej maksymalną ilość nabywanego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	Nie dotyczy	Gmina Bełżec	Nie dotyczy	Nie dotyczy
52.	Rozdział 6, Podrozdział 6.1.	Dostępność punktów PSZOK – w przypadku małych miejscowości (15 000 – 25 000 os.), gminach wiejskich – funkcjonowanie minimum jednego punktu PSZOK	W jaki sposób ma zostać to osiągnięte ? Czy oznacza to, że w każdej gminie powinien być zorganizowany PSZOK z zasadami wskazanymi w ustawie o odpadach.	Nie dotyczy	Gmina Bełżec	Nie dotyczy	Nie dotyczy
53.	Rozdział 6, Podrozdział 6.1.	Zapewnienie finansowania przedsięwzięć niwelujących zapotrzebowanie ma obiekty i instalacje do zagospodarowania odpadów komunalnych ze szczególnym uwzględnieniem instalacji	Jak rozumieć zapis dotyczący zapewnienia finansowania różnego rodzaju przedsięwzięć ?	Nie dotyczy	Gmina Bełżec	Nie dotyczy	Nie dotyczy

		do fermentacji bioodpadów					
54.	Rozdział 6. Podrozdział 6.1.	Finansowanie przedsięwzięć w zakresie budowy i modernizacji instalacji przetwarzających odpady komunalne i pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych, w tym odpady ulegające biodegradacji, selektywnie zebrane, w celu spełnienia wymagań przewidzianych prawem w zakresie osiągnięcia odpowiednich recyklingów	Jak rozumieć zapis dotyczący finansowania różnego rodzaju przedsięwzięć ?	Nie dotyczy	Gmina Bełżec	Nie dotyczy	Nie dotyczy
55.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Spółka poniżej przedstawia swoje stanowisko co do projektu WPGO oraz Planu inwestycyjnego oraz wnosi o uwzględnienie w WPGO oraz Planie inwestycyjnym instalacji termicznego przekształcania frakcji kalorycznej z odpadów komunalnych na działce nr ewid. 139/29 przy ul. Metalurgicznej w Lublinie, realizowanej przez Spółkę, dla której toczy się obecnie postępowanie o wydanie decyzji	W projekcie Planu inwestycyjnego jako planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych (tj. odpadów nie nadających się do recyklingu, składowania oraz innego niż energetyczny odzysku, o kaloryczności powyżej 6 MJ/kg, zdefiniowanych w projekcie Planu inwestycyjnego jako odpady komunalne, które nie zostały zebrane selektywnie, frakcja energetyczna wytworzona w instalacji do mechaniczno-biologicznego lub mechanicznego	Eko Energia Lublin S.A.	Nie uwzględniono	Planowane inwestycje dot. odpadów komunalnych i pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych uwzględnia się w załączniku do WPGO 2028 - Planie inwestycyjnym. Instalacja nie została wpisana do PI . Inwestycja nie spełnia przyjętych kryteriów do

			<p>środowiskowej (znak: OŚ-OD-I.6220.20.2022).</p> <p>przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz paliwa alternatywne wytwarzane z udziałem odpadów komunalnych) zostały wskazane dwie instalacje, tj.:</p> <p>1) instalacja Veolia Wschód sp. z o.o., zlokalizowana w Zamościu przy ul. Hrubieszowskiej 173, o planowanej mocy przerobowej 15 520 Mg/rok; oraz</p> <p>2) instalacja Eko Energia Kraśnik sp. z o.o. zlokalizowana w Kraśniku przy ul. Piłsudskiego 14 o planowanej mocy przerobowej 24 360 Mg/rok;</p> <p>Jak wynika z powyższego przepustowość tych instalacji to 39 880 Mg/rok, podczas gdy w projekcie WPGO oszacowane potrzeby to przepustowość na poziomie ok. 120 000 Mg/rok odpadów do 2028 roku.</p> <p>Zgodnie z projektem WPGO: „Termiczne przetwarzanie powinno stanowić uzupełnienie istniejącego systemu gospodarowania odpadami. Jediną instalacją na terenie województwa, termicznie przetwarzającą odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych, jest cementownia w Chełmie. Instalacja ta przyjęła w 2022 roku 301 658 Mg paliwa alternatywnego, z czego 83</p>			<p>uwzględniania w PI tj. posiadanie decyzji środowiskowej oraz uzyskane dofinansowania z funduszy zewnętrznych. Jednocześnie zaznacza się, że niewpisanie instalacji do PI nie skutkuje niemożliwością jej budowy a jedynie pozbawia szansy na pozyskanie dofinansowania inwestycji ze środków publicznych</p>
--	--	--	---	--	--	---

				<p>624 Mg pochodziło ze strumienia odpadów komunalnych wytworzonych na terenie województwa lubelskiego. Należy zauważyć, że paliwo pochodzące z województwa lubelskiego skierowane do cementowni, było to paliwo wysokokaloryczne (tzw. SRF), które to odznacza się zdecydowanie wyższą kalorycznością niż przeciętne paliwo alternatywne pochodzące z tego terenu. Oznacza to, że na terenie województwa brakuje instalacji dedykowanej stricte do odpadów [pochodzących z przetwarzania odpadów -dopisek własny], komunalnych –co uniemożliwia zagospodarowanie całego potencjalnego strumienia odpadów nadającego się do termicznego przekształcania w ten sposób. Biorąc pod uwagę znaczną ilość odpadów kierowanych na składowiska, jak i brak dedykowanych instalacji termicznego przetwarzania odpadów z odzyskiem energii, zauważa się potrzebę budowy nowych tego typu instalacji. [...] jak wykazała szczegółowa analiza czynniki takie jak: wprowadzenie systemu kaucyjnego, wprowadzenie systemu selektywnej zbiórki odpadów odzieży i tekstyliów, objęcie Europejskim Systemem handlu</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>emisjami gazów cieplarnianych spalarni i współspalarni odpadów, może spowodować zredukowanie strumienia odpadów do istniejącej cementowni. Fakt ten spowoduje zwiększoną podaż odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na rynku. Oznacza to przesłankę do pojawienia się dedykowanych instalacji termicznego przekształcania odpadów zapewniających przetworzenie ok. 120 000 Mg/rok odpadów do 2028 roku.”</p> <p>W związku z powyższym wpisane w projekcie Planu inwestycyjnego instalacje do termicznego przekształcania zapewniają zaledwie ok. 1/3 zapotrzebowania. Zatem potrzebna będzie budowa kolejnych, nowych instalacji, które zapewnią pozostałe 2/3 zapotrzebowania. Wpisanie nowych instalacji będzie wymagało aktualizacji ww. dokumentów. Z kolei aktualizacja WPGO oraz Planu inwestycyjnego, która de facto jest analogiczna jak procedura uchwalania WPGO i Planu inwestycyjnego, tj. czasochłonna angażuje wiele organów. Jedną z takich instalacji jest planowana inwestycja Eko Energia, która realizuje, ponad 50% zapotrzebowania (maksymalnie 60 350 MG/rok) na</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

			<p>przetwarzanie odpadów do 2028 r., wskazanego w projekcie WPGO.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, oraz fakt że:</p> <p>a) instalacja Spółki stanowi w rozumieniu projektu WPGO oraz projektu Planu inwestycyjnego instalację do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych (w instalacji będzie przetwarzana m.in. frakcja energetyczna wytworzona w instalacji do mechaniczno-biologicznego lub mechanicznego przetwarzania niesegregowanych(zmieszanych) odpadów komunalnych);</p> <p>b) postępowanie w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej dla instalacji jest na zaawansowanym etapie, dotychczas w ramach postępowania uzyskano uzgodnienia od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie, Spółka zakłada, że wydanie decyzji środowiskowej powinno nastąpić w ciągu najbliższych kilku miesięcy;</p> <p>c) dla instalacji zostały zawarte następujące umowy dotyczące finansowania budowy instalacji:</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>i. Umowa nr 1759/2023/Wn03/OZ-up-fm/D o dofinansowanie realizacji inwestycji ze środków NFOŚiGW zgromadzonych na rachunku funduszu modernizacyjnego w formie dotacji przedsięwzięcia pod nazwą Instalacja Termicznego Przekształcania Frakcji Kalorycznej z Odpadów Komunalnych w Lublinie.</p> <p>ii. Umowa nr 1760/2023/Wn03/OZ-up-fm/P o dofinansowanie realizacji inwestycji ze środków NFOŚiGW zgromadzonych na rachunku funduszu modernizacyjnego w formie pożyczki przedsięwzięcia pod nazwą Instalacja Termicznego Przekształcania Frakcji Kalorycznej z Odpadów Komunalnych w Lublinie.</p> <p>iii. W dniu 15.05.2024 został podpisany Aneks nr 1/464 do Umowy 1759/2023/Wn03/OZ-up-fm/D;</p> <p>w ocenie Spółki instalacja spełnia wszystkie wymogi do uwzględnienia jej w Planie inwestycyjnym.</p> <p>Celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, co do podmiotu realizującego inwestycję, wskazujemy, że decyzja środowiskowa dla przedmiotowej instalacji jest procedowana przez</p>			
--	--	--	--	--	--	--

				<p>KOM-EKO S.A., natomiast zgodnie z postanowieniami ww. umów o finansowanie, po uzyskaniu zostanie ona przeniesiona na Spółkę.</p> <p>Dodatkowo brak uwzględnienia inwestycji w Planie inwestycyjnym spowoduje, że Plan Inwestycyjny nie będzie odzwierciedlał rzeczywistej mocy przerobowej planowanych instalacji, która zgodnie z obecnym projektem wynosi zaledwie 39 880 Mg/rok, a po uwzględnieniu przedmiotowej instalacji wyniosłaby 100 230 Mg/rok, co stanowi istotną różnicę.</p> <p>Termin na składanie uwag i wniosków do WPGO oraz Planu inwestycyjnego upływa w dniu 22 lipca 2024 r., w związku z czym uwagi i wnioski Spółki jako zasadne oraz złożone w terminie powinny zostać uwzględnione przy sporządzaniu WPGO oraz Planu inwestycyjnego.</p> <p>W przypadku, gdyby tutejszy organ nie podzielił stanowiska Spółki, Spółka wnosi o wyjaśnienie przyczyny negatywnego rozpoznania niniejszego wniosku.</p>			
56.	rozdział 3.2.4.	„W zabudowie jednorodzinnej występuje system workowy (poza odpadami zmieszanymi);”	„W zabudowie jednorodzinnej frakcje selektywne: papier i tektura, szkło, metale i tworzywa sztuczne oraz bioodpady stanowiące	Nie dotyczy	Urząd Miasta Lublin	Uwzględniono	Dokonano korekty

			części roślin są odbierane w workach, odbieranie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest dopuszczalne tylko w pojemnikach;”					
57.	rozdział 3.2.4.	W przypadku powyższej grupy częstotliwość odbioru odpadów jest następująca: papier i szkło – co najmniej raz w miesiącu, pozostałe co najmniej 2 razy w miesiącu;	W przypadku powyższej grupy częstotliwość odbioru odpadów powstających systematycznie jest następująca: papier i szkło – co najmniej raz w miesiącu, metale i tworzywa sztuczne, bioodpady, odpady zmieszane oraz w sezonie wegetacyjnym bioodpady stanowiące części roślin – co najmniej 2 razy w miesiącu. Odpady powstające nieregularnie są odbierane rzadziej	Nie dotyczy	Urząd Lublin	Miasta	Uwzględniono	Dokonano korekty
58.	rozdział 3.2.4.	„W przypadku zabudowy wielorodzinnej obowiązuje system pojemnikowy, a odpady są odbierane w zależności od rodzaju, raz lub 2 razy w tygodniu;”	„W przypadku zabudowy wielorodzinnej obowiązuje system pojemnikowy. Odpady zmieszane, bioodpady, odpady metali i tworzyw sztucznych oraz odpady papieru i tektury są odbierane co najmniej raz na tydzień. W zabudowie wysokiej na wniosek właścicieli nieruchomości odbiór ma często miejsce dwa razy w	Nie dotyczy	Urząd Lublin	Miasta	Uwzględniono	Dokonano korekty

			tygodniu. Pozostałe frakcje są odbierane rzadziej;”					
59.	rozdział 3.2.4.	„Na terenie miasta funkcjonuje 1 PSZOK przy ulicy Metalurgicznej 13 K do którego mieszkańcy mogą dostarczać za darmo: o zużyte opony (do 8 sztuk rocznie), o odpady budowlane i rozbiórkowe (do 2 Mg/rok na gospodarstwo domowe), o meble i inne odpady gabarytowe (bez limitu);”	Na drugim poziomie listy wypunktowanej należy dodać: o „odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek;”	Nie dotyczy	Urząd Lublin	Miasta	Uwzględniono	Dokonano korekty
60.	rozdział 3.2.4.	„Ponadto elektroodpady mogą być odbierane od mieszkańców w czasie comiesięcznych - cyklicznych zbiórek w wyznaczonych miejscach, a także w stałym punkcie przyjęć elektroodpadów”	Należy dodać: „Drobne elektroodpady mieszkańcy wrzucają do kontenerów rozstawionych w różnych dzielnicach miasta;” Należy dodać:” W ramach usługi odbioru elektroodpadów gabarytowych realizowane są odbiory domowe bezpośrednio z mieszkań/domów;”	Nie dotyczy	Urząd Lublin	Miasta	Uwzględniono	Dokonano korekty
61.	rozdział 3.2.4.	• „Przeterminowane leki są przyjmowane w aptekach, a chemikalia i	• „Przeterminowane leki są przyjmowane w aptekach oraz mogą być wrzucane do specjalistycznych	Nie dotyczy	Urząd Lublin	Miasta	Uwzględniono	Dokonano korekty

		inne odpady niebezpieczne mogą być wrzucane do pojemników zlokalizowanych w miejscach publicznych; • Do pojemników w miejscach publicznych wrzucane są również baterie;"	pojemników zlokalizowanych w różnych osiedlach na otwartych terenach , a chemikalia i inne frakcje odpadów niebezpiecznych również mogą być wrzucane do specjalistycznych pojemników zlokalizowanych w różnych osiedlach na otwartych terenach; • Do pojemników w budynkach użyteczności publicznej oraz do specjalistycznych pojemników na odpady niebezpieczne wrzucane są baterie i akumulatory przenośne ;				
62.	rozdział 3.2.4.	„Ponadto odpady budowlano - remontowe mogą być odbierane z zabudowy wielorodzinnej w ramach tzw. wystawek.”	Proponujemy zmianę na: „Odpady budowlano-remontowe są odbierane również bezpośrednio z nieruchomości;” proponujemy też dodanie do listy wypunktowanej pozycji jedenastej: • „Odpady wielkogabarytowe są odbierane bezpośrednio z nieruchomości w ramach tzw. wystawek.”	Nie dotyczy	Urząd Miasta Lublin	Uwzględniono	Dokonano korekty

63.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Negatywna opinia dot. wyznaczenia miejsca spełniającego warunki magazynowania odpadów na zatrzymane transporty wraz z odpadami	Nie dotyczy	Starostwo Powiatowe Łęcznej w	Nie dotyczy	Uwzględniając decyzję Starosty Łęczyńskiego w projekcie dokumentu wyznaczono nowe miejsce spełniające warunki magazynowania odpadów na zatrzymane transporty wraz z odpadami. Nowe miejsce wyznaczono w powiecie włodawskim na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.
64.	Spis skrótów i oznaczeń str. 21	ZSEE	W treści dokumentu jest użyty skrót ZSEiE, natomiast w spisie skrótów widnieje skrót ZSEE. Poprawić w tekście na ZSEE.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
65.	Streszczenie, linijka 4	(t.jedn.:	Poprawny skrót dla oznaczenia tekstu jednolitego to t.j.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
66.	1.1.1. Wprowadzenie, koniec akapitu, str. 22	itp.	proponowany zapis itp..	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty

67.	1.1.2.1., początek 4 części tekstu	tj.	Skrót tj. oznacza to jest a tu chodzi o tekst jednolity więc proponowany t.j.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
68.	1.1.2.1., str. 24, pod koniec strony w punkcie o odpadach budowlanych i rozbiórkowych	21,9 gmin	w każdym punkcie pokazano procentowy udział, tylko w ostatnim punkcie jest zapis 21,9 gmin, proponowany zapis 21,9 % gmin	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
69.	1.1.2.1., str. 27, druga część tekstu	ob- jętne	Niepoprawnie podzielony wyraz, proponowany zapis obo-jętne	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
70.	str. 27	Nie dotyczy	Na końcach linijek zostawione są pojedyncze litery- proponowany zapis- proponuję przenieść je do kolejnej linijki	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
71.	str. 28 w drugiej części tekstu gdzie mowa jest o Odpadach powstających z produktów	Jeśli chodzi o zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, według BDO w 2022 roku zebrano około 143 00 Mg odpadów tego typu, a 154 185 Mg przetworzono, stosując w procesy odzysku."	Proponowany zapis „Jeśli chodzi o zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, według BDO w 2022 roku zebrano około 143 00 Mg odpadów tego typu, a 154 185 Mg przetworzono, stosując procesy odzysku."	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
72.	str. 28, czwarta część tekstu	Istniejący zapis „Na terenie województwa znajduje się obecnie (2022r.) 48 stacji demontażu pojazdów o łącznych zdolnościach przerobowych	Proponowany zapis „Na terenie województwa w 2022r. znajdowało się 48 stacji demontażu pojazdów o łącznych zdolnościach przerobowych	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty

		wynoszących 74 405 Mg rocznie.”	wynoszących 74 405 Mg rocznie.”				
73.	str. 29, druga część tekstu	brak kropki na końcu zdania, po słowie Srebrzyszczu	Kropka na końcu zdania.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
74.	str. 29, trzecia część tekstu, pierwsze zdanie	Istniejący zapis „Przeprowadzona analiza dotycząca pozostałych odpadów niebezpiecznych wykazała, że w 2022 roku na przedmiotowym terenie wytworzono około 1,87 Mg.....”	Proponowany zapis „Przeprowadzona analiza dotycząca pozostałych odpadów niebezpiecznych wykazała, że w 2022 roku na przedmiotowym terenie wytworzono około 1,87 Mg.....”	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
75.	Str. 29 , czwarta część tekstu, trzecie zdanie	Istniejący zapis „Oko 117 987 Mg odpadów poddano recyklingowi....”	Proponowany zapis „Około 117 987 Mg odpadów poddano recyklingowi....”	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
76.	str. 34, czwarta „kropka”, zdanie pierwsze	Kompostownie i biogazownie przetwarzające odpady kuchenne i zielone zbierane i odbierane selektywnie w województwie lubelskim posiadają niewystarczającą zdolność przetwórczą w stosunku do planowane masy odpadów biodegradowalnych	Kompostownie i biogazownie przetwarzające odpady kuchenne i zielone zbierane i odbierane selektywnie w województwie lubelskim posiadają niewystarczającą zdolność przetwórczą w stosunku do planowanej masy odpadów biodegradowalnych.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
77.	str. 35, po wyliczeniach zdanie drugie	Koniecznymi inwestycjami z punktu	Koniecznymi inwestycjami z punktu osiągnięcia	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty

		osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu.....	wymaganych poziomów recyklingu.....				
78.	str. 36, trzeci akapit, pierwsza „kropka”	wydatki związane z edukacją ekologiczną mieszkańców w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami,	wydatki związane z edukacją ekologiczną mieszkańców w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami,	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
79.	str. 36, ostatnie zdanie	Rozdział 8 dokumentu zawiera informacje dotyczące sposób monitoringu wdrażania...	Rozdział 8 dokumentu zawiera informacje dotyczących sposobów monitoringu wdrażania...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
80.	str. 37, przedostatnia „kropka”	brak przecinka na końcu	Wstawić przecinek	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
81.	str. 38, wyliczenia na górze strony	brak kropki na końcu	Po ostatnim wyliczeniu na górze strony wstawić kropkę zamiast przecinka	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
82.	str. 39, wyliczenia programów, na dole strony	brak kropki po wyliczeniach	Po ostatnim wyliczeniu programów wstawić kropkę.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
83.	str. 39, 40 wyliczenia przepisów Unii Europejskiej	po każdym wymienionym dokumencie raz postawiona jest kropka o kolejnym razem średnik	Ujednolicić zapis. Wstawić po wyliczeniach albo kropki albo średniki	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
84.	str. 40, druga „kropka” na górze strony	Dz. Urz. WE L. 37, 08.02.2013 z późn. Zm.)	Dz. Urz. WE L. 37, 08.02.2013 z późn. zm.)	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
85.	str. 43 pierwszy akapit. zdania 2 i 3	Najniższy wskaźnik lesistości notuje się na Wyżynie Lubelskiej i Zachodniowołyńskiej, do	Najniższy wskaźnik lesistości notuje się na Wyżynie Lubelskiej i Zachodniowołyńskiej. Do	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty

		najbardziej zalesionych należą...	najbardziej zalesionych należą...				
86.	str. 48, dwie ostatnie „kropki” na dole strony	<p>"□ Wykorzystanie kampanii informacyjnych oraz zapewnienie wsparcia finansowego, decyzyjnego i innego rodzaju wsparcia dla przedsiębiorstw. Środki takie będą szczególnie skuteczne , jeżeli będą skierowane i dostosowane do małych ©Kancelaria Sejmu s.232/257</p> <p>□ 2024-01-19 i średnich przedsiębiorstw i będą działały przez sieci istniejących powiązań gospodarczych;"</p>	<p>"□ Wykorzystanie kampanii informacyjnych oraz zapewnienie wsparcia finansowego, decyzyjnego i innego rodzaju wsparcia dla przedsiębiorstw. Środki takie będą szczególnie skuteczne , jeżeli będą skierowane i dostosowane do małych i średnich przedsiębiorstw i będą działały przez sieci istniejących powiązań gospodarczych;"</p>	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
87.	str. 50, pierwsze zdanie	Zgodnie z Dyrektywą 2018/851 zmieniającą dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów oczekuje się od państw członkowskich promowanie zapobiegania powstawaniu i redukcji...	Zgodnie z Dyrektywą 2018/851 zmieniającą dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów oczekuje się od państw członkowskich promowania zapobiegania powstawaniu i redukcji...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
88.	str. 53, drugi akapit, zdanie 3	Dotowane powinny być działania nie tylko na rzecz zapobiegania powstawaniu odpadów komunalnych. lecz również innych, w tym powstających w	Dotowane powinny być działania nie tylko na rzecz zapobiegania powstawaniu odpadów komunalnych. lecz również innych, w tym powstających w	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty

		przedsiębiorstwa lub rolnictwie.	przedsiębiorstwach lub rolnictwie.				
89.	str. 66, zdanie pierwsze	W przypadku bioodpadów oraz zmieszanych na częstotliwość odbioru odpadów od mieszkańców wpływa pora roku.	W przypadku bioodpadów oraz odpadów zmieszanych na częstotliwość ich odbioru od mieszkańców wpływa pora roku.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
90.	str. 74, zdanie pierwsze po rysunku	(Dz. u. poz. 1530)	(Dz. U. z 2021r., poz. 1530)	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
91.	str. 77, przedostatnie zdanie na stronie	(...) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021r. (...)	(...) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021r. (...)	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
92.	str. 93, drugi akapit, ostatnie zdanie	Oznacza to, że obecnie brakuje mocy przerobowych instalacji efektywnie sortujących odpady selektywne, co może uniemożliwić odpowiednich poziomów recyklingu przez gminy.	Oznacza to, że obecnie brakuje mocy przerobowych instalacji efektywnie sortujących odpady selektywne, co może uniemożliwić uzyskanie odpowiednich poziomów recyklingu przez gminy.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
93.	str. 115, pierwszy akapit, przedostatnie zdanie	Innymi działaniami pozwalającymi ograniczyć masę odpadów jest rozwój przez punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych punktów napraw i rzeczy	Innymi działaniami pozwalającymi ograniczyć masę odpadów jest rozwój przy punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych punktów napraw i rzeczy używanych niebędących odpadami.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Częściowo uwzględniono	"Przeformułowano zdanie następująco: ""Innymi działaniami pozwalającymi ograniczyć masę odpadów jest rozwój przy

		używanych niebędących odpadami.					punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych punktów napraw oraz punktów przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ich ponownego użycia""
94.	str. 130 wyliczenie działań legislacyjnych, ostatnia „kropka”	wprowadzenie z czasie postępowań publicznych kryteriów środowiskowych do procesu zakupów.	wprowadzenie w czasie postępowań publicznych kryteriów środowiskowych do procesu zakupów.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
95.	str. 137, pierwsza „kropka” wyliczeń	Promowanie naprawy i ponownego wykorzystania używanego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz prawidłowego zbierania ZSEE,	Promowanie naprawy i ponownego wykorzystania używanego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz prawidłowego zbierania ZSEE,	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
96.	str. 144, wyliczenia	W pierwszych trzech „Kropkach” zdanie zaczyna się wielką literą, kolejne dwa są już małą literą.	Ujednolicić zapis na wielkie bądź małe litery	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
97.	str. 146, ostatnie zdanie	Szczegółowe zestawienie danych z roku 2022 przedstawiono w ta-beli 3.3.19.	Szczegółowe zestawienie danych z roku 2022 przedstawiono w tabeli 3.3.19.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty

98.	str. 162, przedostatnie zdanie	W tabeli 3.3.24 przedstawiono wykaz instalacji do odzysku zużytych opon (16 01 03) na terenie województwa lubelskiego wg stanu na rok 2022r.	W tabeli 3.3.24 przedstawiono wykaz instalacji do odzysku zużytych opon (16 01 03) na terenie województwa lubelskiego wg stanu na rok 2022.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
99.	str. 170, pierwsze zdanie pod tabelą	(t. jedn.: Dz. U. z 2020r., poz. 1680)	• (t. j.: Dz. U. z 2020r., poz. 1680)	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
100.	str. 181, ostatni akapit	Zgodnie z obowiązującymi przepisami od 01.01.2023 wszedł w życie ...	Zgodnie z obowiązującymi przepisami od 01.01.2023 r. wszedł w życie ...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
101.	str. 182, akapit 3	Na terenie województwa lubelskiego znajdują się 42 instalacje zajmujących się recyklingiem,...	Na terenie województwa lubelskiego znajdują się 42 instalacje zajmujące się recyklingiem,...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
102.	str. 183- 189, tabela, kolumna 2- Nazwa instalacji	Nazwy instalacji są pisane raz wielką a raz małą literą	Ujednolicić zapis nazw instalacji	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
103.	str. 190-191, wyliczenia najważniejszych problemów	Wyliczenia pisane są z małych liter po kropkach na końcu zdania	Poprawić na wielkie litery początki zdań w wyliczeniach problemów	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
104.	str. 194- 196, tabela, kolumna 2- Nazwa instalacji	Nazwy instalacji są pisane raz wielką a raz małą literą	Ujednolicić zapis nazw instalacji.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
105.	str. 203 zdanie pierwsze	W opisie tabeli 3.3.43 przywołany jest rok 2019, natomiast w podpisie tabeli 3.3.43 mówi się już o roku 2022.	Ustalić poprawną datę danych umieszczonych w tabeli 3.3.43	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty

106.	str. 207, wyliczenia zidentyfikowanych problemów	Wyliczenia pisane są z małych liter po kropkach na końcu zdania	Poprawić na wielkie litery początki zdań w wyliczeniach problemów	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
107.	str. 211, akapit 2, zdanie 2	Pod koniec 2022 roku zamieszkiwane było przez 2 024 637 osoby	Pod koniec roku 2022 teren województwa zamieszkiwany był przez 2 024 637 osoby.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
108.	str. 211, ostatnie zdanie	"W dokumencie krajowym przedstawione zostały dwa warianty prognozy: <input type="checkbox"/> zakładając zachowanie obecnego trendu zmian w gospodarce odpadami, <input type="checkbox"/> zakładając wdrażanie zasad zapobiegania powstawaniu odpadów (ZPO)."	"W dokumencie krajowym przedstawione zostały dwa warianty prognozy: <input type="checkbox"/> zakładający zachowanie obecnego trendu zmian w gospodarce odpadami, <input type="checkbox"/> zakładający wdrażanie zasad zapobiegania powstawaniu odpadów (ZPO)."	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
109.	str. 215, pierwsze zdanie	Parlament UE przyjął w listopadzie 2023 stanowisko w sprawie ustanowienia celu redukcji ...	Parlament UE przyjął w listopadzie 2023 r. stanowisko w sprawie ustanowienia celu redukcji ...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
110.	str. 231, 5.4.2. Komunalne osady ściekowe, 3 „kropka”	<input type="checkbox"/> Maksymalizacja poziomu wykorzystania substancji biogenych znajdujących się w osadach ściekowych, ...	<input type="checkbox"/> Maksymalizacja poziomu wykorzystania substancji biogenych znajdujących się w osadach ściekowych, ...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
111.	str. 232, 6.1.1., zdanie drugie	Niniejszy dokument określa je następująco dzieląc je na poszczególne filary:	Niniejszy dokument określa je następująco dzieląc je na poszczególne filary:	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Nie uwzględniono	Nie dotyczy

112.	str. 233, czwarta „kropka”	Wsparcie we wdrażaniu systemu wsparcia wdrażania krajowego systemu kaucyjnego w województwie;	Pomoc we wdrażaniu systemu wsparcia wdrażania krajowego systemu kaucyjnego w województwie;	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
113.	str. 241, akapit drugi, zdanie 3	Jest wariant pesymistyczny pod kątem realizacji celów ZPO,...	Jest to wariant pesymistyczny pod kątem realizacji celów ZPO,...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
114.	str. 244, zdanie pierwsze	Zadaniem sortowni odpadów selektywnie zebranych jest doszczanie strumienia odpadów, aby dążyć...	Zadaniem sortowni odpadów selektywnie zebranych jest doczyszczanie strumienia odpadów, aby dążyć...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
115.	str. 244, pierwsza „kropka” wyliczeń	w przypadku instalacji współdzielących linię ze zmieszanyimi odpadami komunalnymi jest dostosowanie do maksymalizacji odzysku odpadów do recyklingu lub budowa odrębnej, wysoko efektywnej linii do doszczania odpadów;	w przypadku instalacji współdzielących linię ze zmieszanyimi odpadami komunalnymi jest dostosowanie do maksymalizacji odzysku odpadów do recyklingu lub budowa odrębnej, wysoko efektywnej linii do doczyszczania odpadów;	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
116.	str. 249, zdanie 5	Jest ona specjalnie przygotowywana nie tylko odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, lecz również z innych,...	Jest ona specjalnie przygotowywana nie tylko z odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, lecz również z innych,...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
117.	str. 250, akapit 3, zdanie 2	Przekształcając zatem zależność (1) i (2) dla każdego roku wyznaczono maksymalność ilość	Przekształcając zatem zależność (1) i (2) dla każdego roku wyznaczono maksymalną ilość paliwa alternatywnego, jakie	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Częściowo uwzględniono	Zapis poprawiono na: ""Przekształcając zatem zależność (1) i (2), dla

		paliwa alternatywnego, jakie może zostać przyjęte przez cementownię w Chełmie.	może zostać przyjęte przez cementownię w Chełmie.				każdego roku wyznaczono maksymalną ilość paliwa alternatywnego, jakie może zostać przyjęte przez cementownię w Chełmie""
118.	str. 252, zdanie 2	Ponadto, w związku z spadkiem kaloryczności opadów przewiduje się, że ilość przyjmowanych odpadów z terenu województwa przez współspalarnie w kolejnych latach będzie spadać.	Ponadto, w związku ze spadkiem kaloryczności odpadów przewiduje się, że ilość przyjmowanych odpadów z terenu województwa przez współspalarnie w kolejnych latach będzie spadać.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
119.	str. 269, 6.2.2.1, druga „kropka” wyliczenia kierunków działań	(...)- realizacja zadań w zakresie dotyczącego należytego postępowania z odpadami medycznymi i weterynaryjnymi, w tym segregacji „u źródła”;	(...)- realizacja zadań w zakresie dotyczącym należytego postępowania z odpadami medycznymi i weterynaryjnymi, w tym segregacji „u źródła”;	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
120.	str. 272, 3 akapit, zdanie 2	W niniejszym dokumencie zawarto również prognozę usuwania wyrobów zawierających azbest przy założeniu spełnienia założenia w postaci usunięcia całego azbestu do końca 2032 roku.	W niniejszym dokumencie zawarto również prognozę usuwania wyrobów zawierających azbest przy hipotezie spełnienia założenia w postaci usunięcia całego azbestu do końca 2032 roku.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Zapis poprawiono na: ""W niniejszym dokumencie zawarto również prognozę usuwania wyrobów zawierających azbest, przy założeniu spełnienia celu, jakim jest usunięcie

							całego azbestu do końca 2032 roku"".
121.	str. 274, trzecia „Kropka” wyliczenia	Selektywne zbieranie-Dalsza rozbudowa infrastruktury	Selektywne zbieranie-dalsza rozbudowa infrastruktury	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
122.	str. 277, ostatni akapit, zdanie 2	Dwie spośród nich stanowią planowane rozbudowy lub modernizacje instalacji (tj. instalacje znajdujące się na terenie Lubatowa oraz Białej Podlaskiej), ...	Dwie spośród nich stanowią planowane rozbudowy lub modernizacje instalacji (tj. instalacje znajdujące się na terenie Lubartowa oraz Białej Podlaskiej), ...	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
123.	str. 280, 4 akapit	Należy podkreślić, że realizacja inwestycji powinna zapewniać przede wszystkim działania zgodne z hierarchia postępowania z odpadami.	Należy podkreślić, że realizacja inwestycji powinna zapewniać przede wszystkim działania zgodne z hierarchią postępowania z odpadami.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
124.	str. 286-294, tabela 7.3.3, kolumna Wykonawca, Zadania ogólne w zakresie gospodarki odpadami wiersze 4, 5, 6, 7. Zadania w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi wiersz 3	Wojewódzki inspektor ochrony środowiska	Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Częściowo uwzględniono	Uwaga dotyczy tabeli 7.3.2 (w dokumencie nie ma tabeli 7.3.3). Poprawiono zapis na: ""Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, organy administra (wiersze 4, 5, 6, 7)cji samorządowej""
125.	str. 288, kolumna Lp.	Dwa razy użyty nr 17.	Poprawić numerację	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty

126.	str. 295, zdanie pierwsze	W celu właściwej realizacji i wdrażaniu WPGO 2028 konieczne jest prowadzenie monitoringu zaplanowanych działań jest niezbędnym procesem.	W celu właściwej realizacji i wdrażania WPGO 2028 niezbędnym procesem jest prowadzenie monitoringu zaplanowanych działań.	Nie dotyczy	Urząd Gminy w Cycowie	Uwzględniono	Dokonano korekty
127.	Opinia ogólna	Opinia ogólna	Opinia dotycząca „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Nie dotyczy	REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W LUBLINIE	Organ przedstawił opinię do dokumentów bez sformułowania uwag	Nie dotyczy

Uwagi i opinie do Planu Inwestycyjnego – rozpatrzenie z dnia 23 sierpień 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
1.	II. Planowane inwestycje Tabela 11- PSZOK-i planowane do rozbudowy lub modernizacji Str. 61 z 188	Opis przedsięwzięcia, w ramach którego jest realizowana planowana inwestycja Kolumna 7	Utwardzenie placu składowego i manewrowego, Wykonanie wiaty na kontenery, Wykonanie zaplecza technicznego i socjalnego Montaż oświetlenia i monitoringu, Zakup praso-kontenera do makulatury, Zakup kontenerów na odpady wielkogabarytowe, Zakup ładowarki czołowej, Zakup praso-kontenera do odpadów gabarytowych	n.d.	Wójt Gminy Kłoczew	Uwzględniono	Dokonano korekty
2.	Str. 61 z 188	Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania [tys.zł] brutto Szacowana kwota dofinansowania [tys.zł] Kolumna 8	2 500,00 Środki zewnętrzne krajowe i zagraniczne oraz środki własne 2 250,00	n.d.	Wójt Gminy Kłoczew	Uwzględniono	Dokonano korekty
3.	Rozdział III, strona 184, Tabela 31, Lp. 5, kolumna 7	2 000,00 b.d.	1 500,00 b.d."	n.d.	Gmina Janów Lubelski ul. Zamoyskiego 59 23-300 Janów Lubelski	Uwzględniono	Dokonano korekty

4.	"Rozdział III, strona 184,	Gmina Janów Lubelski	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. u. Bohaterów Porytowego Wzgórza 46/48 23-300 Janów Lubelski	n.d.	Gmina Janów Lubelski ul. Zamoyskiego 59 23-300 Janów Lubelski	Uwzględniono	Dokonano korekty
5.	Tabela 31, Lp. 5, kolumna 8"	1 500,00 b.d.	2 000,00 b.d.	n.d.	Gmina Janów Lubelski ul. Zamoyskiego 59 23-300 Janów Lubelski	Uwzględniono	Dokonano korekty
6.	"Rozdział III, strona 184,	Gmina Janów Lubelski	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. u. Bohaterów Porytowego Wzgórza 46/48 23-300 Janów Lubelski	n.d.	Gmina Janów Lubelski ul. Zamoyskiego 59 23-300 Janów Lubelski	Uwzględniono	Dokonano korekty
7.	Plan inwestycyjny — załącznik do PGO dla województwa lubelskiego 2028 cz. II, tabela 21, s 135, wiersz 7 kolumna 3	Planowany rok rozpoczęcia budowy - uzależnione od otrzymania dofinansowania Planowany rok zakończenia budowy - 2 lata na realizację	Planowany rok rozpoczęcia budowy -2025 Planowany rok zakończenia budowy - 2026	n.d.	Urząd Gminy Końskowola ul. Pożowska 3A 24-130 Końskowola	Uwzględniono	Dokonano korekty
8.	Plan inwestycyjny — załącznik do PGO dla województwa lubelskiego 2028 cz. II, tabela 21, s 135, wiersz 7 kolumna 7	Szacowana kwota dofinansowania - b.d.	Dofinansowanie w formule 85% środki zewnętrzne/ 15% wkład własny	n.d.	Urząd Gminy Końskowola ul. Pożowska 3A 24-130 Końskowola	Uwzględniono	Dokonano korekty
9.	Plan Inwestycyjny- Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubelskiego 2028,	n.d.	Brak uwzględnienia wcześniej zgłoszonej inwestycji rozbudowy i modernizacji istniejącego PSZOK-u znajdującego się na terenie	n.d.	Gmina Urszulin	Uwzględniono	Dodano inwestycję do tabeli 11 Planu Inwestycyjnego.

	Rozdział II, podrozdział A, tabela II str. 56		Gminy Urszulin. Do formularza dołączono kopię zgłoszenia inwestycji do Planu.				
10.	Str. 17 Tabela 1. Istniejące Punkty Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych... poz. 117	Lp. 117 Gmina Ostrów Lubelski kolumna 2 i 3	Proponowany zapis: Kolumna 2: „Gmina Ostrów Lubelski 3 PSZOK-i utworzone wspólnie zlokalizowane na terenie innych gmin”; Kolumna 3: „0 (3)”	n.d.	Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej- Biuro Związku	Uwzględniono	Dokonano korekty
11.	Str. 17. Tabela 1. Istniejące Punkty Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych	Lp. 118. Gmina Ostrówek, kolumna 2 i 3	Proponowany zapis: Kolumna 2: „Gmina Ostrówek Luszawa,21-102 Ostrówek 1 PSZOK utworzony wspólnie 2 PSZOK-i utworzone wspólnie, zlokalizowane na terenie innych gmin” Kolumna 3: „1(2)”	n.d.	Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej- Biuro Związku	Uwzględniono	Dokonano korekty
12.	B. Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami Tabela 21 Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, str. 153, poz. 59 Gmina Ostrów Lubelski	Lp. 59 Gmina Ostrów Lubelski, kolumna 6 i 7	Proponowany zapis: Kolumna 6 : „Budowa Punktu Selektywnej Zbiorki Odpadów Komunalnych w Kaznowie Kolonii, gmina Ostrów Lubelski wraz z wyposażeniem i utwardzeniem terenu. Punkt będzie istotnym elementem całościowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. Z PSZOK-u będą korzystać mieszkańcy Gminy Ostrów	n.d.	Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej- Biuro Związku	Uwzględniono	Dokonano korekty

			Lubelski oraz pozostałych gmin tworzących Związek.” Kolumna 7. „Szacowany koszt inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania 1900,00 b.d.” Kolumna 7 „Szacowana kwota dofinansowania 1900,00”				
13.	Cały dokument	n.d.	Uwagi stylistyczne w formie komentarzy w załączonym pdf (Plan Inwestycyjny)	n.d.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL w Lublinie ul. Artura Grottgera 4, 20-029 Lublin	Uwzględniono	Dokonano korekty
14.	Tabela 3 Lp. 8 Kolumna 3 pierwszy wiersz str. 32	150101; 150102; 150106; 150107; 200101; 200199	Niewłaściwe kody odpadów selektywnie zebranych poddanych przetworzeniu w 2022 r. w tej części instalacji. Prawidłowy zapis: „150101; 150107; 200101; 200307”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
15.	Tabela 3 Lp. 8 Kolumna 4 pierwszy wiersz str. 32	11288,85	Niewłaściwa ilość odpadów poddanych przetworzeniu w 2022 r. w tej części instalacji. Prawidłowy zapis: „5221,18”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
16.	Tabela 3 Lp. 8 Kolumna 3 drugi wiersz str. 33	150101; 150107; 200101; 200199; 200139	Niewłaściwe kody odpadów poddanych przetworzeniu w 2022 r. w tej części instalacji. Prawidłowy zapis: „150102; 150106; 200139”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
17.	Tabela 3 Lp. 8 Kolumna 4 drugi wiersz str. 33	5232,25	Niewłaściwa ilość odpadów poddanych przetworzeniu w 2022 r. w tej części instalacji. Prawidłowy zapis: „4933,08”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty

18.	Tabela 5 Lp. 8 Kolumna 5 str. 39	6500	Poprawna moc przerobowa tej instalacji: „3000”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
19.	Tabela 5 Lp. 9 Kolumna 5 str. 39	3500	Poprawna moc przerobowa tej instalacji: „6500”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
20.	Tabela 5 Lp. 10 Kolumna 5 str. 39	3620	Poprawna moc przerobowa tej instalacji: „3500”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
21.	Tabela 5 Lp. 10 Kolumna 5 str. 39	... Radzyń Podlaski – instalacja stabilizacji tlenowej (kompostownia pryzmowa)	Kompostownia pryzmowa nie jest częścią instalacji stabilizacji tlenowej. Prawidłowy zapis: „... Radzyń Podlaski – kompostownia pryzmowa”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
22.	Tabela 7 Lp. 8 Kolumna 3 str. 48	9218,53	Poprawna ilość przetworzonych odpadów: „9724,89”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
23.	Tabela 10 Lp. 14 Kolumna 5 str. 58	1649,1	Poprawna ilość wytworzonych odpadów: „1641,9”	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
24.	Tabela 25. Planowane nowe instalacje do przetwarzania bioodpadów w procesie tlenowym	n.d.	Dopisać do tabeli 25 planowanej nowej inwestycji: "Budowa kompostowni, instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów oraz instalacji do przetwarzania odpadów budowlanych i wielkogabarytowych – budowa kompostowni, placu dojrzewania odpadów	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Budowa planowanej inwestycji jest zgodna z założeniami projektu PGO WL 2028.

			biodegradowalnych wraz z infrastrukturą techniczną, sprzęty mobilne."				
25.	Tabela 26. Planowane nowe instalacje do recyklingu odpadów	n.d.	Dopisać do tabeli 26 planowanej nowej inwestycji: "Instalacja przetwarzania odpadów budowlanych i rozbiórkowych" , która powstanie w ramach realizacji przedsięwzięcia: "Budowa kompostowni, instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów oraz instalacji do przetwarzania odpadów budowlanych i wielkogabarytowych – budowa instalacji przetwarzania odpadów wielkogabarytowych, sprzęty mobilne"	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Częściowo uwzględniono	Dodano inwestycję do tabeli 7.3.1 PGO WL 2028
26.	Tabela 29. Planowane nowe instalacje komunalne do składowania odpadów	n.d.	Dopisać do tabeli 29 planowanej nowej inwestycji: :"Budowa składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne".	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Budowa planowanej inwestycji jest zgodna z zapotrzebowaniem na tego typu instalacje w województwie.
27.	Tabela 30. Planowane nowe inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych	n.d.	Dopisać do tabeli 30 planowanej nowej inwestycji: "Instalacja do przetwarzania odpadów gabarytowych" , która powstanie w ramach realizacji przedsięwzięcia: "Budowa kompostowni, instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów oraz	n.d.	ZZOK w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego Sp. z o.o.	Uwzględniono	Budowa planowanej inwestycji jest zgodna z założeniami projektu PGO WL 2028.

			instalacji do przetwarzania odpadów budowlanych i wielkogabarytowych – budowa instalacji przetwarzania odpadów wielkogabarytowych, sprzęty mobilne".				
28.	Tabela 11 Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych planowane do rozbudowy lub modernizacji	n.d.	Wprowadzenie do PGO dla województwa lubelskiego proponowanych inwestycji: "Modernizacja Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych"	n.d.	Gmina Stoczek Łukowski PL. T. Kościuszki 1, 21-450 Stoczek Łukowski	Uwzględniono	Modernizacja planowanej inwestycji jest zgodna z założeniami projektu PGO WL 2028.
29.	Tabela 11 Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych planowane do rozbudowy lub modernizacji	n.d.	Wprowadzenie do PGO dla województwa lubelskiego proponowanych inwestycji: "Modernizacja Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych".	n.d.	Gmina Stoczek Łukowski PL. T. Kościuszki 1, 21-450 Stoczek Łukowski	Uwzględniono	Modernizacja planowanej inwestycji jest zgodna z założeniami projektu PGO WL 2028.
30.	Tab. 21 Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych	Dodanie w Tab. 21 wiersza 61	Prosimy o uwzględnienie w „Planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z „Planem inwestycyjnym” niżej zamieszczonej inwestycji.	n.d.	Gmina Puchaczów	Uwzględniono	Budowa planowanej inwestycji jest zgodna z założeniami projektu PGO WL 2028.
31.	Tabela 5 str. 38	Tabela 5, wiersz 5 Lokalizacja i podmiot zarządzający Kompostownia materiału zielonego, ul. Komunalna 11, 24-100 Puławy - Zakład	Tabela 5, wiersz 5 Lokalizacja i podmiot zarządzający Kompostownia przyzmoła, ul. Komunalna 11, 24-100 Puławy - Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.	n.d.	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Puławy	Uwzględniono	Dokonano korekty

		Usług Komunalnych Sp. z o.o.					
32.	Tabela 15 str. 109 i str. 111	Treść wiersza 1 i wiersza 6 dotyczy tej samej instalacji	Proszę o pozostawienie treści tylko wiersza 1	n.d.	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Puławy	Uwzględniono	Usunięto wiersz 6
33.	Tabela 19 str. 126 i str. 129	Treść wiersza 2 i wiersza 10 dotyczy tej samej instalacji	Proszę o pozostawienie treści tylko wiersza 10, który jest prawidłowym	n.d.	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Puławy	Uwzględniono	Usunięto wiersz 2
34.	Tabela 11	n.d.	Jednocześnie do "Planu Inwestycyjnego" dołączamy uzupełnioną tabelę 11 Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy lub modernizacji.	n.d.	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Puławy	Uwzględniono	Modernizacja planowanej inwestycji jest zgodna z założeniami projektu PGO WL 2028.
35.	Strona 123 Tabela 19 Wiersz 1 Kolumna 4	150 000	270 000	n.d.	Gmina Poniatowa	Uwzględniono	Dokonano korekty
36.	Strona 123 Tabela 19 Wiersz 1 Kolumna 5	100	250	n.d.	Gmina Poniatowa	Uwzględniono	Dokonano korekty
37.	Tabela 3 str. 31	Wartość mocy przerobowych	Właściwe wartości zapisano w tabeli nr 3 zamieszczonej poniżej. (Tabela została zamieszczona jako załącznik do wniosku)	n.d.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zamościu ul. Krucza 10, 22-400 Zamość	Uwzględniono	Dokonano korekty

38.	Tabela 5 str. 38	Wartość mocy przerobowych	Prawidłowe wartości zostały zapisane w tabeli poniżej. Tabela 5 (Tabela została zamieszczona jako załącznik do wniosku)	n.d.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zamościu ul. Krucza 10, 22-400 Zamość	Uwzględniono	Dokonano korekty
39.	Tabela 6 str. 42	Wartość mocy przerobowych	Prawidłowe wartości zostały zapisane w tabeli poniżej. Tabela 6 (Tabela została zamieszczona jako załącznik do wniosku)	n.d.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zamościu ul. Krucza 10, 22-400 Zamość	Uwzględniono	Dokonano korekty
40.	Tabela 13 str. 100	Wartość mocy przerobowych	Prawidłowe wartości zostały zapisane w tabeli poniżej. Tabela 13 (Tabela została zamieszczona jako załącznik do wniosku)	n.d.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zamościu ul. Krucza 10, 22-400 Zamość	Uwzględniono	Dokonano korekty
41.	Tabela 17 str. 114	Wartość mocy przerobowych	Prawidłowe wartości zostały zapisane w tabeli poniżej. Tabela 17 (Tabela została zamieszczona jako załącznik do wniosku)	n.d.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zamościu ul. Krucza 10, 22-400 Zamość	Uwzględniono	Dokonano korekty
42.	Projekt planu inwestycyjnego, Tabela 17 Instalacje komunalne do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych planowane do rozbudowy lub modernizacji str. 118 pkt. 9 Zakład Przetwarzania Odpadów Komunalnych ul. Dorohuska 70 22-100 Chełm	Napisano: Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania [tys. zł] brutto: 20 000,00 Szacowana kwota dofinansowania, [tys. zł]: 11 200,00	Prosimy o zwiększenie kwot na: Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania [tys. zł] brutto: 30 000,00 Szacowana kwota dofinansowania, [tys. zł]: 16 800,00	n.d.	MPGK sp z o.o. w Chełmie	Uwzględniono	Dokonano korekty

43.	<p>Projekt planu inwestycyjnego, Tabela 19 Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji str. 126 i 127 pkt. 12</p> <p>Zakład Przetwarzania Odpadów Komunalnych ul. Dorohuska 70 22-100 Chełm</p>	<p>Napisano: Planowane podniesienie rzędnych Składowiska Odpadów Balastowych</p> <p>Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania [tys. zł] brutto: 5 000,00 Szacowana kwota dofinansowania, [tys. zł]: 2 800,00</p>	<p>Prosimy o zmianę na: Planowana rozbudowa Składowiska Odpadów Balastowych poprzez podniesienie rzędnych składowiska i/lub wykonanie łącznika między Składowiskiem Odpadów Balastowych a sąsiadującym zrekultywowanym składowiskiem</p> <p>Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania [tys. zł] brutto: 7 000,00 Szacowana kwota dofinansowania, [tys. zł]: 3 920,00</p>	n.d.	MPGK sp z o.o. w Chełmie	Uwzględniono	Dokonano korekty
44.	<p>Projekt planu inwestycyjnego, Tabela 5 istniejące instalacje do przetwarzania bioodpadów¹⁵⁾ w procesie tlenowym (kompostowanie) według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. Str. 36 pkt. 11</p> <p>Zakład Przetwarzania Odpadów Komunalnych ul. Dorohuska 70 22-100 Chełm, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Wołyńska 57, 22-100 Chełm</p>	<p>Napisano: Kody przetwarzanych odpadów komunalnych: 20 01 08 Moc przerobowa, Mg/rok: 6000</p>	<p>Powinno być: Kody przetwarzanych odpadów komunalnych: 20 01 08, 20 02 01 Moc przerobowa, Mg/rok: 3 620</p>	n.d.	MPGK sp z o.o. w Chełmie	Uwzględniono	Dokonano korekty
45.	<p>Projekt planu inwestycyjnego, Tabela 20 Inne instalacje do</p>	<p>Nie wskazano wcześniej stanowiska</p>	<p>Prośba o dodanie punktu 2 – Stanowisko do doczyszczania</p>	n.d.	MPGK sp z o.o. w Chełmie	Uwzględniono	Modernizacja planowanej inwestycji

	przetwarzania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych planowane do rozbudowy lub modernizacji, Str. 129 i 130	do doczyszczania selektywnie zebranej stłuczki szklanej jako elementu niezbędnego do modernizacji. Obecnie na terenie Zakładu prowadzone jest ręczne doczyszczanie dostarczanego szkła na placu położonym przy boksach magazynowych zlokalizowanym w pobliżu składowiska odpadów balastowych, planujemy wykonać instalację wraz z zadaszeniem ułatwiającą prowadzenie doczyszczania w/w materiału.	selektywnie zbieranej stłuczki szklanej wraz z elementami linii sortowniczej, zadaszeniem, linią zasilającą oraz dokumentacją projektową. Dokładny opis instalacji w dołączonej tabeli 20.				jest zgodna z założeniami projektu PGO WL 2028.
46.	Strona 10, poz 43. w tabeli 1	Tabela 1 Istniejące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych1) (rokiem bazowym dla niniejszej tabeli jest rok 2022)	<ul style="list-style-type: none"> • Liczba punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w których istnieje punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia) /dla jakich odpadów? – 0 • Liczba punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w których przyjmowane są 	n.d.	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty

			rzeczy używane niestanowiące odpadu, celem ponownego użycia – 0 Nie istnieje punkt napraw i punkt rzeczy używanych				
47.	Strona 24, poz. 195 w tabeli 1	Tabela 1 Istniejące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych ¹⁾ (rokiem bazowym dla niniejszej tabeli jest rok 2022)	Lokalizacja bez wpisanego numeru ulicy. Powinno być: Miasto Włodawa, ul. Komunalna 22, 22-200 Włodawa	n.d.	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano korekty
48.	Strona 39	Tabela 6 Istniejące instalacje do recyklingu odpadów według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.	Proszę o wpisanie Zakładu Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o. Rodzaj instalacji: Instalacja do biologicznego przetwarzania odpadów Rodzaj przetwarzanych odpadów: 20 02 01, 20 01 08 Masa Przetworzonych odpadów: 8252 Mg Moc przerobowa 16400 Mg Produkt: Organiczny środek poprawiający właściwości gleby pn. „PIORUN-KMPOST”	n.d.	Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Sp. z o.o.	Uwzględniono	Dokonano aktualizacji stanu faktycznego
49.	Rozdział II, podrozdział B, tabela 21, strona 131	Kolumna 6 jest: "Budowa gminnego Punktu Selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą"	wnosimy o zapis: "Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) wraz z niezbędną infrastrukturą" Wnosimy o zapis: "b.d"	n.d.	Gmina Konopnica	Uwzględniono	Dokonano korekty

		Kolumna 7 szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania [tys. Zł] brutto jest: "3 000,00-4 000,00 b.d."					
50.	Tabela 5, strona 40 pozycja 15	Moc przerobowa instalacji 1 700	Powinna być moc przerobowa instalacji 9 000	n.d.	EKOLAND POLSKA S.A.	Uwzględniono	Dokonano korekty
51.	Plan Inwestycyjny – Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 Tabela 5. istniejące instalacje do przetwarzania bioodpadów ¹⁵) w procesie tlenowym (kompostowanie) według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. Str. 38	Wiersz nr 7, kolumna nr 5 „Moc przerobowa, Mg/rok” – 3 000	Wiersz nr 7, kolumna nr 5 „Moc przerobowa, Mg/rok” – 7 000	n.d.	KOM-EKO S.A.	Uwzględniono	Dokonano korekty
52.	Plan Inwestycyjny – Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 Tabela 17 Instalacje komunalne do mechanicznobiologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych planowane do rozbudowy lub modernizacji, Str. 122	Wiersz nr 10, kolumna nr 4 „część biologiczna – 35 000 Wiersz nr 10, kolumna nr 6 „część biologiczna” – 35 000	Wiersz nr 10, kolumna nr 4 „część biologiczna – 35 000 (50 000 – w trakcie realizacji 2024) Wiersz nr 10, kolumna nr 6 „część biologiczna” – 35 000 (50 000 – w trakcie realizacji 2024)	n.d.	KOM-EKO S.A.	Uwzględniono	Dokonano korekty

53.	Tabela 21	n.d.	Wnosimy o dodanie do "Planu gospodarki odpadami dla Województwa lubelskiego 2028" wraz z Planem inwestycyjnym, inwestycji w postaci budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) na terenie Gminy Kraśnik PSZOK zlokalizowany będzie na terenie Gminy Kraśnik, budowa planowana jest w latach 2026/2027. W punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niebędących odpadem celem ponownego użycia. Koszt inwestycji szacowany jest na kwotę ok 5mln zł, będą to środki własne oraz pozyskane dofinansowanie. Jednostką realizującą planowaną inwestycję jest Gmina Kraśnik.	n.d.	Wójt Gminy Kraśnik	Uwzględniono	Budowa planowanej inwestycji jest zgodna z założeniami projektu PGO WL 2028.
54.	II Planowane Inwestycje; lit. B Planowane nowe inwestycje Tabela 21 "Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych" lp. 17 strona 135 z 188	Kol. 6 treść zapisu Planowanym do realizacji przedsięwzięciem jest "Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) dla mieszkańców miasta	zmiany w kol. 6 Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę "Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) dla mieszkańców miasta oraz gminy Piaski" Zakres zadania będzie obejmował: budowę Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów	n.d.	Gmina Piaski	Uwzględniono	Dokonano korekty

		<p>oraz gminy Piaski"</p> <p>Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie [.]</p>	<p>Komunalnych wraz z infrastrukturą techniczną wewnętrzną linią zasilania WZL, przyłączem wodociągowym z hydrantem naziemnym, zewnętrzną kanalizacją sanitarną i deszczową, oświetleniem terenu, monitoringiem. Zakres inwestycji obejmuje działki o nr ewidencyjnym 110/4, 110/1 i częściowo działkę nr 110/5 obręb ewidencyjny Kęblów - gmina Piaski.</p> <p>Zakres zadania będzie obejmował rozbiórkę obecnego budynku i budowę nowego budynku administracyjno-magazynowego służącego do przyjmowania odpadów komunalnych. W zakresie zadania jest wybudowanie boksów do segregacji frakcji na odpady komunalne, montaż specjalistycznych powyżej 3,5 tony (śmieciarki dwukomorowe) przystosowanych do selektywnego zbierania odpadów komunalnych jako uzupełnienie i wzmocnienie selektywnej zbiórki. W dalszej perspektywie jest zakup pojemników, kontenerów i kompostowników dla mieszkańców w celu lepszego</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			domknięcia systemu segregacji odpadów " u źródła ich powstawania". Realizacja przedsięwzięcia ma na celu poprawę warunków składowania i ponownego wykorzystania surowca, zmniejszenie ilości powstających odpadów m.in. dzięki planowanemu na terenie PSZOK punktowi na rzeczy używane m.in. takie działania pozwolą na ograniczenie masy odpadów trafiających do składowania. Celem tego projektu jest osiągnięcie wzrostu poziomu odzysku i recyklingu odpadów komunalnych.				
55.	II Planowane Inwestycje; lit. B Planowane nowe inwestycje Tabela 21 "Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych" lp. 17 strona 135 z 188	Kol. 7 treść zapisu 6 000,00 finansowane ze środków własnych i środków publicznych w zależności od ostatecznego źródła finansowania zewnętrznego	zmiany w kol. 7 10 000,00 - 12 000 zł dofinansowanie zadania ze środków UE i środków własnych. Pozyskanie środków uzależnione od ogłaszanych konkursów. 8 500,00 - 10 200, zł	n.d.	Gmina Piaski	Uwzględniono	Dokonano korekty
56.	Plan Inwestycyjny - Tabela 1 Istniejące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, strona 28, pozycja w tabeli - 176	W Tabeli 1 na stronie 28, pozycja - 176 dotyczą gminy Trzeszczany w kolumnie nr 2 z lokalizacją błędnie wpisano kod	Prawidłowy adres lokalizacji to: Gmina Trzeszczany Nieledew 22-554 Trzeszczany	n.d.	Urząd Gminy w Trzeszczanach	Uwzględniono	Dokonano korekty

		pocztowy Gminy Trzeszczany					
57.	Plan inwestycyjny - Rozdział III. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów, Tabela 31 Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, warz z harmonogramem realizacji i kosztami, strona 183, pozycja w tabeli - 4	W tabeli 31 (Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, wraz z harmonogramem realizacji i kosztami), strona 183, pozycja w tabeli - 4, kolumna 2 i 4 błędnie wpisano nazwę składowiska oraz jego lokalizację.	Prawidłowa nazwa składowiska: Rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Trzeszczanach Pierwszych Prawidłowa lokalizacja składowiska: m. Trzeszczany Pierwsze Gmina Trzeszczany	n.d.	Urząd Gminy w Trzeszczanach	Uwzględniono	Dokonano korekty
58.	Plan inwestycyjny - Rozdział III. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów, Tabela 31 Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, warz z harmonogramem realizacji i kosztami, strona 183, pozycja w tabeli - 4	-	Ze względu na trudności z pozyskaniem funduszy na realizację rekultywacji składowiska w Trzeszczanach Pierwszych oraz brak możliwości finansowania inwestycji w całości ze środków własnych, Gmina Trzeszczany wnosi o przesunięcie planowanego terminu realizacji przedmiotowej inwestycji na 31 grudnia 2025 r.	Planowana do rekultywacji powierzchnia to 0,11 ha. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto: 150 000,00 zł (150 tys. Zł). Gmina będzie czynić starania o pozyskanie funduszy zewnętrznych na realizację tego zadania. Kwota dofinansowania będzie wynikała z zasad finansowania danego funduszu (zakładane dofinansowanie w wysokości 95 tys. zł). Planowany termin	Urząd Gminy w Trzeszczanach	Uwzględniono	Dokonano korekty

				zakończenia rekultywacji - 31 grudnia 2025 r. Jednostka realizująca: Gmina Trzeszczany			
59.	Rozdział I, tabela 1, poz. 194 str.24	Gmina Włodawa Różanka 218 22-200 Włodawa	Gmina Włodawa Różanka ul. Błękitna 17 22-200 Włodawa	n.d.	Wójt Gminy Włodawa	Uwzględniono	Dokonano korekty
60.	Plan inwestycyjny, tabela 28 str. 171	Brak punktu nr 3	Proponowana treść punktu nr 3 w załączeniu	n.d.	Cemex Polska Sp. z o.o.	Nie uwzględniono	Instalacja nie została wpisana do PI ze względu na fakt, iż jej planowana moc przerobowa przekracza potrzeby województwa. Inwestycja nie spełnia również przyjętych kryteriów do uwzględniania w PI tj. posiadanie decyzji środowiskowej i uzyskane dofinansowanie z funduszy zewnętrznych. Jednocześnie zaznacza się, że niewpisanie instalacji do PI nie skutkuje niemożliwością jej budowy a jedynie pozbawia szansy na pozyskanie dofinansowania inwestycji ze środków publicznych.

61.			<p>Spółka poniżej przedstawia swoje stanowisko co do projektu WPGO oraz Planu inwestycyjnego oraz wnosi o uwzględnienie w WPGO oraz Planie inwestycyjnym instalacji termicznego przekształcania frakcji kalorycznej z odpadów komunalnych na działce nr ewid. 139/29 przy ul. Metalurgicznej w Lublinie, realizowanej przez Spółkę, dla której toczy się obecnie postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej (znak: OŚ-OD-I.6220.20.2022).</p>	<p>W projekcie Planu inwestycyjnego jako planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych (tj. odpadów nie nadających się do recyklingu, składowania oraz innego niż energetyczny odzysku, o kaloryczności powyżej 6 MJ/kg, zdefiniowanych w projekcie Planu inwestycyjnego jako odpady komunalne, które nie zostały zebrane selektywnie, frakcja energetyczna wytworzona w instalacji do mechaniczno-biologicznego lub mechanicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów</p>	Eko Energia Lublin S.A.	Nie uwzględniono	<p>Instalacja nie została wpisana do PI ze względu na brak spełnienia przyjętych kryteriów do uwzględnienia w PI tj. posiadanie decyzji środowiskowej i uzyskanie dofinansowania z funduszy zewnętrznych. Jednocześnie zaznacza się, że niewpisanie instalacji do PI nie skutkuje niemożliwością jej budowy a jedynie pozbawia szansy na pozyskanie dofinansowania inwestycji ze środków publicznych.</p>
-----	--	--	---	--	-------------------------	------------------	---

				<p>komunalnych oraz paliwa alternatywne wytwarzane z udziałem odpadów komunalnych) zostały wskazane dwie instalacje, tj.:</p> <p>1) instalacja Veolia Wschód sp. z o.o., zlokalizowana w Zamościu przy ul. Hrubieszowskiej 173, o planowanej mocy przerobowej 15 520 Mg/rok; oraz</p> <p>2) instalacja Eko Energia Kraśnik sp. z o.o. zlokalizowana w Kraśniku przy ul. Piłsudskiego 14 o planowanej mocy przerobowej 24 360 Mg/rok;</p> <p>Jak wynika z powyższego przepustowość tych instalacji to 39 880 Mg/rok, podczas gdy w projekcie WPGO oszacowane potrzeby to przepustowość na poziomie ok. 120 000 Mg/rok odpadów do 2028 roku.</p> <p>Zgodnie z projektem WPGO: „Termiczne przetwarzanie</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>powinno stanowić uzupełnienie istniejącego systemu gospodarowania odpadami. Jediną instalacją na terenie województwa, termicznie przetwarzającą odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych, jest cementownia w Chełmie. Instalacja ta przyjęła w 2022 roku 301 658 Mg paliwa alternatywnego, z czego 83 624 Mg pochodziło ze strumienia odpadów komunalnych wytworzonych na terenie województwa lubelskiego. Należy zauważyć, że paliwo pochodzące z województwa lubelskiego skierowane do cementowni, było to paliwo wysokokaloryczne (tzw. SRF), które to odznacza się zdecydowanie wyższą kalorycznością niż</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>przeciętne paliwo alternatywne pochodzące z tego terenu. Oznacza to, że na terenie województwa brakuje instalacji dedykowanej stricte do odpadów [pochodzących z przetwarzania odpadów -dopisek własny], komunalnych –co uniemożliwia zagospodarowanie całego potencjalnego strumienia odpadów nadającego się do termicznego przekształcania w ten sposób. Biorąc pod uwagę znaczną ilość odpadów kierowanych na składowiska, jak i brak dedykowanych instalacji termicznego przetwarzania odpadów z odzyskiem energii, zauważa się potrzebę budowy nowych tego typu instalacji. [...] jak wykazała szczegółowa analiza czynniki takie jak: wprowadzenie systemu kaucyjnego, wprowadzenie systemu selektywnej</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zbiórki odpadów odzieży i tekstyliów, objęcie Europejskim Systemem handlu emisjami gazów cieplarnianych spalarni i współspalarni odpadów, może spowodować zredukowanie strumienia odpadów do istniejącej cementowni. Fakt ten spowoduje zwiększoną podaż odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na rynku. Oznacza to przesłankę do pojawienia się dedykowanych instalacji termicznego przekształcania odpadów zapewniających przetworzenie ok. 120 000 Mg/rok odpadów do 2028 roku.” W związku z powyższym wpisane w projekcie Planu inwestycyjnego instalacje do termicznego</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>przekształcania zapewniają zaledwie ok. 1/3 zapotrzebowania. Zatem potrzebna będzie budowa kolejnych, nowych instalacji, które zapewnią pozostałe 2/3 zapotrzebowania. Wpisanie nowych instalacji będzie wymagało aktualizacji ww. dokumentów. Z kolei aktualizacja WPGO oraz Planu inwestycyjnego, która de facto jest analogiczna jak procedura uchwalania WPGO i Planu inwestycyjnego, tj. czasochłonna i angażuje wiele organów. Jedną z takich instalacji jest planowana inwestycja Eko Energia, która realizuje, ponad 50% zapotrzebowania (maksymalnie 60 350 MG/rok) na przetwarzanie odpadów do 2028 r., wskazanego w projekcie WPGO. Mając na uwadze</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>powyższe, oraz fakt że:</p> <p>a) instalacja Spółki stanowi w rozumieniu projektu WPGO oraz projektu Planu inwestycyjnego instalację do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych (w instalacji będzie przetwarzana m.in. frakcja energetyczna wytworzona w instalacji do mechaniczno-biologicznego lub mechanicznego przetwarzania niesegregowanych(zmieszanych) odpadów komunalnych);</p> <p>b) postępowanie w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej dla instalacji jest na zaawansowanym etapie, dotychczas w ramach postępowania uzyskano uzgodnienia</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie, Spółka zakłada, że wydanie decyzji środowiskowej powinno nastąpić w ciągu najbliższych kilku miesięcy;</p> <p>c) dla instalacji zostały zawarte następujące umowy dotyczące finansowania budowy instalacji:</p> <p>i. Umowa nr 1759/2023/Wn03/OZ-up-fm/D o dofinansowanie realizacji inwestycji ze środków NFOŚiGW zgromadzonych na rachunku funduszu modernizacyjnego w formie dotacji przedsięwzięcia pod nazwą Instalacja Termicznego Przekształcania Frakcji Kalorycznej z Odpadów Komunalnych w Lublinie.</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>ii. Umowa nr 1760/2023/Wn03/OZ-up-fm/P o dofinansowanie realizacji inwestycji ze środków NFOŚiGW zgromadzonych na rachunku funduszu modernizacyjnego w formie pożyczki przedsięwzięcia pod nazwą Instalacja Termicznego Przekształcania Frakcji Kalorycznej z Odpadów Komunalnych w Lublinie.</p> <p>iii. W dniu 15.05.2024 został podpisany Aneks nr 1/464 do Umowy 1759/2023/Wn03/OZ-up-fm/D; w ocenie Spółki instalacja spełnia wszystkie wymogi do uwzględnienia jej w Planie inwestycyjnym. Celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, co do podmiotu realizującego inwestycję, wskazujemy, że decyzja środowiskowa dla przedmiotowej</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>instalacji jest procedowana przez KOM-EKO S.A., natomiast zgodnie z postanowieniami ww. umów o finansowanie, po uzyskaniu zostanie ona przeniesiona na Spółkę.</p> <p>Dodatkowo brak uwzględnienia inwestycji w Planie inwestycyjnym spowoduje, że Plan Inwestycyjny nie będzie odzwierciedlał rzeczywistej mocy przerobowej planowanych instalacji, która zgodnie z obecnym projektem wynosi zaledwie 39 880 Mg/rok, a po uwzględnieniu przedmiotowej instalacji wyniosłaby 100 230 Mg/rok, co stanowi istotną różnicę.</p> <p>Termin na składanie uwag i wniosków do WPGO oraz Planu inwestycyjnego upływa w dniu 22 lipca 2024 r., w związku z czym uwagi i wnioski Spółki</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				jako zasadne oraz złożone w terminie powinny zostać uwzględnione przy sporządzaniu WPGO oraz Planu inwestycyjnego. W przypadku, gdyby tutejszy organ nie podzielił stanowiska Spółki, Spółka wnosi o wyjaśnienie przyczyny negatywnego rozpoznania niniejszego wniosku.			
62.	Plan inwestycyjny str. 124 tabela 19 Lp. 4	Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji Składowisko odpadów w Rokitnie Rokitno, gm. Lubartów	Dodanie zapisów: Kolumna 5: 500,00 Etap II Kolumna 6: 2027, 2028 Kolumna 7: Rozbudowa Kolumna 8: Budowa III niecki składowiska odpadów komunalnych w Rokitnie gm. Lubartów Kolumna 9: brak danych Kolumna 10: Gmina Lublin		Urząd Miasta Lublin	Uwzględniono	Dodano zapisy
63.	Informacja o istniejącej infrastrukturze służącej zapobieganiu powstawania odpadów komunalnych oraz instalacjach, w których są przetwarzane odpady komunalne oraz odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych Tabela 1 Istniejące punkty	Miasto Międzyrzec Podlaski Tadeusza Kościuszki 107B 21-560 Międzyrzec Podlaski ul. Brzeska 102 21-560 Międzyrzec Podlaski	Miasto Międzyrzec Podlaski ul. Tadeusza Kościuszki 107D 21-560 Międzyrzec Podlaski ul. Brzeska 102 21-560 Międzyrzec Podlaski		Miasto Międzyrzec Podlaski	Uwzględniono	Dokonano korekty

	selektywnego zbierania odpadów komunalnych ¹⁾ (rokiem bazowym dla niniejszej tabeli jest rok 2022) str. 15, tabela poz. 104						
64.	B. Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami, Tabela 21 Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.		dokonanie wpisu w Planie Inwestycyjnym w punkcie: B. Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami.		Wójt Gminy Sawin	Uwzględniono	Realizacja tej inwestycji jest zgodna z założeniami PGO WL 2028 i wspiera osiąganie wyznaczonych w nim celów.
65.	Plan Inwestycyjny - Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028: Dział II. Planowane inwestycje A. Infrastruktura planowana do rozbudowy lub modernizacji wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami, Tabela 11 Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy lub modernizacji, Str. 86, Lp. 53 Gmina Strzyżewice – kolumna: Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania	wpisano: „500,00 finansowanie ze środków własnych oraz środków UE lub środków krajowych”	Prosimy o dokonanie korekty zapisu w sposób następujący: „500,00 finansowanie ze środków własnych oraz środków UE lub środków krajowych”		Gmina Strzyżewice	Uwzględniono	Dokonano korekty
66.	Poz. 14. str. 46 Poz. 17. str. 37 Poz. 13. str. 31	-	Ujednolicenie nazewnictwa: Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych	-	M.S.O.K. KRAS-EKO Wincentów	Uwzględniono	Dokonano korekty

	Poz. 15. str. 50 Poz. 3. str. 51 Poz. 19. str. 55		"KRAS-EKO' Spółka z o.o. Wincentów, 22-302 Siennica Nadolna lub "KRAS-EKO' Spółka z o.o. Wincentów, 22-302 Siennica Nadolna				
67.	Tabela 28 pt. "Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych"	-	Wykreślenie z Tabeli 28 pt. "Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych" zawartej w części II "Planowane inwestycje", jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 174 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miała by zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. Niniejszym stowarzyszenie Eko-Logiczna	Uzasadnienie znajduje się w załączniku	Eko-Logiczna Lubelszczyzna	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.

			Lubelszczyzna wnioskuję o usunięcie wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.				
68.			Informacja o niezadowoleniu mieszkańców związanym z budową zakładu odzysku energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych (tabela 28, str. 171 Planu Inwestycyjnego)		Miasto Kraśnik	Nie dotyczy	Opinia
69.	tab. 28, lp. 2, str. 174	"Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii" EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. Z o.o.	Wnioskuję o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego — Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str. 174), a co za tym idzie z całego planu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK sp. z o.o.	Uzasadnienie - kwestie natury formalno-prawnej: Wpisanie w Planie Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (WPGO 2028) pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA	J. A.	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie

				<p>KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14 stoi w sprzeczności z zapisami prawa Unii Europejskiej oraz Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2028 (KPGO 2028). W rozdziale 1 KPGO 2028 zapisano: „Punktem wyjścia do opracowania KPGO 2028 są cele określone w dyrektywach Parlamentu Europejskiego w zakresie ciągłego ulepszania zasad gospodarki odpadami z uwzględnieniem cyklu życia produktów tak, aby stworzyć gospodarkę o rzeczywiście zamkniętym obiegu. W KPGO 2028 uwzględniono wymagania wynikające z przepisów UE z zakresu gospodarki odpadami...”.</p> <p>W dokumentach Parlamentu</p>			<p>minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Europejskiego i Rady Unii Europejskiej znajdujemy stwierdzenia, że spalarnie odpadów wyrządzają poważne szkody środowiskowe i nie wpisują się w Gospodarkę o Obiegu zamkniętym, oraz że nie należy spalać odpadów aby ich nie składować (patrz: Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 10 lutego 2021 r. 2020/2027 (INI), Dyrektywa UE 2018/850, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852).</p> <p>Adekwatnie w KPGO 2028 (zgodnie z w/wym. unijnymi przepisami) nie ma żadnej wzmianki o zasadności budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, planowanych działań w celu ich powstania czy też źródeł finansowania tego</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>typu inwestycji. W postępowaniu z odpadami główny nacisk położony jest natomiast na Zapobieganie Powstawania Odpadów (ZPO), na przygotowanie do ponownego użycia, na istotne zwiększenie recyklingu, na inne procesy odzysku czy wreszcie na unieszkodliwianie. Wszystko to ma sprzyjać ograniczeniu ilości składowanych odpadów, co jest wypełnieniem zapisów Dyrektywy UE 2018/850 z dnia 30 maja 2028 r. Cytuję odnośny zapis: „Stopniowe ograniczanie ilości składowanych odpadów jest konieczne, by zapobiec szkodliwym skutkom dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska oraz by stopniowo zapewnić skuteczny odzysk wartościowych dla</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>gospodarki materiałów odpadowych zgodnie z zasadami prawidłowego gospodarowania odpadami i hierarchią postępowania z odpadami określoną w Dyrektywie 2008/98/ WE. Ograniczenie to powinno zapobiec powstaniu nadmiernej liczby zakładów przetwarzania odpadów resztkowych, takich jak zakłady odzysku energii...". Wskazując na powyższe wnioskuję o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego — Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str. 174), a co za tym idzie z całego planu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK sp. z o.o.</p> <p>Uzasadnienie - kwestia zasadności budowy w planowanym miejscu w Kraśniku spalarni odpadów oraz kwestie potencjalnych szkód środowiskowych i społecznych.</p> <p>I) Brak jest zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb kraśnickiego i Okolicznego Środowiska. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton rocznie. Dla przykładu Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie ok. 3 tys. ton odpadów, które mogłyby być przeznaczone do spalenia. Tak Węc dla</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>zapewnienia funkcjonowania spalarni musiałyby być one sprowadzane do Kraśnika z innych regionów Polski lub z zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton. Ponadto wymuszone odpowiednimi przepisami działania (skądinąd zasadne i celowe), prowadzące do sukcesywnego zwiększenia poziomu recyklingu odpadów, równoległe spowodują zmniejszanie się ilości odpadów nadających się do spalania. Tym samym również sukcesywnie pogłębia się, i tak już ewidentny, brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb</p> <p>2) Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania w tego typu instalacji, to około 25-30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25 tys. ton odpadów, instalacja</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>„wyprodukowałyby” więc ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli popiołów, czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodząca od naszych mieszkańców.</p> <p>Reasumując — ok. 3 tys. ton „kraśnickich” odpadów komunalnych zostanie zamienionych na ponad 6 tys. ton toksycznych żużli i popiołów.</p> <p>3) Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/ UE z dnia 12 listopada 2019 r. ustanowiła, iż w instalacjach do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o Wydajności spalania przekraczającej 3 tony na godzinę, należy zastosować najlepsze dostępne technologie (BAT). Oznacza to, że w całym procesie technologicznym spalarnie te są</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>zobowiązane do zastosowania tylko takich rozwiązań technicznych, które gwarantowałyby odpowiednio bezpieczny poziom emisji substancji do wszystkich komponentów środowiska - powietrza, wody i gleby. Wiąże się to zaostreniem norm emisji zanieczyszczeń i daje prawdopodobieństwo, że nie przekroczą one wówczas niskich poziomów emisji substancji szkodliwych. Niska norma emisji substancji szkodliwych jest jedynie w instalacjach do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności spalania przekraczającej 3 tony na godzinę i jest możliwa do osiągnięcia tylko przy zastosowaniu</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>najlepszych dostępnych technologii. Natomiast planowana instalacja w Kraśniku ma przetwarzać nieco ponad 2,9 tony na godzinę. Wielkość tej instalacji nie ma nic wspólnego z racjonalnym zagospodarowaniem odpadów produkowanych w mieście, co wykazano w pkt. 1) powyżej i otwiera przed inwestorem możliwość, aby nie miał obowiązku zachowania najwyższych standardów przy projektowaniu oraz monitorowaniu wpływu na środowisko emitowanych w procesie spalania toksycznych gazów, pyłów oraz pozostałości stałych w postaci ścieków, żużli i popiołów.</p> <p>4) W wyniku spalania odpadów emitowanych byłoby rocznie tysiące ton CO₂, szkodliwe</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>pyły, metale ciężkie, tlenki azotu, a także niezwykle toksyczne dioksyny i furany. Zasięg oddziaływania szkodliwych emisji z 35-metrowego komina rozciągałby się na wiele kilometrów, obejmując poza aglomeracją miejską również tereny gmin: Kraśnik, Urzędów i Dzierzkowice. Należy zauważyć, że celem inwestorów, co wynika też z przedmiotowych dokumentów, jest zastąpienie 6 tys. ton węgla, spalane w ciepłowni Veolii w dzielnicy fabrycznej, Ok. 25 tys. ton odpadów. Spowodowałoby to, że emisja CO₂ ze spalanych w tej ilości odpadów byłaby ok. trzykrotnie wyższa, aniżeli emisja CO₂ ze spalania 6 tys. ton węgla, która to ilość miałaby być zastąpiona spalaniem odpadów niebiogenicznych. Te wartości fatwo</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>wyliczyć posługując się danymi technicznymi planowanej instalacji oraz danymi przedstawionymi w dokumencie wydanym przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami pn. „Wartości opałowe (WO) i wskaźniki emisji CO₂ (WE) w roku 2018 do raportowania w ramach Systemu Handlu Uprawnieniami do Emisji za rok 2021".</p> <p>Taki potężny wzrost zanieczyszczenia miejskiego powietrza bez wątpienia wpłynie na pogorszenie się warunków środowiskowych, na jakość naszego życia, w końcu na zwiększenie różnego rodzaju schorzeń i niewykluczone, że może być przyczyną przedwczesnych zgonów.</p> <p>5) Pogorszenie jakości powietrza w wyniku</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zwiększonej emisji CO2 w uzasadniony sposób może mieć piw.' na obniżenie atrakcyjności turystycznej Kraśnika i najbliższej okolicy. Położenie Kraśnika w powiązaniu z rozbudowującą się od kilku lat bazą obiektów turystyczno-sportowych stwarza szansę rozwoju tej gałęzi gospodarki w naszym mikroregionie. Realizowany jest ambitny program oparty na hasle: „Kraśnik — miastem sportu”. Wybudowanie spalarni zdeprecjonuje zasadność realizacji tego programu i nie pozwoli osiągnąć zamierzonego celu.</p> <p>6) Istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, iż budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta, ale i najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich,</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>tlenków azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów, produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa może zostać zagrożony. Budowana z mozołem przez dziesięciolecia marka dobrej jakości sadowniczych rolniczych produktów z naszej okolicy utraci ten atrybut. Jest także wątpliwe, by inwestorzy z branży spożywczej chcieli lokować swoje nowoczesne zakłady w strefie przemysłowej w bezpośrednim sąsiedztwie spalarni.</p> <p>7) Zachodzi uzasadniona obawa pogorszenia się jakości warunków środowiskowych.</p> <p>Wyniki specjalistycznych badań przeprowadzonych w ostatnich latach przez właściwe instytucje i</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>naukowców związanych z ochroną środowiska naturalnego, z dziedzin naukowo-technicznych, ze środowisk medycznych jednoznacznie negatywnie oceniają utylizację odpadów poprzez spalanie, uznając ten sposób za bardzo szkodliwy dla środowiska a tym samym dla człowieka. Dla głębszego, merytorycznego uzasadnienia przedstawionych argumentów przytaczamy poniżej najnowsze raporty (wykonane przez niezależne organizacje opublikowane w ostatnich latach, jednoznacznie wskazujące na bardzo szkodliwy wpływ spalarni na środowisko.</p> <p>Zgłaszający uwagę zamieścił poniżej linki do raportów,</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				wywiadów naukowców, negatywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kraśniku z dnia 19.04.2022 r. , informacji na temat referendum z dnia 21.05.2023, w którym ponad 90% osób (5129) biorących w nim udział opowiedziało się przeciwko powstaniu inwestycji, a także wymienił Uchwały w którym przeciwko budowie spalarni wypowiedziały się, w imieniu mieszkańców rady miejscowego i okolicznych samorządów.			
70.	tab. 28, lp. 2, str. 174	"Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii" EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. Z o.o.	Wykreślenie z Planu Inwestycyjnego - Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab.28, lp. 2, str. 174), a co za tym idzie z całego planu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku "Instalacji Termicznego Przekształcania	W dniu 22 grudnia 2022 r. w piśmie do Burmistrza Miasta Kraśnik lekarze pracujący w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Kraśniku, a także w innych placówkach	M. W.	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania

			<p>Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii", której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o.</p>	<p>ochrony zdrowia na terenie miasta Kraśnik i powiatu kraśnickiego zaprotestowali przeciwko powstaniu na terenie miasta Kraśnika spalarni śmieci, które nazwę sprytnie kamufluje się określeniem "zakład odzysku energii". Następnie do Rady Miasta Kraśnik skierowałem Petycję z dnia 10 stycznia 2023 r. w której lekarze stanowczo sprzeciwili się splanowanej przez firmę EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. inwestycji pod nazwą "Zakład odzysku energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznej odpadów komunalnych w Kraśniku" - "budowa spalarni odpadów". Pod wyżej wymienionymi dokumentami podpisało się prawie 40 lekarzy. W dniu 24 sierpnia 2023 r. Rada Miasta</p>			<p>odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				Kraśnik uznała skierowaną przeze mnie Petycję za zasadną - uchwała Rady Miasta Kraśnik nr LXVIII/563/2023 z dnia 24.08.2023 r.			
71.	tabela nr 28, str. 17, wiersz z liczbą porządkową 2	-	Usunięcie z projektu z tabeli nr 28, str. 17, wiersza z liczbą porządkową 2	Planowana budowa Zakładu Odzysku Energi z pewnością negatywnie wpłynie na moją firmę, obawiam się utraty klientów, gości hotelowych, martwi mnie potencjalna sytuacja ekonomiczna mojego przedsiębiorstwa, a w konsekwencji moich pracowników. Mój dotychczasowy atut min. polegający na lokalizacji firmy w otoczeniu zieleni, stanie się podstawowym obciążeniem, bo "w cieniu" spalarni.	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "LUDMIŁA"	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.

72.	2 wiersz z tabeli 28, str. 174	"Zakład Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku"	Wykreślenie 2 wiersza z tabeli 28, str. 174 z Planu Inwestycyjnego będącego częścią Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego	<p>1. Szkodliwość spalarni. Gdański Oddział PAN o szkodliwości spalarni: "spalarnie emitują więcej CO₂ i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe. Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Częstki przenoszące dioksyny i furany są niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągłe dioksyn i furanów /np. w holenderskiej spalarni/</p>	Mieszkańcy Kraśnika i okolic (1277 podpisanych osób)	Nie uwzględniono	<p>Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalację określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.</p>
-----	--------------------------------	--	---	--	--	------------------	---

				<p>wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw. "alternatywne paliwo RDF" to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo szkodliwe ekologicznie - bo w wyniku spalania RDF powstają dioksyny i furan. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel".</p> <p>2. Brak potrzeby budowy kolejnych zakładów odzysku energii.</p> <p>Cementownia w Chelmie w 2022 roku spaliła 242 003 Mg odpadów komunalnych, co stanowiło 44,86% wytwarzanych odpadów przez całe województwo. Do 2035 roku do spalania może trafić jedynie 30% odpadów komunalnych. Dlatego na terenie całego województwa</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>niewskazane jest budowanie kolejnej spalarni, w tym tej w Kraśniku.</p> <p>3. Bardzo zła i nieprzemyślana lokalizacja potencjalnej inwestycji. W pobliżu planowanej inwestycji znajduje się największy w mieście zakład pracy, miejskie targowisko, supermarkety, bloki, przedszkola, żłobek oraz ROD "Marzenie", które utracą swój walor rekreacyjny na skutek budowy spalarni. Należy zwrócić uwagę na uciążliwości odorowe oraz plagę gryzoni, jakie towarzyszą takim inwestycjom.</p> <p>4. Utrata dobrego wizerunku miasta. Planowana spalarnia wpłynie na pogorszenie wizerunku okolicy i spadek wartości działek na skutek sąsiedztwa z odpadami, hałasem i zanieczyszczeniem powietrza, jak również</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>przyczyni się zwiększania ruchu transportowego śmieci i pozostałości po spalaniu.</p> <p>5. Przedmiotowy teren znajduje się w strefie ochronnej ujęcia wód podziemnych, dla której mają zastosowanie zapisy zawarte w par. 97 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie strefie ochronnej ujęć wód podziemnych: komunalnego przy ul. Żwirki i Wigury oraz Fabryki Łożysk Tocznych w Kraśniku Fabrycznym.</p> <p>6. Przyspieszenie wyludnienia miasta. Kraśnik boryka się z problemem wyludnienia. Jednak lokalizacja spalarni w środku dzielnicy spowoduje z pewnością nie tylko degradację środowiska, najbliższego otoczenia ale też zwiększy zjawisko depopulacji.</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>7. Budowa spalarni nie jest akceptowana społecznie.</p> <p>Wyrazem niepokoju mieszkańców jest wynik referendum, w którym 5129 mieszkańców wyraziło swój sprzeciw (91% biorących udział) przy 22% frekwencji. Wynik ten jest dowodem na to, że inwestor mijał się z prawdą umieszczając na tablicach reklamowych informację, że budowę ZOE popiera 61% mieszkańców.</p> <p>8. Budowa wizerunek miasta przyjaznego (Przyjazny Kraśnik), miasta zorientowanego na sport (Kraśnik miastem sportu), posiadającego świetną infrastrukturę sportową (wciąć modernizowaną, rozbudowywaną), miasta olimpijczyków bezpowrotnie straci swoje atuty.</p>			
73.	tab. 28, lp. 2, str. 174	"Instalacja Termicznego	Wykreślenie z Planu Inwestycyjnego - Załącznika	1. Planowana inwestycja ma bardzo	Mieszkańcy Kraśnika i okolic (791 podpisanych osób)	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi

		Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii" EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. Z o.o.	do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab.28, lp. 2, str. 174), a co za tym idzie z całego planu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku "Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii", której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o.	złą lokalizację, ok. 530 m od najbliższych zabudowań, bloków, domów jednorodzinnych, przedszkola, żłobka, sklepów, kościoła czy ogródków działkowych. 2. Nie godzimy się na to, by "w sercu" dzielnicy spalano śmiecie w ilości znacznie przewyższającej ilość śmieci nadających się do spalania i wytwarzanych przez mieszkańców (miasto "produkuje" ok 3 tys. ton rocznie). Zaznaczyć należy, że Kraśnik "się wyludnia", w 2017 roku ewidencja ludności odnotowała 34 985 mieszkańców, zaśw. 2023 roku 31 139. Zjawisko to wpływać będzie na zwiększenie ilości przywożonych w celu ich spalania śmieci do Kraśnika, co jest nie do zaakceptowania. 3. Inwestycja ta znacznie zwiększy natężenie ruchu (ruch			analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.
--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>tirów przywożących śmiecie, cystern wywożących żużle i pyły pozostałe po spalaniu), a co za tym idzie podniesie poziom hałasu panujących w mieście.</p> <p>4. Mocną stroną miasta oraz jego okolic są liczne uprawy owoców miękkich. Stracą one swój ekologiczny walor na skutek tej inwestycji. Powiat kraśnicki do niedawna nazywany był malinowym powiatem, a 30% malin uprawianych w Polsce pochodziło właśnie z Kraśnika. Funkcjonowanie spalarni pociągnie za sobą konsekwencje w postaci utraty dochodów przez wielu rolników i hodowców.</p> <p>5. Substancje, które się uwalniają na skutek spalania, mają negatywny wpływ na życie i zdrowie ludzi, co potwierdzają najnowsze badania naukowe.</p> <p>"Nieznane jest żadne</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>pozytywne zastosowanie dioksyn. Dioksyny są tylko truciznami"</p> <p>"Najmłodsza spalarnia odpadów w Holandii, przedstawiana jako najnowocześniejsza w rzeczywistości nie jest bezpieczna.</p> <p>Długoterminowe badania ujawniają emisję dioksyn, furanów oraz innych trwałych zanieczyszczeń organicznych skażających środowisko daleko poza dopuszczalne limity. "Ukryte emisje: historia holenderskiej spalarni"</p> <p>"W wyziewach z komina, ale i poprzez ścieki i niebezpieczne popioły pozostałe po spalaniu, znajdować się będzie - według raportu przygotowanego na zlecenie inwestorów spalarni - całe spektrum związków chemicznych, w tym nie tylko pyły, tlenki węgla, azotu, siarki,</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>ale również chlorowodór, fluorowodór, amoniak, lotne związki organiczne, kadm, tal, rtęć, antymon, arsen, ołów, chrom, kobalt, miedź, mangan, nikiel, wanad i inne." [Maciej Oziębłowski, Sejm, XI 2022 r.]</p> <p>6. Spalanie śmieci nie jest ekologiczne. Między innymi z tej przyczyny w USA ostatnia spalarnia powstała w 90- tych latach minionego wieku! Ekologiczny jest recykling, prawidłowa segregacja, ograniczenia w produkowaniu odpadów poprzez wprowadzenie opakowań zastępczych, niemarnowanie jedzenia. Ekologiczna jest edukacja nt. konieczności dbałości o swoje środowisko.</p> <p>7. Na skutek spalania odpadów nastąpi emisja ogromnych ilości CO₂,</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenku azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów.</p> <p>Jako że spalanie jest procesem utleniania i spalania musi pobrać tlen z atmosfery oraz zużyć chemikalia do neutralizacji emisji, to w sumie wyemituje wagowo do 45% więcej zanieczyszczeń w postaci gazowej i stałej niż wynosi masa spalanych odpadów.</p> <p>Nikt też nie buduje spalarni z filtrami CO₂, byłoby to zresztą nadzwyczaj kosztowne i energochłonne.</p>			
74.	2 wiersz z tabeli 28, str. 174	"Zakład Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku"	Wyrażamy swój zdecydowany sprzeciw wobec budowy spalarni śmieci w Kraśniku, tj. przeciwko budowie "Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku"	<p>1. Jako mieszkańcy wyrażamy niezadowolenie spowodowane zupełnie chybionym miejscem, którym planuje się budowę tego zakładu.</p> <p>Podzielamy również pogląd wyrażony przez Towarzystwo na Rzecz Ziemi dotyczący planowanej inwestycji w Kraśniku:</p>	<p>Mieszkańcy Kraśnika</p> <p>Mieszkańcy powiatu kraśnickiego</p> <p>Mieszkańcy woj. Lubelskiego</p> <p>(1291 podpisanych osób)</p>	Nie uwzględniono	<p>Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem</p>

				<p>"lokalizacja planowanej spalarni na działce o nr ewid. 162/141 narusza §18 MPZP, zgodnie z którym "dla poprawy stanu higieny atmosfery plan wyklucza możliwość lokalizacji inwestycji, których uciążliwość wykracza poza granice posiadanych posesji. Wnioskodawca w postępowaniu wykazał jedynie prawo do działki o nr ew. 162/141, co więcej samo wskazanie w raporcie zasięgu oddziaływania emisji zanieczyszczeń stanowi wystarczający dowód na fakt uciążliwego oddziaływania poza obszarem posesji posiadanej przez wnioskodawcę. Należy również wskazać na uciążliwości odorowe, które choć nie doczekały się jeszcze odpowiedniej regulacji, to jednak z pewnością będą odczuwalne poza działką 162/141 i</p>			<p>docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>to mimo zastosowanych technologii przeciwdziałających, gdyż instalacja nie jest zaplanowana do całkowicie hermetycznego procesu od momentu wjazdu na teren działki 162/141 samochodów z odpadami, nie mówiąc już o emisjach z gaszenia żużli i spalinach samochodowych. Zatem planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z MPZP".</p> <p>To fakt wszelkie uciążliwości (fetor, zanieczyszczenia lotne) nie zamkną się w granicach działki. Natomiast MPZP "chroni" mieszkańców przed tego typu niedogodnościami, więc budowa ZOE w Kraśniku nie powinna mieć miejsca.</p> <p>2. Wielokrotnie i na wiele sposobów wyrażaliśmy swój sprzeciw, robimy to od 3 lat! Naszymi sprzymierzeńcami byli</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>radni Rady Miasta Kraśnik, bo dwukrotnie podejmowali uchwały o sprzeciwie wobec spalarni oraz radni gminy Kraśnik, Urzędowa oraz powiatu kraśnickiego. Nie chcemy, by w naszym mieście powstała spalarnia, której skutki działalności odbiją się zdrowotnie na wielu pokoleniach. Nie chcemy spalarni, bo jej powstanie wpłynie na obniżenie jakości naszego życia. Trudno korzystać z pięknych parków, spacerować po lesie, opiekować się dziećmi na placu zabaw, jeść obiad w restauracji "Ludmiła", czując odór ze spalarni!</p> <p>Mamy również przekonanie, że wartość naszych domów, mieszkań w blokach w pobliżu ZOE znacznie się obniży. Już w tej chwili słyszy się głosy od niektórych, że myślą o sprzedaży i</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>wyprowadzce z miasta.</p> <p>3. Prosimy o wzięcie pod uwagę zasad ładu i spokoju społecznego. Żyjemy w końcu w demokratycznym państwie! Forsowanie "na siłę" tego projektu jest drogą donikąd. Nowoczesny świat podejmuje inne rozwiązania, mniej uciążliwe dla środowiska. Przyszłością są recykling, ponowne użycie, opakowania wymienne, a spalanie.</p> <p>4. Lokalizacja tych dwóch spalarni wymienionych w województwie lubelskim wymienionych w tab. Nr 28 s. 174, na terenie pięknego i unikatowego Roztocza zniszczy markę zielonego, rolniczego regionu. Ekologiczne gospodarstwa zlokalizowane w okolicy Kraśnika, liczne plantacje malin i innych owoców miękkich utracą</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				podstawowy walor- przestaną być zdrowe. Budowana marka malinowego powiatu właśnie odchodzi do przeszłości.			
75.	tab. 28, lp. 2, str. 174	"Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii" EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. Z o.o.	Wnioskuje o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego - Załącznika do Planu Gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, a co za tym idzie z całego planu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku "Instalacji do Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii", której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o.	Przepisy dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi, w tym opakowaniowymi, wymagają, aby docelowo został osiągnięty poziom ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości 65% w 2035 r. oraz 70% dla opakowań w 2030 r. W Krajowym Planie Gospodarki Odpadami przyjęto limit 30% dla odpadów które mogą być przekazane do termicznego przekształcania (spalenia). Brak zrealizowania wymaganych poziomów recyklingu na poziomie krajowym skutkuje nałożeniem kary na gminę. dokumentu "Analiza Stanu Gospodarki Odpadami	Iwona Włodarczyk Radna Rady Miasta Kraśnik	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalację określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.

				<p>Komunalnymi Na Terenie Miasta Kraśnik w Roku 2023", kwiecień 2024 (https://umkrasnik.e-biuletyn.pl/upload/pliki/Analiza_stanu_gospodarki_odpadami_za_2023_rok_.pdf) wynika, że nasze miasto nie osiąga wymaganych poziomów recyklingu. W związku z powyższym budowa spalarni śmieci w Kraśniku spowoduje naruszenie wyżej opisanych celów recyklingu. Brak zasadności budowy spalarni śmieci wynika również z poniższych danych. Wszystkie odpady odebrane i zebrane na terenie Miasta Kraśnik w roku 2023 wyniosły 9 560,8590 Mg. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami do termicznego przekształcania (spalenia) można przeznaczyć 30%, co w przypadku Kraśnika oznacza 2 860 Mg.</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Zaplanowany w Kraśniku Zakład Odzysku Energii ma spalać 24 360 Mg rocznie. Oznacza to, że śmiecie wytwarzane przez mieszkańców Kraśnika będą stanowiły jedynie ok. 12%. Pozostała ilość czyli ok. 88% zostanie do nas zaimportowana. Dla zapewnienia funkcjonowania spalarni śmiecie będą musiały być sprowadzone z innych regionów Polski lub z zagranicy.</p> <p>Na podstawie wyżej przedstawionych danych nie ma żadnego uzasadnienia dla budowy takiego zakładu w Kraśniku.</p>			
76.	tab. 28, lp. 2, str. 174	"Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii" EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. Z o.o.	Wniosuję o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego - Załącznika do Planu Gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, a co za tym idzie z całego planu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku "Instalacji do Termicznego Przekształcania	<p>Lokalizacja planowanej inwestycji jest niedopuszczalna. W bliskim sąsiedztwie planowanej spalarni znajduje się osiedle domków jednorodzinnych (zaledwie 530m), centrum handlowe (4</p>	Iwona Włodarczyk Radna Rady Miasta Kraśnik	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania

			<p>Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii", której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o.</p>	<p>supermarkety), Kościół, ogródki działkowe i kilka dużych zakładów pracy, które zatrudniają ok. 2 tys. pracowników. W pobliżu znajduje się również hotel i restauracja oraz strefa inwestycyjna, do której cały czas szukamy inwestorów. Zasięg oddziaływania tego typu spalarni wynosi kilkanaście kilometrów. Powiat kraśnicki zwany jest "mailowym". Słynie z produkcji owoców. Produkcję malin na niewielką skalę rozpoczęto w województwie lubelskim w 1969 roku. Wyjątkowe warunki glebowo-klimatyczne panujące na obszarze powiatu kraśnickiego przyczyniły się do bardzo dynamicznego rozwoju ilości nasadzeń maliny na tym terenie. Na dobrą markę rolnicy procują od ponad 50 lat.</p>		<p>odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.</p>
--	--	--	---	--	--	--

				<p>"Malina Kraśnicka" to Produkt, który został wpisany (przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi) na listę produktów tradycyjnych w dniu 14 kwietnia 2011 w kategorii Warzywa i owoce, w województwie woj. lubelskim.</p> <p>Pierwsze plantacje malin znajdują się ok. 1 km od spalarni.</p> <p>Dodatkowo w bliskim sąsiedztwie spalarni znajdują się plantacje: jabłek, śliwek oraz innych owoców i warzyw, w tym gospodarstwa ekologiczne.</p> <p>Ponieważ zasięg wylotów z komina spalarni może wynosić nawet kilkanaście kilometrów rolnicy, mieszkańcy Kraśnika i powiatu kraśnickiego słusznie obawiają się, że funkcjonowanie spalarni negatywnie wpłynie na jakość owoców i warzyw, rynek zbytu i atrakcyjność</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				produktów rolnych z naszego regionu.			
77.	tab. 28, lp. 2, str. 174	"Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii" EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. Z o.o.	Wnioskuje o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego - Załącznika do Planu Gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, a co za tym idzie z całego planu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku "Instalacji do Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii", której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o.	Na terenie województwa lubelskiego funkcjonuje Cementownia Chełm, która posiada instalację do termicznego przekształcania odpadów. Zakład w Chełmie jest wpisany w wojewódzki plan gospodarki odpadami, jako zalecana forma zagospodarowania frakcji nadsitowej odpadów. Rocznie, w Chełmie jest zagospodarowywanych ok. 300 tys. ton RDF. Zdolności przerobowe, tej instalacji wynoszą: Mg/rok 400 000 - 528 000 (całkowita przepustowość instalacji). Masa odpadów przetworzona w 2022 wyniosła 301 657,50 Mg Oznacza to, że możliwości przerobowe instalacji	Iwona Włodarczyk Radna Rady Miasta Kraśnik	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalację określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.

				w Cementowni Chełm nie są wykorzystane. Z wyżej wymienionych argumentów wynika, że nie ma potrzeby budowy nowej spalarni na terenie województwa lubelskiego.			
78.	tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str. 174	"Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii" EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. Z o.o., ul. Piłsudskiego 14	Usunięcie z projektu	1) Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta i powiatu kraśnickiego. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton odpadów, które mogły by być przeznaczone do spalania. Tak więc dla zapewnienia funkcjonowania spalarni musiały by być one sprowadzane do Kraśnika z innych regionów Polski lub z zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton. 2) Planowana	Radny sejmiku Województwa Lubelskiego Paweł Kurek	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.

				<p>inwestycja ma bardzo złą lokalizację. Znajduje się w bliskim sąsiedztwie bloków, przedszkoli, szkół, sklepów, ogródków działkowych oraz zabudowań jednorodzinnych.</p> <p>3) Budowa spalarni może mieć negatywny wpływ na ceny a także zainteresowanie zakupem i inwestycjami w nieruchomości.</p> <p>4) Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania to około 25-30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25tys. ton odpadów, instalacja "wyprodukowałaby" więc ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów, czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodzących od naszych mieszkańców. Odpady zapewne będą składowane w podmiejskim składowisku i również</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>mogą mieć negatywny wpływ na okolicę.</p> <p>5) Pogorszenie jakości powietrza w wyniku zwiększonej emisji niebezpiecznych związków w uzasadniony sposób może mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców, w tym na zwiększoną zachorowalność na choroby krążenia oraz choroby nowotworowe.</p> <p>6) Budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta, ale i najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów metali ciężkich, tlenków azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa może zostać zagrożony.</p> <p>7) Negatywna opinia sanepidu. Państwowy Powiatowy Inspektor</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>Sanitarny w Kraśniku zdecydowanie negatywnie wypowiedział się w kwestii szkodliwego wpływu instalacji spalającej odpady na środowisko -Opinia Sanitarna z dnia 19 kwietnia 2022r.</p> <p>8) Negatywny wpływ na znajdujące się w pobliżu podziemne ujęcia wody oraz ciągi wodne.</p> <p>9) Negatywne nastawienie mieszkańców miasta Kraśnik. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku podczas referendum w dniu 21 maja 2023r. 5129 osób, czyli ponad 90% osób biorących udział w referendum zagłosowało przeciwko powstaniu tej inwestycji.</p> <p>10) Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiedziały się, w imieniu mieszkańców, rady miejscowego i</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>okolicznych samorządów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego - stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie - uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik - uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. <p>11) Wątpliwości budzi również możliwość wystąpienia konfliktu interesów (UMWL) oraz inwestora, beneficjenta blisko 86 mln złotych pomocy publicznej.</p>			
79.	Strona 7, Tabela I, pkt 20, kolumna 2	Cała komórka	Gmina Chełm Deputyce Królewskie-Kolonia 86 22-100 Deputyce Królewskie-Kolonia	-	Gmina Chełm	Uwzględniono	Uaktualnienie informacji.

80.	Strona 7, Tabela I, pkt 20, kolumna 3	Cała komórka	1	-	Gmina Chełm	Uwzględniono	Uaktualnienie informacji.
81.	Tabela 28 "Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych"	"Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii" EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. Z o.o.	W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi gospodarki odpadami w województwie lubelskim przesyłam swoje uwagi. Apeluję o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 174 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miałaby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul.	Uzasadnienie znajduje się w załączniku	A. R.	Nie uwzględniono	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.

			<p>Piłsudskiego 14. Wnioskuje o usunięcie wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p> <p>Wniosek uzasadniam poniższymi argumentami:</p> <p>1. Położenie wspomnianej powyżej instalacji jest złe, ponieważ znajdowałaby się ona w bliskiej odległości - ok. 0,5 km budynków mieszkalnych oraz przedszkola.</p> <p>2. Miasto Kraśnik nie wytwarza odpowiedniej ilości odpadów komunalnych, aby zasilić spalarnię, która musi działać bez przerwy, W Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano tylko 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości potrzebnej dla funkcjonowania spalarni. Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>ilości. Powstanie spalarni śmieci w Kraśniku nie ma zatem z punktu widzenia potrzeb miasta żadnego uzasadnienia a wręcz będzie inwestycją szkodliwą, gdyż nasili niemały już ruch samochodowy w mieście i jego okolicach związany z transportem odpadów.</p> <p>3. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi. Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów,</p> <p>4. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych Żużli, co przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych. Biorąc pod</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt, iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku z pewnością nie byłyby nawet na takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni.</p> <p>5. Wspomniany niski poziom zabezpieczeń i monitoringu w spalarni w Kraśniku wiąże się z faktem, iż miałyby ona spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, zatem nie byłaby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych technologii, których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r.</p> <p>6. Skutkiem funkcjonowania spalarni będzie emisja do atmosfery dioksyn oraz furanów, które są toksyczne dla ludzkiego organizmu oraz środowiska</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>przyrodniczego poprzez włączanie się do łańcucha pokarmowego i kumulację ich w organizmach żywych. Należy także nadmienić, że emisja tych substancji nie pozostałaby bez wpływu na znajdujące się w bliskim sąsiedztwie planowanej spalarni tereny rolnicze, powodując kumulowanie się ich w płodach rolnych a następnie w organizmach ludzkich. A należy przy tym pamiętać, że Kraśnik od wielu lat jest w regionie swoistym zagłębiem malinowym.</p> <p>7. W negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W swojej opinii organ zwrócił m.in. uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r, w S 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych. W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do neutralizacji ścieków z planowanego zmięszania inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji — w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze. Takimi substancjami są</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>wspomniane dioksyny i furany.</p> <p>8. Budowa spalarni w Kraśniku nasili presję zanieczyszczeń antropogenicznych i hałasu na okoliczne tereny w tym miasto Kraśnik. Wiązać się to będzie z zwiększonym transportem odpadów przez samochody ciężarowe. Alternatywa w postaci budowy linii kolejowej do spalarni też będzie szkodliwa dla środowiska i społeczeństwa, gdyż wymusi wycinkę fragmentu lasu koło obecnej Fabryki Łożysk Tocznych.</p>				
82.	<p>tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str. 174 będącego załącznikiem do "Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028"</p>		<p>usunięcia z projektu Planu Inwestycyjnego tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str. 174 będącego załącznikiem do "Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028" (WPGO 2028) i niewpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą "Instalacja Termicznego Przekształcania</p>		M.D.	Nie uwzględniono	<p>W PGO WL 2028 wskazano przedsięwzięcia, które są zgodne z założeniami projektu a ich celem jest zagospodarowanie odpadów powstających na terenie województwa lubelskiego. W województwie występuje zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania</p>

			Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii", której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14				<p>odpadów, co wykazano w PGO WL 2028, w rozdział 6.1.2.4. W rozdziale tym określono m.in. strumień odpadów kierowany do tego typu instalacji - 30 % całkowitego strumienia odpadów. Strumień ten uwzględnia już docelowy poziom recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 % (taki poziom według prawa powinny osiągnąć gminy w 2035 roku).</p> <p>Inwestycja posiada również pozytywną decyzję środowiskową, która określa jak należy zrealizować przedsięwzięcie, aby było ono bezpieczne dla ludzi i środowiska naturalnego.</p>
83.	Lp. 42 str.77	-	Dotyczy rozszerzenia zakresu modernizacji PSZOK-u. Zakup wyposażenia do Pszok-u w Józefowie w zakresie: -urządzeń do przetwarzania odpadów zielonych		Gmina Józefów, powiat biłgorajski	Uwzględniono	Zapewnienie dokładnych informacji.

			-opakowań plastikowych -oraz tektury i papieru				
84.	Tabela 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych	-	<p>Wnioskuje o ujęcie planowanej inwestycji polegającej na budowie PSZOK w projekcie planu gospodarki odpadami dla WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2028 zgodnie z załączonym zakresem w tabeli.</p> <p>Lokalizacja: Miasto Dęblin</p> <p>Planowany rok rozpoczęcia budowy: 2026</p> <p>Planowany rok zakończenia budowy: 2028</p> <p>Punkt napraw: nie</p> <p>Punkt przyjmowania rzeczy używanych niebędących odpadem celem ponownego użycia: tak</p> <p>Opis przedsięwzięcia: Budowa PSZOK, zakup pojemników, budowa wiaty magazynowej na gromadzenie odpadów, utwardzenie i ogrodzenie terenu, budowa boksów.</p> <p>Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania :Szacowany koszt całkowity 5 000 tys zł, środki zewnętrzne, fundusze europejskie, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska</p>		Miasto Dęblin	Uwzględniono	Realizacja tej inwestycji jest zgodna z założeniami PGO WL 2028 i wspiera osiąganie wyznaczonych w nim celów.

			Szacowana kwota dofinansowania: 4 500 tys Jednostka realizująca planowaną inwestycję: MZGK Dęblin/ Miasto Dęblin				
85.	Tabela 19	-	<p>Wnioskuję o uwzględnienie w Wojewódzkim Planie gospodarki odpadami oraz Planie inwestycyjnym (np. W Tabeli 19 planu inwestycyjnego) planowanej rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Piaski - zlokalizowanego na działkach nr ewid. 358/1 i 358/2 obr. Piaski, gm. Kraśnik.</p> <p>Charakterystyka przedsięwzięcia:</p> <p>a) Planowana rozbudowa polegać będzie na podniesieniu maksymalnej rzędnej składowania odpadów kwatery nr 3 składowiska a przez to zwiększeniu jej pojemności o około 50 000 m3.</p> <p>b) Planowana po rozbudowie pojemność całkowita składowiska (wszystkie kwatery) wyniesie zatem 457 700 m3.</p> <p>c) Istniejąca wolna pojemność eksploatowanej kwatery nr 3 składowiska odpadów: 30 000</p>		EKOLAND POLSKA S.A.	Uwzględniono	Realizacja tej inwestycji jest zgodna z założeniami PGO WL 2028 i wspiera osiągnięcie wyznaczonych w nim celów.

			<p>m3.</p> <p>d) Planowana dodatkowa masa odpadów przewidzianych do składowania na kwaterze nr 3: 75 000 Mg</p> <p>e) Planowany rok rozpoczęcia rozbudowy: 2025</p> <p>f) Planowany rok zakończenia rozbudowy: 2028</p> <p>g) Źródło finansowania: środki własne.</p>				
86.	Tabela 24	-	<p>Dodanie nowego zapisu "Budowa Biogazowni wraz z infrastrukturą techniczną na terenie gminy Trzebieszów"</p>		Wójt Gminy Trzebieszów	Uwzględniono	Realizacja tej inwestycji jest zgodna z założeniami PGO WL 2028 i wspiera osiągnięcie wyznaczonych w nim celów.
87.	Tabela 21	-	<p>Zmiana zapisów na str. 132-133 w wierszu numer 8 w zakresie "Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą techniczną i transportową na terenie gminy Trzebieszów"</p>		Wójt Gminy Trzebieszów	Uwzględniono	Uaktualnienie informacji.
88.	Tabela 11	-	<p>Lokalizacja: Susiec, gm. Susiec</p> <p>Planowany rok rozpoczęcia budowy: 2025</p> <p>Planowany rok zakończenia budowy: 2026</p> <p>Punkt napraw: tak</p>		Gmina Susiec	Uwzględniono	Realizacja tej inwestycji jest zgodna z założeniami PGO WL 2028 i wspiera osiągnięcie wyznaczonych w nim celów.

			<p>Punkt przyjmowania rzeczy używanych niebędących odpadem celem ponownego użycia: tak</p> <p>Rodzaj planowanej inwestycji: rozbudowa</p> <p>Opis przedsięwzięcia: modernizacja (rozbudowa) PSZOK-u do obowiązujących przepisów prawnych. Modernizacja i rozbudowa istniejącego punktu, w tym wymiana pokrycia dachowego, elewacji oraz cz. konstrukcyjnych wraz z zakupem wyposażenia do przetwarzania odpadów mającego na celu zwiększenie stopnia ich odzysku. Głównym celem projektu jest opracowanie efektywnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Gminy Susiec.</p> <p>Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania: Szacowany koszt całkowity 2 500 000,00 zł</p> <p>Wydatki kwalifikowalne: 2 000 000,00 zł - w naborze Gospodarka odpadami w sektorze publicznym Fundusze Europejskie dla Lubelskiego. Szacowany wkład własny Gm. Susiec:</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			800 000,00 zł Szacowana kwota dofinansowania: 1 700 000 zł Jednostka realizująca planowaną inwestycję: Gmina Telatyn				
89.	Rozdział I, strona nr 22	Tabela nr 1 lp.168 (2) Lokalizacja	Gmina Telatyn, ul. Fryderyka Chopina 10, 22-652 Telatyn		Gmina Telatyn	Uwzględniono	Zapewnienie dokładnych informacji.
90.	Rozdział I, strona nr 22	Tabela nr 1 lp.168 (3) Liczba punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych	Liczba punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych: 1		Gmina Telatyn	Uwzględniono	Uaktualnienie informacji.
91.	Tabela 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych	-	Lokalizacja: Gmina Telatyn Planowany rok rozpoczęcia budowy: 2025 Planowany rok zakończenia budowy: 2026 Punkt napraw: nie Punkt przyjmowania rzeczy używanych niebędących odpadem celem ponownego użycia: nie Opis przedsięwzięcia: Budowa budynków gospodarczych, ogrodzenia, ciągów komunikacyjnych, oświetlenia i monitoringu oraz zagospodarowania przestrzeni wokół, wyposażenie PSZOK w pojemniki. Szacowany koszt planowanej		Gmina Telatyn	Uwzględniono	Realizacja tej inwestycji jest zgodna z założeniami PGO WL 2028 i wspiera osiąganie wyznaczonych w nim celów.

			inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania :1 500 000 zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego Szacowana kwota dofinansowania: 1 000 000 zł Jednostka realizująca planowaną inwestycję: Gmina Telatyn				
92.	Tabela 30. Planowane nowe inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych	-	Proszę o aktualizację w Wojewódzkim Planie Gospodarowania Odpadów w Tabeli 30 dopisać „Archidiecezja Lubelska / Pontes sp z o.o.” Spółka Pontes należy do Archidiecezji Lubelskiej		Archidiecezja Lubelska	Uwzględniono	Uaktualnienie informacji.
93.	Tabela 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych	-	Prośba o dopisanie do tabeli budowy planowanego nowego PSZOKu. Szczegóły w załączniku.		Gmina Tarnawatka	Uwzględniono	Realizacja tej inwestycji jest zgodna z założeniami PGO WL 2028 i wspiera osiąganie wyznaczonych w nim celów.
94.	Tabela 24. Planowane nowe instalacje do przetwarzania bioodpadów w procesie fermentacji	-	Zarząd Przedsiębiorstwa Gospodarki komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Tomaszowie Lubelskim zwraca się z prośbą o dopisanie do projektu „Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” oraz do Planu		Zarząd Przedsiębiorstwa Gospodarki komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Tomaszowie Lubelskim	Uwzględniono	Realizacja tej inwestycji jest zgodna z założeniami PGO WL 2028 i wspiera osiąganie wyznaczonych w nim celów.

			<p>Inwestycyjnego – Załącznik do planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 w tabeli 24 (Planowane nowe instalacje do przetwarzania bioodpadów w procesie fermentacji) inwestycji w postaci biogazowni.</p> <p>Dane do wpisu:</p> <p>1. Lokalizacja – miasto Tomaszów Lubelski</p> <p>2. Planowane moce przerobowe [Mg/rok] – 20 000</p> <p>3. Planowana masa odpadów komunalnych do przetworzenia w instalacji [Mg/rok] – 20 000</p> <p>4. Planowany rok rozpoczęcia budowy – 2025</p> <p>5. Planowany rok zakończenia budowy – 2028</p> <p>6. Kody przetwarzanych odpadów komunalnych zbieranych – 20 02 01, 20 01 08, 02 03 04, 02 03 80, 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, 16 03 06, 16 03 80, 20 03 04, 20 03 06, 20 03 02, 20 02 03, 02 01 03, 02 02 99, 02 03 81, 02 03 99, 02 05 01, 02 06 01,</p> <p>7. Opis przedsięwzięcia, w ramach którego jest realizowana planowana inwestycja – biogazownia</p> <p>8. Planowane wykorzystanie biogazu na cele energetyczne</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>– wytwarzanie energii elektrycznej i ciepłej</p> <p>9. Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania [tys. zł] brutto – 55 000</p> <p>10. Szacowana kwota dofinansowania [tys. zł] – 55 000</p> <p>11. Jednostka realizująca planowaną inwestycję – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Tomaszowie Lubelskim</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

Uwagi i opinie do Prognozy oddziaływania na środowisko – rozpatrzenie z dnia 23 sierpień 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
1.	2.3 Ocena powiązania Planu z innymi dokumentami strategicznymi	Nie dotyczy	Ocena powiązania Planu z innymi dokumentami strategicznymi nie zawiera oceny powiązań. W rozdziale 2.3 krótko opisano kolejne dokumenty strategiczne bez wykazania zbieżności Planu z kolejnymi dokumentami.	Nie dotyczy	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Zarządzania Programami Regionalnymi	Uwzględniono	Dodano tabelę macierzy powiązań dokumentów strategicznych
2.	8 Analiza oddziaływania inwestycji określonych w Planie inwestycyjnym na poszczególne komponenty środowiska	Nie dotyczy	Brak analizy lokalizacji nowych instalacji i wpływu na lokalne środowisko, brak analizy kierunków rekultywacji składowisk i wpływu na środowisko lokalne, mimo zaznaczenia inwestycji na mapach nr od 23 do 26. Uwaga dotyczy braku analizy zbiorczej danych dotyczących	Nie dotyczy	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Zarządzania Programami Regionalnymi	Nie uwzględniono	Nie dotyczy

			inwestycji w Planie inwestycyjnym, bez wymogu szczegółowej analizy oddziaływania każdego z planowanych zamierzeń inwestycyjnych na środowisko.				
--	--	--	--	--	--	--	--

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 – rozpatrzenie z dnia 17 października 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
128.	Tabela 6.1.16 Plan zamykania składowisk na terenie województwa lubelskiego według stanu na 2022 r.; Składowiska odpadów niebezpiecznych, lp.2, str. 262	Uzyskanie decyzji na zamknięcie składowiska w dniu 20.09.2016 r.	Uzyskanie decyzji na zamknięcie składowiska w dniu 20.09.2016 r. zm. 15.11.2023 r.	-	WKW Polska sp. z o.o.	Uwzględniono.	Uaktualniono zapis.
129.	Nie dotyczy	Opinia dotycząca „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z Planem Inwestycyjnym oraz Prognozą oddziaływania na środowisko.	Pismo podtrzymujące opinię pozytywną.	Nie dotyczy.	Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	Organ przedstawił pismo, w którym podtrzymuje swoje stanowisko zajęte w opinii dnia 19 lipca 2024 r., znak: DNS-NZ.7016.123.2024, w którym zaopiniował pozytywnie, projekt dokumentu pn. Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 przedłożony wraz z	Nie dotyczy.

						Planem Inwestycyjnym oraz Prognozą oddziaływania na środowisko.	
130.	Nie dotyczy	Opinia dotycząca „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Opinia ogólna	Nie dotyczy.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Organ przedstawił opinię do dokumentów bez sformułowania uwag do dokumentu.	Nie dotyczy.
131.	3.2.6.9. Miejsca spełniające warunki magazynowania odpadów dla zatrzymanych transportów odpadów	Miejsca spełniające warunki magazynowania odpadów dla zatrzymanych transportów odpadów	Wyrażanie zgody na wyznaczenie miejsca na zatrzymane transporty odpadów na terenie powiatu Chełmskiego (Zakład Produkcyjny Cementownia Rejowiec)	Wyrażanie zgody	Starosta Chełmski	Wyznaczono miejsce spełniające warunki magazynowania odpadów dla zatrzymanych transportów odpadów na terenie powiatu chełmskiego oraz dokonano autopoprawki.	Zgodnie z art. 24a ust. 3 ustawy o odpadach w wojewódzkim planie gospodarki odpadami wyznacza się miejsca spełniające warunki magazynowania odpadów dla zatrzymanych transportów odpadów. W związku z wyrażoną zgodą Starosty Chełmskiego na lokalizację ww. miejsca, w celu zapewnienia możliwości kierowania zatrzymanych transportów wraz z

							odpadami przez ustawowo wskazane organy, wyznaczono takie miejsce na terenie powiatu chełmskiego. Dokonano również autopoprawki zapisu
--	--	--	--	--	--	--	---

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu inwestycyjnego – rozpatrzenie z dnia 17 października 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
95.	Tabela 19 Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji; lp. 12; str. 133	Szacowany koszt planowanej inwestycji ze wskazaniem źródeł finansowania [tys. Zł] brutto 3000,00 finansowanie ze środków własnych	30 000,00 finansowanie ze środków własnych		EKOSTAB Sp. z o.o.		
96.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str. 174 będącego załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i niewpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest	-	1) Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta i powiatu kraśnickiego. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton rocznie. Dla przykładu Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie ok. 3 tys. Ton odpadów, które mogłyby być przeznaczone do spalania. Tak więc dla zapewnienia funkcjonowania spalarni musiałyby być one sprowadzane do Kraśnika z innych regionów Polski lub z	-	Paweł Kurek Radny Województwa Lubelskiego	Nie uwzględniono.	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Bilans wykazał, że może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych już w roku 2028, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Zagospodarowanie

	EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14		<p>zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton.</p> <p>2) Planowana inwestycja ma bardzo złą lokalizację. Znajduje się w bliskim sąsiedztwie bloków, przedszkoli, szkół sklepów, ogródków działkowych oraz zabudowań jednorodzinnych.</p> <p>3) Budowa spalarni może mieć negatywny wpływ na ceny a także zainteresowanie zakupem i inwestycjami w nieruchomości.</p> <p>4) Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania to około 25- 30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25 tys. ton odpadów, instalacja „wyprodukowałaby” więc ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów, czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodząca od naszych mieszkańców. Odpady zapewne będą składowane w podmiejskim składowisku i również mogą mieć negatywny wpływ na okolicę.</p> <p>5) Pogorszenie jakości powietrza w wyniku zwiększonej emisji niebezpiecznych związków w</p>				<p>tych odpadów w spalarniach na terenie innych województw, będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa. W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Na etapie ankietyzacji, do opracowania Planu Inwestycyjnego, zgłoszono 10 instalacji o łącznej mocy 812 670 Mg/rok. Jest to wartość znacząco przekraczająca zapotrzebowanie na tego typu instalacje w województwie lubelskim. Warto nadmienić, że budowa tego typu instalacji jest procesem czasochłonnym i wiążącym się z wysokimi nakładami inwestycyjnymi oraz koniecznością uzyskania wymaganych</p>
--	---	--	---	--	--	--	---

			<p>uzasadniony sposób może mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców, w tym na zwiększoną zachorowalność na choroby krążenia oraz choroby nowotworowe.</p> <p>6) Budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta, ale i najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa może zostać zagrożony.</p> <p>7) Negatywna opinia sanepidu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku zdecydowanie negatywnie wypowiedział się w kwestii szkodliwego wpływu instalacji spalającej odpady na środowisko -Opinia Sanitarna z dnia 19 kwietnia 2022 r.</p> <p>8) Negatywny wpływ na znajdujące się w pobliżu podziemne ujęcia wody oraz ciągi wodne.</p>				<p>prawem opinii i uzgodnień związanych z ich lokalizacją. Decydujące znaczenie przy lokalizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedury wynikających z ocen oddziaływania na środowisko. Istotną rolę w tym procesie mają organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, które nie wyrażą zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań dotyczących standardów jakości powietrza i standardów emisyjnych a w przypadku instalacji, do których mają również zastosowanie konkluzje BAT – wymagań wynikających z tych konkluzji. W związku z tym, na etapie prac nad projektem Planu, pozyskano od inwestorów dodatkowe informacje na temat posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przedsięwzięcia oraz dodatkowo o posiadanych umowach, promesach lub innych formach zawartych porozumień dot.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>9) Negatywne nastawienie mieszkańców miasta Kraśnik. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku podczas referendum w dniu 21 maja 2023 r. 5129 osób, czyli ponad 90% osób biorących udział w referendum zagłosowało przeciwko powstaniu tej inwestycji.</p> <p>10) Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiedziały się, w imieniu mieszkańców, rady miejscowego i okolicznych samorządów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie - uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik - uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. <p>11) Wątpliwości budzi również możliwość wystąpienia konfliktu interesów (UMWL) oraz inwestora, beneficjenta</p>				<p>finansowania planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęto, że posiadanie powyższych dokumentów potwierdza, że planowana inwestycja spełnia wymogi określone w obowiązujących przepisach prawa jak i wskazuje, że stopień zaawansowania prac daje (wśród pozostałych zgłoszeń) największe szanse na rozpoczęcie jej realizacji w okresie programowania dokumentu. Spośród 10 podmiotów jedynie 2 posiadają zarówno decyzję środowiskową jak i zawarły umowy na dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia. Jedną z inwestycji spełniających przyjęte powyższe kryteria jest umieszczona w planie inwestycyjnym, będącym załącznikiem do WPGO 2028 Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., Podmiot posiada decyzję o środowiskowych</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>blisko 86 mln złotych pomocy publicznej.</p> <p>12) Zgodnie z odpowiedzią na interpelację Pani Poseł na Sejm Joanny Muchy z dnia 11 grudnia 2023 r. numer DGOWO.050.5.2023.UG w sprawie budowy Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. wskazano: „Z informacji uzyskanych z NFOŚiGW wynika, że instalacje, których dotyczą wskazane w interpelacji przedsięwzięcia, nie będą przeznaczone do przetwarzania odpadów komunalnych. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że w przypadku ubiegania się o dofinansowanie budowy instalacji do przetwarzania odpadów niebędących odpadami komunalnymi w ramach programów priorytetowych prowadzonych przez NFOŚiGW nie jest wymagane ujęcie tych instalacji w planie inwestycyjnym.” Przyjęcie wskazanej klasyfikacji instalacji przez NFOŚiGW rodzi pytanie o zasadność</p>				<p>uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 wydaną w dniu 13 listopada 2023 r. (utrzymaną w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.), jak również przyznane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dofinansowanie - umowa nr 3340/2022/Wn03/OZ-up-fm/D oraz pożyczkę - umowa nr 3339/2022/Wn03/OZ-up-fm/P.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonej w projekcie WPGO 2028 diagnozy potrzeb, w Planie inwestycyjnym, zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określono potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Należy dodać, że uwzględnienie w projekcie</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			umieszczenia przedsięwzięcia Wojewódzkim Gospodarowania Odpadami.	w/w w Planie			<p>budowy instalacji termicznego przetwarzania odpadów wpisuje się również w wykazane brakujące wydajności określone w „Krajowym plan gospodarki odpadami 2028”. W dokumencie krajowym w odniesieniu do instalacji termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych, określono niezbędne moce przerobowe dla tego typu instalacji do 2034 r. na 4,2 mln Mg rocznie. Brakująca wydajność ww. instalacji, po uwzględnieniu instalacji w fazie eksploatacji o wydajności łącznej 1,435 mln Mg/rok, wyniesie około 2,765 mln Mg/rok. Wskazano także, że to możliwe zapotrzebowanie na moc przerobową uwzględnia cementownię, które przetwarzają około 1,25 mln Mg palnych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p>Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na</p>
--	--	--	--	--------------------	--	--	---

							<p>zdrowie i warunki życia ludzi, należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji oraz jej uwarunkowaniami techniczno-technologicznymi). W myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) eksploatacja instalacji nie powinna powodować</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, jak również przekroczenia standardów emisyjnych. Z kolei instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego powinny spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności powinny dotrzymywać granicznych wielkości emisyjnych, które są określone w konkluzjach BAT. Mając powyższe na uwadze, każda instalacja spalania odpadów powinna być zaprojektowana oraz zrealizowana w sposób gwarantujący, iż po jej oddaniu do użytkowania będzie spełniać prawne wymagania dotyczące standardów emisyjnych i standardów jakości powietrza z uwzględnieniem potrzeby ochrony środowiska i zdrowia ludzi. Spełnianie tych wymagań warunkuje wydanie prowadzącemu instalację przez organ ochrony środowiska pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska (jest to</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							bezwzględny warunek eksploatacji instalacji). Podsumowując zatem, nowoczesne instalacje termicznego przekształcenia odpadów komunalnych, muszą zachowywać najostrzejsze normy ochrony środowiska wykorzystując najnowocześniejsze dostępne technologie, a ich celem powinno być nie tylko przetworzenie odpadów, ale również odzyskanie z nich użytecznego ciepła i energii elektrycznej, z maksymalnym zagospodarowaniem lub unieszkodliwieniem ubocznych produktów spalania.
97.	Tabela 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawarta w części II „Planowane Inwestycje” jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna wnioskuje o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i	1. Pierwsza część uzasadnienia brzmi: „Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów”. Tymczasem sama tylko cementownia w Chełmie jest w stanie	Eko-Logiczna Lubelszczyzna	Nie uwzględniono.	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Bilans wykazał, że może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80

	<p>województwa lubelskiego 2028) pozycja Lp. 2.</p>		<p>znajdującej się na stronie 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne</p> <p>(czyli de facto spalarni śmieci), która miałaby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. Niniejszym stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzny wnioskuję o usunięcie wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p>	<p>przetwarzać rocznie ponad 340 ton odpadów. Do tego należy doliczyć planowane do wybudowania spalarnie w Lublinie, których możliwości w tym zakresie wynosić będą odpowiednio 150 000 oraz dwa razy po 60 000 ton. Razem daje to dodatkowe 270 000 ton odpadów, przy których kraśnicka spalarnia mająca spalać zaledwie nieco ponad 24 000 ton rocznie staje się po prostu zbędna. Należy też nadmienić, że zgodnie z opracowaniem pt. Warunki naturalne</p> <p>I ochrona środowiska dostępnym pod adresem: https://lublin.stat.gov.pl/files/gfx/lublin/pl/defaultstronaopisowa/1042/1/1/ dział_i_warunki_naturalne_i_ochrona_srodowiskalubelskie2022.pdf w roku 2022 w województwie lubelskim</p>		<p>tys. ton palnych odpadów komunalnych już w roku 2028, a w roku 2034 wartość osiągnie prawie 95 tys. Mg. Zagospodarowanie tych odpadów w spalarniach na terenie innych województw, będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa. W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Na etapie ankietyzacji, do opracowania Planu Inwestycyjnego, zgłoszono 10 instalacji o łącznej mocy 812 670 Mg/rok. Jest to wartość znacząco przekraczająca zapotrzebowanie na tego typu instalacje w województwie lubelskim. Warto nadmienić, że budowa tego typu instalacji jest</p>
--	---	--	---	--	--	--

				<p>wyprodukowano zaledwie 267,5 tony odpadów zmieszanych. Zważywszy na fakt, iż nie wszystkie te odpady nadawałyby się do spalenia należy w ogóle poddać w wątpliwość lokowania w województwie lubelskim jakichkolwiek spalarni. Chyba, że celem jest „importowanie” śmieci z innych województw, co nie leży w interesie mieszkańców województwa lubelskiego.</p> <p>2. Kolejna część uzasadnienia to zdanie: „Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65%”. Należy podkreślić, że budowanie spalarni ma wpływ na poziom recyklingu, przy czym jest to wpływ negatywny. Skutkiem</p>			<p>procesem czasochłonnym i wiążącym się z wysokimi nakładami inwestycyjnymi oraz koniecznością uzyskania wymaganych prawem opinii i uzgodnień związanych z ich lokalizacją. Decydujące znaczenie przy lokalizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedury wynikających z ocen oddziaływania na środowisko. Istotną rolę w tym procesie mają organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, które nie wyrażą zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań dotyczących standardów jakości powietrza i standardów emisyjnych a w przypadku instalacji, do których mają również zastosowanie konkluzje BAT – wymagań wynikających z tych konkluzji. W związku z tym, na etapie prac nad projektem Planu, pozyskano od inwestorów dodatkowe informacje na temat posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach</p>
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>powstania spalarni należy się spodziewać, że byłoby obniżenie tych poziomów, ponieważ istnienie takiej instalacji zmniejsza nacisk nie tylko na sam recykling, ale i redukcję odpadów. Należy stanowczo podkreślić, że jest to całkowicie sprzeczne z zasadami i logiką gospodarki obiegu zamkniętego.</p> <p>3. We wspomnianym uzasadnieniu na koniec wskazano, że „Zauważa się ponadto, że instalacja posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2 021.2023 z dnia 13 listopada 2023 r.". Należy podkreślić, że przez stronę postępowania, w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie została wyczerpana droga sądowa, sprawa kraśnickiej spalarni</p>			<p>przedsięwzięcia oraz dodatkowo o posiadanych umowach, promesach lub innych formach zawartych porozumień dot. finansowania planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęto, że posiadanie powyższych dokumentów potwierdza, że planowana inwestycja spełnia wymogi określone w obowiązujących przepisach prawa jak i wskazuje, że stopień zaawansowania prac daje (wśród pozostałych zgłoszeń) największe szanse na rozpoczęcie jej realizacji w okresie programowania dokumentu. Spośród 10 podmiotów jedynie 2 posiadają zarówno decyzję środowiskową jak i zawarły umowy na dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia. Jedną z inwestycji spełniających przyjęte powyższe kryteria jest umieszczona w planie inwestycyjnym, będącym załącznikiem do WPGO 2028 Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>oczekuje bowiem na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie kończy to jednak sprawy, ponieważ istnieje jeszcze możliwość odwołania się do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o. jak dotąd nie złożyła do starostwa wniosku o pozwolenie na budowę, co może świadczyć o oczekiwaniu na zamknięcie drogi sądowej. Należy też mieć na względzie, że przykładowo Wojewódzki Sąd Administracyjny może również cofnąć samą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a zatem fakt posiadania takiej decyzji przy braku zamknięcia drogi sądowej nie gwarantuje jej utrzymania.</p> <p>4. Lokalizacja wspomnianej powyżej</p>			<p>odzyskiem energii, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., Podmiot posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 wydaną w dniu 13 listopada 2023 r. (utrzymaną w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.), jak również przyznane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dofinansowanie - umowa nr 3340/2022/Wn03/OZ-up-fm/D oraz pożyczkę - umowa nr 3339/2022/Wn03/OZ-up-fm/P.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonej w projekcie WPGO 2028 diagnozy potrzeb, w Planie inwestycyjnym, zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określono potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi</p>
--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>instalacji jest niedopuszczalna, ponieważ znajdowałyby się ona zaledwie w odległości ok. 530 metrów nie tylko od bloków czy domów jednorodzinnych. ale nawet przedszkola.</p> <p>5. Miasto Kraśnik nie produkuje wystarczającej ilości odpadów komunalnych, aby zasilić spalarnię, która musi działać bez przerwy. W Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano jedynie 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości niezbędnej dla funkcjonowania spalarni. Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej</p>			<p>odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Należy dodać, że uwzględnienie w projekcie budowy instalacji termicznego przetwarzania odpadów wpisuje się również w wykazane brakujące wydajności określone w „Krajowym plan gospodarki odpadami 2028”. W dokumencie krajowym w odniesieniu do instalacji termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych, określono niezbędne moce przerobowe dla tego typu instalacji do 2034 r. na 4,2 mln Mg rocznie. Brakująca wydajność ww. instalacji, po uwzględnieniu instalacji w fazie eksploatacji o wydajności łącznej 1,435 mln Mg/rok, wyniesie około 2,765 mln Mg/rok. Wskazano także, że to możliwe zapotrzebowanie na moc przerobową uwzględnia cementownię, które przetwarzają około 1,25 mln Mg palnych frakcji odpadów komunalnych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>ilości. Powstanie spalarni śmieci w Kraśniku nie ma zatem z punktu widzenia potrzeb miasta żadnego uzasadnienia.</p> <p>6. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi. Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów.</p> <p>7. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych żużli, co</p>		<p>Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie i warunki życia ludzi, należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji oraz jej uwarunkowaniami techniczno-technologicznymi). W myśl przepisów ustawy z dnia 27</p>
--	--	--	--	--	--	--

				<p>przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt. iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku z pewnością nie byłyby nawet na takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni.</p> <p>8. Wspomniany niski poziom zabezpieczeń i monitoringu w spalarni w Kraśniku wiąże się z faktem, iż miałyby ona spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, a zatem nie byłaby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych</p>			<p>kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, jak również przekroczenia standardów emisyjnych. Z kolei instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego powinny spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności powinny dotrzymywać granicznych wielkości emisyjnych, które są określone w konkluzjach BAT. Mając powyższe na uwadze, każda instalacja spalania odpadów powinna być zaprojektowana oraz zrealizowana w sposób gwarantujący, iż po jej oddaniu do użytkowania będzie spełniać prawne wymagania dotyczące standardów emisyjnych i standardów jakości powietrza z uwzględnieniem potrzeby ochrony środowiska i zdrowia ludzi. Spełnianie tych wymagań warunkuje wydanie</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>technologii, których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r.</p> <p>9. Skutkiem funkcjonowania spalarni stałaby się emisja do atmosfery nie tylko dwutlenku węgla, ale i dioksyn oraz furanów, które są toksyczne dla ludzkiego organizmu. Należy także nadmienić, że emisja tych substancji nie pozostałaby bez wpływu na znajdujące się w bliskim sąsiedztwie planowanej spalarni tereny rolnicze. A należy przy tym pamiętać, że Kraśnik od wielu lat jest w regionie swoistym zagłębieniem malinowym.</p> <p>10. Spalarnie śmieci same w sobie są bardziej szkodliwe,</p>		<p>prowadzącemu instalację przez organ ochrony środowiska pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska (jest to bezwzględny warunek eksploatacji instalacji). Podsumowując zatem, nowoczesne instalacje termicznego przekształcenia odpadów komunalnych, muszą zachowywać najostrzejsze normy ochrony środowiska wykorzystując najnowocześniejsze dostępne technologie, a ich celem powinno być nie tylko przetworzenie odpadów, ale również odzyskanie z nich użytecznego ciepła i energii elektrycznej, z maksymalnym zagospodarowaniem lub unieszkodliwieniem ubocznych produktów spalania.</p>
--	--	--	--	---	--	---

				<p>niż klasyczne elektrociepłownie węglowe, co potwierdza zawarta w opinii informacja gdańskiego oddziału Polskiej Akademii Nauk: „spalarnie emitują więcej CO₂i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe. Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Cząstki przenoszące dioksyny i furany są niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągle dioksyn</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>i furanów /np. w holenderskiej spalarni/ wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw. „alternatywne paliwo RDF" to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo szkodliwe ekologicznie - bo w wyniku spalania RDF powstają dioksyny i furany. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel".</p> <p>11. Co się zaś tyczy emisji dwutlenku węgla: zgodnie z danymi Międzyrządowego Panelu ds. Zmian Klimatycznych (IPCC) każda tona spalonych śmieci oznaczałaby od 0,7 do nawet 1,2 tony wyemitowanego CO₂. Dane te są dostępne pod adresem: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>gp/bgp/5_3_Waste_Incineration.pdf</p> <p>12. W jednoznacznie negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W opinii zwrócono uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r. w § 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych.</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do neutralizacji ścieków z planowanego zmierzenia inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji - w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze. Takimi substancjami są</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>wspomniane dioksyny i furany.</p> <p>13. Nie można również zapominać o opinii społeczeństwa Kraśnika. które w referendum w dniu 21 maja 2023 roku wyraźnie opowiedziało się przeciwko budowie spalarni. Przeciwko tej inwestycji zagłosowało 5129 osób, co stanowiło ponad 91% wszystkich oddanych głosów.</p> <p>14. Przeciwko tej inwestycji wypowiedziały się również organy stanowiące okolicznych jednostek samorządu trzytonalnego. czyniąc to na mocy poniższych uchwał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego - stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik-uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. 			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>- ponownie Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r.</p> <p>- Rada Miejska w Urzędowie-uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r.</p> <p>- Rada Gminy Kraśnik- uchwała nr LV351/2023 z dnia 16.06.2023 r.</p>			
98.	Tabela 28, lp. 2, str. 180	<p>Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku</p> <p>EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14</p>	<p>Radni Rady Miasta Kraśnik wnioskują o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego-Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.</p>	<p>1) Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta i powiatu kraśnickiego i okolicznego środowiska. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton rocznie. Dla przykładu Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie ok 3 tys ton odpadów, które mogłyby być</p>	Radni Miasta Kraśnik (7 Radnych)	Nie uwzględniono.	<p>Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %.</p> <p>Bilans wykazał, że może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych już w roku 2028, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Zagospodarowanie tych odpadów w spalarniach na</p>

				<p>przeznaczone do spalania. Tak więc dla zapewnienia funkcjonowania spalarni musiały by być one sprowadzane do Kraśnika z innych regionów Polski lub z zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton. Ponadto wymuszone odpowiednimi przepisami działania (skądinąd zasadne i celowe), prowadzące do sukcesywnego zwiększenia poziomu recyklingu odpadów, równolegle spowodują zmniejszanie się ilość i odpadów nadających się do spalania. Tym samym również sukcesywnie pogłębia się i tak już ewidentny brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb.</p> <p>2) Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania to około 25-30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25tys. ton odpadów, instalacja "wyprodukowałaby"</p>			<p>teren innych województw, będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa. W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Na etapie ankietyzacji, do opracowania Planu Inwestycyjnego, zgłoszono 10 instalacji o łącznej mocy 812 670 Mg/rok. Jest to wartość znacząco przekraczająca zapotrzebowanie na tego typu instalacje w województwie lubelskim. Warto nadmienić, że budowa tego typu instalacji jest procesem czasochłonnym i wiążącym się z wysokimi nakładami inwestycyjnymi oraz koniecznością uzyskania wymaganych prawem opinii i uzgodnień</p>
--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>wiec ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów, czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodzących od naszych mieszkańców. Reasumując – ok. 3 tys ton „kraśnickich odpadów komunalnych zostanie zamienionych na ponad 6 tys ton toksycznych żużli i popiołów. Nadmieniamy, że wydana w przedmiotowej sprawie decyzja środowiskowa niestety nie nakłada na inwestora obowiązku scalania popiołów, które są wyjątkowo szkodliwe.</p> <p>3) Istnieje realne zagrożenie zastosowania niskiego poziomu zabezpieczeń przed emisją szkodliwych substancji. Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. ustanowiła, iż w instalacjach do</p>			<p>związanych z ich lokalizacją. Decydujące znaczenie przy lokalizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedury wynikających z ocen oddziaływania na środowisko. Istotną rolę w tym procesie mają organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, które nie wyrażą zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań dotyczących standardów jakości powietrza i standardów emisyjnych a w przypadku instalacji, do których mają również zastosowanie konkluzje BAT – wymagań wynikających z tych konkluzji. W związku z tym, na etapie prac nad projektem Planu, pozyskano od inwestorów dodatkowe informacje na temat posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz dodatkowo o posiadanych umowach, promesach lub innych formach zawartych porozumień dot. finansowania planowanego</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności spalania przekraczającej 3 tony na godzinę, należy zastosować najlepsze dostępne technologie (BAT). Oznacza to, że w procesie technologicznym spalarnie te są zobowiązane do zastosowania tylko takich rozwiązań technicznych, które gwarantowałyby odpowiednio bezpieczny poziom emisji substancji do wszystkich komponentów środowiska - powietrza, wody i gleby. Wiąże się to z zaostrzeniem norm emisji zanieczyszczeń i daje prawdopodobieństwo, że nie przekroczą one wówczas niskich poziomów emisji substancji szkodliwych. Niska norma emisji substancji szkodliwych</p>			<p>przedsięwzięcia ze środków publicznych o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęto, że posiadanie powyższych dokumentów potwierdza, że planowana inwestycja spełnia wymogi określone w obowiązujących przepisach prawa jak i wskazuje, że stopień zaawansowania prac daje (wśród pozostałych zgłoszeń) największe szanse na rozpoczęcie jej realizacji w okresie programowania dokumentu. Spośród 10 podmiotów jedynie 2 posiadają zarówno decyzję środowiskową jak i zawarły umowy na dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia. Jedną z inwestycji spełniających przyjęte powyższe kryteria jest umieszczona w planie inwestycyjnym, będącym załącznikiem do WPGO 2028 Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., Podmiot posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>wymagana jest jedynie w instalacjach do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności spalania przekraczającej 3 tony na godzinę i jest możliwa do osiągnięcia tylko przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii. Natomiast planowana instalacja w Kraśniku ma przetwarzać nieco ponad 2,9 tony na godzinę. Wielkość tej instalacji nie ma nic wspólnego z racjonalnym zagospodarowaniem odpadów produkowanych w mieście, co wykazano w pkt. 1) powyżej i otwiera przed inwestorem możliwość, aby nie miał obowiązku zachowania najwyższych standardów przy projektowaniu oraz wpływu na środowisko emitowanych w</p>		<p>przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 wydaną w dniu 13 listopada 2023 r. (utrzymaną w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.), jak również przyznane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dofinansowanie - umowa nr 3340/2022/Wn03/OZ-up-fm/D oraz pożyczkę - umowa nr 3339/2022/Wn03/OZ-up-fm/P.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonej w projekcie WPGO 2028 diagnozy potrzeb, w Planie inwestycyjnym, zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określono potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Należy dodać, że uwzględnienie w projekcie budowy instalacji</p>
--	--	--	--	---	--	--

				<p>procesie monitorowaniu toksycznych gazów, pyłów oraz pozostałości stałych w postaci ścieków, żużli i popiołów.</p> <p>4) Niezgodność z prawem unijnym i krajowym.</p> <p>Wpisanie w Planie Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (WPGO 2028) pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „-Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14 stoi w sprzeczności z zapisami prawa Unii Europejskiej oraz Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2028 (KPGO 2028). W rozdziale I KPGO 2028 zapisano: „Punktem wyjścia do opracowania KPGO</p>			<p>termicznego przetwarzania odpadów wpisuje się również w wykazane brakujące wydajności określone w „Krajowym plan gospodarki odpadami 2028”. W dokumencie krajowym w odniesieniu do instalacji termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych, określono niezbędne moce przerobowe dla tego typu instalacji do 2034 r. na 4,2 mln Mg rocznie. Brakująca wydajność ww. instalacji, po uwzględnieniu instalacji w fazie eksploatacji o wydajności łącznej 1,435 mln Mg/rok, wyniesie około 2,765 mln Mg/rok. Wskazano także, że to możliwe zapotrzebowanie na moc przerobową uwzględnia cementownię, które przetwarzają około 1,25 mln Mg palnych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p>Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie i warunki życia ludzi,</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>2028 są cele określone w dyrektywach Parlamentu Europejskiego w zakresie ciągłego ulepszania zasad gospodarki odpadami z uwzględnieniem cyklu życia produktów tak, aby stworzyć gospodarkę o rzeczywiście zamkniętym obiegu. W KPGO 2028 uwzględniono wymagania wynikające z przepisów UE zakresu gospodarki odpadami...".</p> <p>W dokumentach Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej znajdujemy stwierdzenia, że spalarnie odpadów wyrządzają poważne szkody środowiskowe i nie wpisują się w gospodarkę o obiegu zamkniętym, oraz że nie należy spalać odpadów, aby ich nie składować (patrz: Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 10 lutego 2021 r.</p>		<p>należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji oraz jej uwarunkowaniami techniczno-technologicznymi). W myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów</p>
--	--	--	--	--	--	--

				<p>2020/2027 (INI), Dyrektywa UE 2018/850, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852). Adekwatnie w KPGO 2028 (zgodnie z w/wym. unijnymi przepisami) nie ma żadnej wzmianki o zasadności budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, planowanych działań w celu ich powstania czy też Źródeł finansowania tego typu inwestycji. W postępowaniu z odpadami główny nacisk położony jest natomiast na Zapobieganie Powstawania Odpadów (ZPO), na przygotowanie do ponownego użycia, na istotne zwiększenie recyklingu, na inne procesy odzysku czy wreszcie na unieszkodliwianie. Wszystko to ma sprzyjać ograniczeniu</p>			<p>jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, jak również przekroczenia standardów emisyjnych. Z kolei instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego powinny spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności powinny dotrzymywać granicznych wielkości emisyjnych, które są określone w konkluzjach BAT. Mając powyższe na uwadze, każda instalacja spalania odpadów powinna być zaprojektowana oraz zrealizowana w sposób gwarantujący, iż po jej oddaniu do użytkowania będzie spełniać prawne wymagania dotyczące standardów emisyjnych i standardów jakości powietrza z uwzględnieniem potrzeby ochrony środowiska i zdrowia ludzi. Spełnianie tych wymagań warunkuje wydanie prowadzącemu instalację przez organ ochrony środowiska pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska (jest to bezwzględny warunek</p>
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>ilości składowanych odpadów, co jest wypełnieniem zapisów Dyrektywy UE 2018/850 z dnia 30 maja 2028 r. Cytujemy: „Stopniowe ograniczanie ilości składowanych odpadów jest konieczne, by zapobiec szkodliwym skutkom dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska oraz by stopniowo zapewnić skuteczny odzysk wartościowych dla gospodarki materiałów odpadowych zgodnie z zasadami prawidłowego gospodarowania odpadami i hierarchią postępowania z odpadami określoną w Dyrektywie 2008/98/WE. Ograniczenie to powinno zapobiec powstaniu nadmiernej liczby zakładów przetwarzania odpadów resztkowych, takich jak zakłady odzysku energii...”</p>			<p>eksploatacji instalacji). Podsumowując zatem, nowoczesne instalacje termicznego przekształcenia odpadów komunalnych, muszą zachowywać najostrzejsze normy ochrony środowiska wykorzystując najnowocześniejsze dostępne technologie, a ich celem powinno być nie tylko przetworzenie odpadów, ale również odzyskanie z nich użytecznego ciepła i energii elektrycznej, z maksymalnym zagospodarowaniem lub unieszkodliwieniem ubocznych produktów spalania.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>5) W wyniku spalania odpadów emitowanych byłoby rocznie tysiące ton CO₂, szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów. Zasięg oddziaływania szkodliwych emisji z 35-metrowego komina rozciągałby się na wiele kilometrów, obejmując poza aglomeracją miejską również tereny gmin: Kraśnik, Urzędów i Dzierzkowice. Należy zauważyć, że celem inwestorów, co wynika też z przedmiotowych dokumentów, jest zastąpienie 6 tys. ton węgla, spalane w ciepłowni Veolii w dzielnicy fabrycznej, ok. 25 tys. ton odpadów.</p> <p>Spowodowałoby to, że emisja CO₂ ze spalanych w tej ilości odpadów byłaby ok. trzykrotnie wyższa, aniżeli emisja CO₂ ze spalania 6 tys. ton węgla, która to ilość miałaby być</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zastąpiona spalaniem odpadów niebiogenicznych.</p> <p>Te wartości łatwo wyliczyć posługując się danymi technicznymi planowanej instalacji oraz danymi przedstawionymi w dokumencie wydanym przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami pn. „Wartości opałowe (WO) i wskaźniki emisji CO₂ (WE) w roku 2018 do raportowania w ramach Systemu Handlu Uprawnieniami do Emisji za rok 2021".</p> <p>Taki potężny wzrost zanieczyszczenia miejskiego powietrza (spalarnia miałaby powstać w środku aglomeracji miejskiej) bez wątpienia wpłynie na pogorszenie się warunków środowiskowych, na jakość naszego życia, w końcu na zwiększenie różnego rodzaju schorzeń i niewykluczone, że może być przyczyną</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>przedwczesnych zgonów.</p> <p>6) Pogorszenie jakości powietrza w wyniku zwiększonej emisji CO₂ w uzasadniony sposób może mieć wpływ na obniżenie atrakcyjności turystycznej Kraśnika i najbliższej okolicy. Położenie Kraśnika w powiązaniu z rozbudowującą się od kilku lat bazą obiektów turystyczno-sportowych stwarza szansę rozwoju tej gałęzi gospodarki w naszym mikroregionie. Realizowany jest ambitny program oparty na hasle: „Kraśnik — miastem sportu”. Wybudowanie spalarni zdeprecjonuje zasadność realizacji tego programu i nie pozwoli osiągnąć zamierzonego celu.</p> <p>7) Istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, iż budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta, ale i</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów, produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa może zostać zagrożony. Budowana z mozołem przez dziesięciolecia marka dobrej jakości sadowniczych rolniczych produktów z naszej okolicy utraci ten atrybut. Jest także wątpliwe, by inwestorzy z branży spożywczej chcieli lokować swoje nowoczesne zakłady w strefie przemysłowej w bezpośrednim sąsiedztwie spalarni.</p> <p>8) Zachodzi uzasadniona obawa pogorszenia się jakości warunków środowiskowych. Specjalistyczne badania</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>przeprowadzone w ostatnich latach przez właściwe instytucje i naukowców związanych z ochroną środowiska naturalnego, z dziedzin naukowo-technicznych, ze środowisk medycznych swymi wynikami wystawiają utylizacji odpadów poprzez spalanie jednoznacznie negatywną ocenę, uznając ten sposób za bardzo szkodliwy dla środowiska a tym samym dla człowieka.</p> <p>9) Na terenie województwa lubelskiego funkcjonuje Cementownia Chełm, która posiada instalację do termicznego przekształcania odpadów. Zakład w Chełmie jest wpisany w Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami jako zalecana forma zagospodarowania frakcji nadsitowej odpadów. Rocznie, w</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>Chelmie jest zagospodarowywanyc h ok. 300 tys. Ton RDF. Zdolności przerobowe, tej instalacji wynoszą: Mg/rok 400 000 - 528 000 (całkowita przepustowość instalacji). Masa odpadów przetworzona w 2022 wyniosła 301 657,50 Mg. Oznacza to, że możliwości przerobowe instalacji w Cementowni Chelme nie są wykorzystane. Z wyżej wymienionych argumentów wynika, że nie ma potrzeby budowy nowej spalarni na terenie województwa lubelskiego.</p> <p>10) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku wydał 19.04.2022 roku negatywną Opinię Sanitarną z dnia 19.04.2022 r. (opinia dostępna w BIP Urzędu Miasta Kraśnik).</p> <p>11) Przeciwno budowie spalarni odpadów w</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>Kraśniku zdecydowanie wypowiada się społeczeństwo Kraśnika i okolicznych gmin. W referendum 21. maja 2023 roku 5129 osób, czyli ponad 90% osób biorących udział w referendum, zagłosowało przeciwko powstaniu tej inwestycji.</p> <p>12) Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiedziały się, w imieniu mieszkańców, rady miejscowego i okolicznych samorządów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego - stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie - uchwała 			
--	--	--	--	--	--	--	--

				nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik - uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r.			
99.	Tabela 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawarta w części II „Planowane Inwestycje” jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycja Lp. 2.	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	Wnioskuje o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miałaby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. A zatem wnioskuję o usunięcie wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego	1.Cementownia w Chełmie jest w stanie przetwarzać rocznie ponad 340 ton odpadów. Do tego należy doliczyć planowane do wybudowania spalarnie w Lublinie, których możliwości w tym zakresie wynosić będą odpowiednio 150 000 oraz dwa razy po 60 000 ton. Razem daje to dodatkowe 270 000 ton odpadów, przy których kraśnicka spalarnia mająca spalać zaledwie nieco ponad 24 000 ton rocznie staje się po prostu zbędna. Należy też nadmienić, że zgodnie z opracowaniem pt. Warunki naturalne i ochrona środowiska dostępnym pod adresem: https://lublin.stat.gov.pl	H.G.	Nie uwzględniono.	Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %. Bilans wykazał, że może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych już w roku 2028, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Zagospodarowanie tych odpadów w spalarniach na terenie innych województw, będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa. W związku z prognozowanymi zmianami w

			<p>Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p>	<p>/files/gfx/lublin/pl/defaultstronaopisowa/1042/1/1/dzial_i_warunki_naturalne_i_ochrona_srodowiskalubelskie2022.pdf w roku 2022 w województwie lubelskim wyprodukowano zaledwie 267,5 tony odpadów zmieszanych. Zważywszy na fakt, iż nie wszystkie te odpady nadawałyby się do spalenia należy w ogóle poddać w wątpliwość lokowania w województwie lubelskim jakichkolwiek spalarni. Chyba, że celem jest „importowanie” śmieci z innych województw, co nie leży w interesie mieszkańców województwa lubelskiego.</p> <p>2. Należy podkreślić, że budowanie spalarni ma wpływ na poziom recyklingu, przy czym jest to wpływ negatywny. Skutkiem powstania spalarni należy się spodziewać,</p>			<p>gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Na etapie ankietyzacji, do opracowania Planu Inwestycyjnego, zgłoszono 10 instalacji o łącznej mocy 812 670 Mg/rok. Jest to wartość znacząco przekraczająca zapotrzebowanie na tego typu instalacje w województwie lubelskim. Warto nadmienić, że budowa tego typu instalacji jest procesem czasochłonnym i wiążącym się z wysokimi nakładami inwestycyjnymi oraz koniecznością uzyskania wymaganych prawem opinii i uzgodnień związanych z ich lokalizacją. Decydujące znaczenie przy lokalizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedury wynikających z ocen oddziaływania na</p>
--	--	--	---	---	--	--	--

				<p>że byłoby obniżenie tych poziomów, ponieważ istnienie takiej instalacji zmniejsza nacisk nie tylko na sam recykling, ale i redukcję odpadów. Należy podkreślić, że jest to całkowicie sprzeczne z zasadami i logiką gospodarki obiegu zamkniętego.</p> <p>3. W przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie została wyczerpana droga sądowa, sprawa kraśnickiej spalarni oczekuje bowiem na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie kończy to jednak sprawy, ponieważ istnieje jeszcze możliwość odwołania się do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o. jak dotąd nie złożyła do starostwa wniosku o pozwolenie na</p>			<p>środowisko. Istotną rolę w tym procesie mają organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, które nie wyrażą zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań dotyczących standardów jakości powietrza i standardów emisyjnych a w przypadku instalacji, do których mają również zastosowanie konkluzje BAT – wymagań wynikających z tych konkluzji. W związku z tym, na etapie prac nad projektem Planu, pozyskano od inwestorów dodatkowe informacje na temat posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz dodatkowo o posiadanych umowach, promesach lub innych formach zawartych porozumień dot. finansowania planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęto, że posiadanie powyższych dokumentów potwierdza, że planowana inwestycja spełnia wymogi</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>budowę, co może świadczyć o oczekiwaniu na zamknięcie drogi sądowej. Należy też mieć na względzie, że przykładowo Wojewódzki Sąd Administracyjny może również cofnąć samą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a zatem fakt posiadania takiej decyzji przy braku zamknięcia drogi sądowej nie gwarantuje jej utrzymania.</p> <p>4. Lokalizacja wspomnianej powyżej instalacji jest niedopuszczalna, ponieważ znajdowałaby się ona zaledwie w odległości ok. 530 metrów nie tylko od bloków czy domów jednorodzinnych, ale nawet przedszkola.</p> <p>5. Miasto Kraśnik nie produkuje wystarczającej ilości</p>		<p>określone w obowiązujących przepisach prawa jak i wskazuje, że stopień zaawansowania prac daje (wśród pozostałych zgłoszeń) największe szanse na rozpoczęcie jej realizacji w okresie programowania dokumentu. Spośród 10 podmiotów jedynie 2 posiadają zarówno decyzję środowiskową jak i zawarły umowy na dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia. Jedną z inwestycji spełniających przyjęte powyższe kryteria jest umieszczona w planie inwestycyjnym, będącym załącznikiem do WPGO 2028 Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., Podmiot posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 wydaną w dniu 13 listopada 2023 r. (utrzymaną w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia</p>
--	--	--	--	---	--	--

				<p>odpadów komunalnych, aby zasilić spalarnię, która musi działać bez przerwy. W Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano jedynie 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości niezbędnej dla funkcjonowania spalarni. Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej ilości. Powstanie spalarni śmieci w Kraśniku nie ma zatem z punktu widzenia potrzeb miasta żadnego uzasadnienia.</p> <p>6. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi.</p>		<p>27 lutego 2024 r.), jak również przyznane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dofinansowanie - umowa nr 3340/2022/Wn03/OZ-up-fm/D oraz pożyczkę - umowa nr 3339/2022/Wn03/OZ-up-fm/P.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonej w projekcie WPGO 2028 diagnozy potrzeb, w Planie inwestycyjnym, zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określono potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Należy dodać, że uwzględnienie w projekcie budowy instalacji termicznego przetwarzania odpadów wpisuje się również w wykazane brakujące wydajności określone w „Krajowym plan gospodarki odpadami 2028”. W dokumencie krajowym w odniesieniu do instalacji</p>
--	--	--	--	---	--	---

				<p>Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów.</p> <p>7. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych żużli, co przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt, iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku z pewnością nie byłyby</p>			<p>termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych, określono niezbędne moce przerobowe dla tego typu instalacji do 2034 r. na 4,2 mln Mg rocznie. Brakująca wydajność ww. instalacji, po uwzględnieniu instalacji w fazie eksploatacji o wydajności łącznej 1,435 mln Mg/rok, wyniesie około 2,765 mln Mg/rok. Wskazano także, że to możliwe zapotrzebowanie na moc przerobową uwzględnia cementownie, które przetwarzają około 1,25 mln Mg palnych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p>Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie i warunki życia ludzi, należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury</p>
--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>nawet na takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni.</p> <p>8. Wspomniany niski poziom zabezpieczeń i monitoringu w spalarni w Kraśniku wiąże się z faktem, iż miałyby ona spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, a zatem nie byłaby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych technologii, których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r.</p>			<p>wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji oraz jej uwarunkowaniami techniczno-technologicznymi). W myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, jak również przekroczenia standardów emisyjnych. Z kolei instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego powinny</p>
--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>9. Skutkiem funkcjonowania spalarni stałaby się emisja do atmosfery nie tylko dwutlenku węgla, ale i dioksyn oraz furanów, które są toksyczne dla ludzkiego organizmu. Należy także nadmienić, że emisja tych substancji nie pozostałaby bez wpływu na znajdujące się w bliskim sąsiedztwie planowanej spalarni tereny rolnicze. A należy przy tym pamiętać, że Kraśnik od wielu lat jest w regionie swoistym zagłębieniem malinowym.</p> <p>10. Spalarnie śmieci same w sobie są bardziej szkodliwe, niż klasyczne elektrociepłownie węglowe, co potwierdza zawarta w opinii informacja gdańskiego oddziału Polskiej Akademii Nauk:</p>		<p>spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności powinny dotrzymywać granicznych wielkości emisyjnych, które są określone w konkluzjach BAT. Mając powyższe na uwadze, każda instalacja spalania odpadów powinna być zaprojektowana oraz zrealizowana w sposób gwarantujący, iż po jej oddaniu do użytkowania będzie spełniać prawne wymagania dotyczące standardów emisyjnych i standardów jakości powietrza z uwzględnieniem potrzeby ochrony środowiska i zdrowia ludzi. Spełnianie tych wymagań warunkuje wydanie prowadzącemu instalację przez organ ochrony środowiska pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska (jest to bezwzględny warunek eksploatacji instalacji). Podsumowując zatem, nowoczesne instalacje termicznego przekształcenia odpadów komunalnych, muszą zachowywać najostrzejsze normy ochrony środowiska wykorzystując</p>
--	--	--	--	---	--	---

				<p>„spalarnie emitują więcej CO₂ i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe. Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Częstki przenoszące dioksyny i furany są niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągle dioksyn i furanów /np. w holenderskiej spalarni/ wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw. „alternatywne paliwo</p>			<p>najnowocześniejsze dostępne technologie, a ich celem powinno być nie tylko przetworzenie odpadów, ale również odzyskanie z nich użytecznego ciepła i energii elektrycznej, z maksymalnym zagospodarowaniem lub unieszkodliwieniem ubocznych produktów spalania.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>RDF” to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo szkodliwe ekologicznie — bo w wyniku spalania RDF powstają dioksyny i furany. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel”.</p> <p>11. Co się zaś tyczy emisji dwutlenku węgla: zgodnie z danymi Międzyrządowego Panelu ds. Zmian Klimatycznych (IPCC) każda tona spalonych śmieci oznaczałaby od 0,7 do nawet 1,2 tony wyemitowanego CO₂. Dane te są dostępne pod adresem:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gp/bgp/5_3_Waste_Incineration.pdf</p> <p>12. W jednoznacznie negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p> budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W opinii zwrócono m.in. uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r. w § 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych. W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia </p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do neutralizacji ścieków z planowanego zmierzenia inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji – w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze. Takimi substancjami są wspomniane dioksyny i furany.</p> <p>13. Nie można również zapominać o opinii społeczeństwa Kraśnika, które w</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>referendum w dniu 21 maja 2023 roku wyraźnie opowiedziało się przeciwko budowie spalarni. Przeciwko tej inwestycji zagłosowało 5129 osób, co stanowiło ponad 91% wszystkich oddanych głosów.</p> <p>14. Przeciwko tej inwestycji wypowiedziały się również organy stanowiące okolicznych jednostek samorządu terytorialnego, czyniąc to na mocy poniższych uchwał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - ponownie Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr 			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r.</p> <p>- Rada Miejska w Urzędowie – uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r.</p> <p>- Rada Gminy Kraśnik – uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r.</p> <p>Na podstawie powyższej argumentacji ponawiam zatem mój wniosek o wykreślenie wspomnianej spalarni śmieci z Planu Inwestycyjnego stanowiącego załącznik do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

Uwagi i opinie do Prognozy oddziaływania na środowisko – rozpatrzenie z dnia 17 października 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
Brak uwag i opinii.							

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 – rozpatrzenie z dnia 22 listopada 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
132.	Nie dotyczy	Opinia dotycząca „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z Planem Inwestycyjnym oraz Prognozą oddziaływania na środowisko. z dnia 13.11.2024 r. znak: DNS-NZ.7016.241.2024	Pismo podtrzymujące opinię pozytywną.	Pismo podtrzymujące opinię pozytywną.	Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	Organ przedstawił pismo znak: DNS-NZ.7016.241.2024, w którym podtrzymuje swoje stanowisko zajęte w opinii dnia 19 lipca 2024 r., znak: DNS-NZ.7016.123.2024 oraz piśmie z dnia 05.08.2024 r., znak: DNS-NZ.7016.123.2024, w których zaopiniował pozytywnie, projekt dokumentu pn. Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 przedłożony wraz z Planem Inwestycyjnym oraz Prognozą oddziaływania na środowisko.	Nie dotyczy.
133.	Nie dotyczy	Opinia dotycząca „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z dnia 20 listopada 2024 r. znak: WOOŚ.410.286.2024.ES	Opinia ogólna	Nie wniesiono zmian	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Organ przedstawił opinię do dokumentów bez sformułowania uwag. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przedstawił tożsamą wcześniejszą	Nie dotyczy

						opinię dotyczącą „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” pismem znak:WOOŚ.410.171.2024.ES z dnia 22 lipca 2024 r. oraz pismem znak: WOOŚ.410.226.2024.ES z dnia 25 września 2024r.	
--	--	--	--	--	--	---	--

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu inwestycyjnego – rozpatrzenie z dnia 22 listopada 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
100.	Rozdział II. B. Planowane inwestycje - Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami	Zawartość Tabeli 26 w rozdziale II. B. Planowane inwestycje - Planowane z wraz realizacji nowe inwestycje harmonogramem planowanych inwestycji i ich kosztami	Dopisanie do tabeli instalacji do recyklingu bioodpadów, zgodnie z załącznikiem. Rodzaj instalacji: instalacja do recyklingu bioodpadów. Lokalizacja: działka nr ewid. 139/4, obręb Zadębie II, Planowane moce przerobowe 57 600 Mg/rok Planowana masa odpadów komunalnych do przetworzenia w instalacji: do 57 600 Mg/rok Planowany rok rozpoczęcia/zakończenia budowy: 2025/2026 Rodzaj przetwarzanych odpadów: 20 01 08, 16 03 80, 16 03 06, 20 02 01. Produkt: substrat organiczny wolny od zanieczyszczeń, znajdujący zastosowanie w fermentacji metanowej i przynoszący korzyści rolnictwu. Opis przedsięwzięcia: budowa instalacji recyklingu bioodpadów w celu wykorzystania ich potencjału,	Inwestor jest w trakcie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestycja wpisuje się w cele i kierunki PGO WL, a jej realizacja znacząco przyczyni się do zwiększenia osiągniętych poziomów recyklingu, zmniejszenia składowania odpadów a także przyniesie korzyść środowisku poprzez zmniejszenie zanieczyszczenia mikroplastikami dzięki zastosowanej technologii. Z bioodpadów o kodach 20 01 08 i 16 03 80 przetwarzanych w instalacji w procesie R3 wytwarzany będzie substrat organiczny wolny od zanieczyszczeń znajdujący zastosowanie jako wysokiej jakości wsad do instalacji fermentacji metanowej.	Dansk Teknologii Sp. z o. o.	Nie uwzględniono.	W dokumencie uwzględniono instalację, co do których złożono stosowne informacje na etapie ankietyzacji lub wcześniejszych konsultacji społecznych. Inwestor nie zgłaszał przedmiotowego przedsięwzięcia na żadnym z tych etapów. Ponadto przeprowadzone w WPGO analizy wykazały, że realizacja wszystkich przedsięwzięć przewidzianych w Planie Inwestycyjnym dla kompostowni i biogazowni w pełni pokryje zapotrzebowania województwa w tym zakresie. Dodanie inwestycji spowoduje istotne zmiany w dokumencie, już podlegającym uzgodnieniu z Ministrem Klimatu i Środowiska w związku z

			<p>zwiększenia poziomów recyklingu, zmniejszenia składowania na składowiskach oraz produkcji wysokiej jakości substratu organicznego wolnego od zanieczyszczeń. Szacowany koszt inwestycji/dofinansowania: 25 000 tys. zł/ 5 000 tys. zł. Inwestor: Dansk Teknologi Sp. z o.o.</p>	<p>Mając na uwadze prognozowany wzrost generowanych bioodpadów, rosnące wymogi dotyczące ich zagospodarowania, brak odpowiednich możliwości technicznych krajowego sektora gospodarowania odpadami i potencjał bioodpadów oraz konieczność udziału energii z odnawialnych źródeł w krajowym i unijnym miksie energetycznym, celem inwestora jest utworzenie instalacji odpowiadającej na problem kierunku zagospodarowania bioodpadów zbieranych selektywnie. Zostaną one włączone do obiegu gospodarczego poprzez zwiększenie stopnia ich przetworzenia i umożliwienia ich dalszego wykorzystania.</p>		<p>czym uwzględnienie jej na tym etapie nie jest możliwe.</p> <p>Ponadto, warto zaznaczyć, że zgodnie z art. 35 ust. 9 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587, z późn. zm.), instalacje do recyklingu odpadów mogą pozyskać dofinansowanie niezależnie od wpisania ich do załącznika WPGO.</p>
--	--	--	--	---	--	--

Odniesienie do uwag i opinii do prognozy oddziaływania na środowisko – rozpatrzenie z dnia 22 listopada 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
Brak uwag i opinii.							

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu inwestycyjnego stanowiącego załącznik do „planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” – rozpatrzenie z dnia 17 grudnia 2024 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
134.	Plan inwestycyjny Str. 128, Tabela 19, pozycja 1	Tabela 19 Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji poz. 1 Budowa niecki składowiska odpadów Poniatowa (wieś). Jednostka realizująca planowaną inwestycję Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej	Wykreślenie zapisu	Uwzględnienie w projekcie zmiany poprzez wykreślenie zapisu dot. rozbudowy/modernizacji składowiska odpadów Poniatowa (wieś).	Burmistrz Poniatowej	Uwzględniono. Z projektu Planu Inwestycyjnego usunięto w Tabeli 19 Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, poz. 1 Budowa niecki składowiska odpadów Poniatowa (wieś).	Przychylnono się do wniosku Burmistrza Poniatowej. Inwestor sam zrezygnował z realizacji zgłaszanego wcześniej przedsięwzięcia. Warto zauważyć, że zgłaszana inwestycja jest obiektem protestów społecznych (wnioski zgłaszane do trwających konsultacji społecznych).

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 - rozpatrzenie z dnia 20 grudnia 2024 r.

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
135.	Str. 22	Do przeprowadzenia analizy stanu gospodarki odpadami wybrano ostatni rok, dla którego dostępne były pełne dane – rok 2022.	Zapis ten był istotny i zasadny w trakcie rozpoczynania prac nad Planem. Obecnie – i też od dawna – są znane pełne dane za 2023 r. i winny być uwzględnione w Planie. Dane te winny być (w ostateczności) załączone do Planu w formie załącznika. Ewentualne wnioski wynikające z tendencji i uwarunkowań dla 2023 r. winny być dookreślone w Rozdziałach 4, 5 i 6	Jak w treści uwagi.	Pan J. N.	Nie uwzględniono Rokiem bazowym dla projektu „Planu gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028” jest rok 2022 z uwagi na dostępność pełnych danych.	Warto zauważyć, że sprawozdania, za 2023 r. przekazywane są przez gminy i podmioty w I kwartale 2024 roku (dot. wszystkich sprawozdań składanych za pośrednictwem BDO). W czasie tworzenia projektu WPGO 2028 sprawozdania nie były w pełnym zakresie dostępne. Sprawozdania w wielu przypadkach są jeszcze w trakcie weryfikacji. Jednocześnie ostatnie wykonane Sprawozdanie z realizacji Planu gospodarki odpadami przedstawia dane za lata 2020-2022. Jego analizy i rekomendacje wykorzystano jako materiał wyjściowy do opracowania WPGO 2028. Zatem rok 2022 r. przyjęty jako rok bazowy z uwagi na najbardziej kompletne i pełne dane.
	Str. 23		. Brak ważnej informacji ogólnej o	Podać informację wg tabeli 3.2.14		Nie uwzględniono	Szczegółowe informacje dot. przetwarzania odpadów

			ilości odpadów wysegregowanych z odpadów zmieszanych zakwalifikowanych do składowania na składowiskach, brak także tej informacji na str. 27,			komunalnych pochodzące ze sprawozdań Instalacji komunalnych zamieszczono w dziale 3.2.5. Przetwarzanie odpadów komunalnych. Jednocześnie warto podkreślić brak możliwości określenia wskazanej wartości z uwagi na specyfikę funkcjonujący instalacji MBP, w których w wielu przypadkach występują wspólne linie przetwarzania zarówno odpadów zmieszanych jak i pochodzących z selektywnego zbierania.
	Str. 25	Ustawowy poziom odzysku i recyklingu odpadów komunalnych: 2022 r. - 25 % 2023 r. - 35 % 2024 r. - 45 % Ustawowy poziom składowania odpadów komunalnych: 2025-2029 r. - 30%	28 gmin naruszyło w 2022 r. postanowienia art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Kolejne 80 gmin nie osiągnęło więcej niż 35%, co jest wartością graniczną dla roku 2023. A co było w 2023 r. i co będzie w 2024 r.? Sugeruję o zamieszczenie w Planie informacji o zastosowanych konsekwencjach za naruszanie ustawowego poziomu odzysku i recyklingu		Nie uwzględniono	Szczegółowe informacje dot. stosowania konsekwencji za naruszanie nałożonych ustawą poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów zawarto w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 z późn. zm.).

	Str.27		Brak jest informacji o uruchomianej/uruchomionej w Cemex-ie Chełm linii do wypalania klinkieru, opalanej odpadami komunalnymi o niższej kaloryczności niż dla wypalania cementu, dodatkowe źródło zaopatrzenia w ciepło o łącznej mocy 50 MW.	Jest to istotne przy bilansowaniu potencjału wytwórczego energii cieplnej województwa		Nie uwzględniono	Informacje dot. funkcjonującej w województwie cementowni oparto o posiadane pozwolenie. Planowana inwestycja 'Elektrownia Chełm' wykracza znacznie poza zdiagnozowane potrzeby województwa w zakresie termicznego przekształcania odpadów tzw. „reszkowych”. Ponadto w Planie inwestycyjnym uwzględniono wyłącznie budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2024 r. o odpadach. Przedmiotowa inwestycja nie spełniała przyjętych ww. kryteriów.
		Zdania: „Oznacza to, że na terenie województwa brakuje instalacji dedykowanej stricte do odpadów komunalnych, co uniemożliwia zagospodarowanie całego potencjalnego strumienia odpadów nadającego się do	W kontekście p. 4 zdanie pierwsze wymaga przebudowy lub wykreślenia. Zdanie drugie wymaga komentarza, na składowiska winny trafiać odpady, które nie mogą być	Jak w p. 4 i 5		Nie uwzględniono	Odniesiono się wyłącznie do wycinka informacji zawartej w streszczeniu dokumentu. Projekt w wielu miejscach odnosi się do gospodarowania odpadami zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami. Np. informacja na str. 23, 26, 32, 49 itp.

		termicznego przekształcania w ten sposób. Biorąc pod uwagę znaczną ilość odpadów kierowanych na składowiska, jak i brak dedykowanych instalacji termicznego przetwarzania odpadów z odzyskiem energii, zauważa się potrzebę budowy nowych tego typu instalacji”.	odzyskane, poddane recyklingowi lub przetworzone na paliwo alternatywne				
	Str. 35	Akapit od „▪ Na terenie województwa	Wnoszę o uwzględnienie w powyższym akapicie uwag z p. 4	Jak w treści uwagi		Nie uwzględniono	Uzasadnienia przedstawiono w czwartej uwadze.
	Str. 36	„instalacje do termicznego przekształcania odpadów – 2 inwestycje ”	Wnoszę o wykreślenie zdania o budowie 2 instalacji	”		Nie uwzględniono	Szczegółową analizę dot. zapotrzebowania na inwestycje związane z termicznym przekształcaniem odpadów uwzględniającą funkcjonując instalację współspalania, przedstawiono w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.
	Str. 39	Akapit „▪ instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych,”	Wnoszę o wykreślenie akapitu	Wykorzystanie odpadów komunalnych na paliwo alternatywne winno opierać się o Cemex i inne instalacje spoza województwa.		Nie uwzględniono	Szczegółową analizę zapotrzebowania na inwestycje związane z termicznym przekształcaniem odpadów uwzględniającą funkcjonując instalację współspalania, przedstawiono w dziale 6.1.2.4. Instalacje do

						termicznego przekształcania odpadów.
	Str. 123	Zdania: „ Podczas wizji lokalnych niezwykle często	Wykreślić	Jak w p. 8		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Zapis dotyczy wielokrotnie sygnalizowanych przez instalacje komunalne problemów związanych ze zbytym frakcji odpadów nie nadających się do dalszego przetworzenia jak również składowania (z uwagi na zawartość frakcji palnych). W związku z tym Instalacje komunalne są zmuszone do magazynowania frakcji palnych, ponieważ nie mają wystarczających możliwości zagospodarowania ich w cementowniach.</p> <p>Magazynowanie odpadów palnych, które obecnie jest powszechnym zjawiskiem w instalacjach generuje ryzyko zwiększania gęstości ogniowej czy samozapłonów. Takie sytuacje miały już miejsce w niektórych instalacjach w naszym regionie w ciągu ostatnich lat (zdarzenia takie niosą za sobą bardzo negatywny wpływ na środowisko).</p>
	Str. 225	Tabela 4.2.5	Wnoszę o korektę in minus. Szczególnie to dotyczy odpadów zmieszanych ze	W Lublinie ilość odpadów komunalnych spada, ilość odpadów zmieszanych jest ustabilizowana na poziomie ok. 74-75 tys. Mg		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Są to obliczenia własne autora dokumentu oparte o dane z tabel 4.2.1 - 4.2.3 oraz o dane</p>

			względu na wysokie przyrosty rocznych poziomów odzysku i recyklingu				Krajowego planu gospodarki odpadami 2028
136.	Tabela 6.1.13 na stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.			<p>1. Wnioskuje o zmodyfikowanie wartości dotyczącej strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX), Mg/rok w tabeli 6.1.13 na stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, ponieważ informacja ta nie jest zgodna z prawdą. Przede wszystkim, zgodnie z decyzją nr PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydaną przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie (podpisana z upoważnienia Marszałka przez Daniela Pydę) i wystawionej dla EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. czytamy: „2. Punkt II. 2. przyjmuje brzmienie: „11.2. Zezwalam na prowadzenie działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów w instalacji o mocy przerobowej 280 000,0 Mg w roku w procesie odzysku R12". Nadmieniam, że EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. zaopatruje cementownię w Chełmie. Co więcej, ze Sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2023 złożonego przez Cemex Polska Sp. z o.o. wynika, że:</p> <p>- projektowana moc przerobowa tamtejszej instalacji do termicznego przetwarzania odpadów jak i maksymalna ilość odpadów</p>	Pan H.G	Nie uwzględniono	<p>Przytoczone w tabeli 6.1.13 wartości „strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX) Mg/rok” wynikają z historycznych wydajności instalacji. Przytoczone pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową. Nie jest również prawdą stwierdzenie, że wartość „Zapasu (niedoboru) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok” świadczy o posiadaniu przez województwo lubelskie nadwyżki mocy przerobowych. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku</p>

				<p>dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 528 000 Mg/rok;</p> <p>- natomiast maksymalna ilość odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 400 000 Mg/rok.</p> <p>Realne możliwości spalania odpadów przez cementownię w Chełmie są zatem znacząco większe, niż te wskazane w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Nieprawdziwa jest zatem wartość zawarta w rubryce tabeli „Zapas (niedobór) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok”, ponieważ realnie województwo lubelskie posiada nie niedobory mocy przerobowych, ale ich nadwyżki. W efekcie lokowanie jakichkolwiek dodatkowych spalarni na terenie województwa lubelskiego należy uznać za zbędne.</p>			<p>2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe.</p> <p>Podkreślić trzeba, że funkcjonująca na terenie województwa lubelskiego cementownia, jest zakładem produkcyjnym, który opiera swoją działalność na podstawowych mechanizmach rynkowych (tj. podaży i popycie). Zarządzający instalacjami komunalnymi w 2024 r. kilkakrotnie alarmowali o braku możliwości zbytu wytworzonej frakcji palnej odpadów wynikającej z postępu pracy cementowni (były to ok. 4 miesiące w 2024 r.). Efektem takiej sytuacji jest znaczne nagromadzenie i zaleganie na terenie zakładów zagospodarowania odpadów frakcji tzw. PreRDF i RDF powstającej w ciągłym procesie przetwarzania odpadów.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--

137.	Tabela 6.1.13 na stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.			<p>1. Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna wnioskuje o zmodyfikowanie wartości dotyczącej strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX), Mg/rok w tabeli 6.1.13 na stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, ponieważ informacja ta nie jest zgodna z prawdą.</p> <p>Przed wszystkim zgodnie z decyzją nr PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydaną przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie (podpisana z upoważnienia Marszałka przez Daniela Pydę) i wystawionej dla EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. czytamy: „2. Punkt II. 2. Przyjmuje brzmienie: „11.2. Zezwalam na prowadzenie działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów w instalacji o mocy przerobowej 280 000,0 Mg w roku w procesie odzysku R12".</p> <p>Nadmieniamy, że</p> <p>EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. zaopatruje cementownię w Chełmie. Co więcej, ze Sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2023 złożonego przez Cemex Polska Sp. z o.o. wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowana moc przerobowa tamtejszej instalacji do termicznego przetwarzania odpadów 	Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna	Nie uwzględniono	<p>Przytoczone w tabeli 6.1.13 wartości „strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX) Mg/rok” wynikają z historycznych wydajności instalacji. Przytoczone pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową.. Nie jest również prawdą stwierdzenie, że wartość „Zapasu (niedoboru) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok” świadczy o posiadaniu przez województwo lubelskie nadwyżki mocy przerobowych. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji</p>
------	---	--	--	---	---	------------------	--

				<p>jak i maksymalna ilość odpadów dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 528 000 Mg/rok;</p> <ul style="list-style-type: none"> • natomiast maksymalna ilość odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 400 000 Mg/rok. <p>Realne możliwości spalania odpadów przez cementownię w Chełmie są zatem znacząco większe, niż te wskazane w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Nieprawdziwa jest zatem wartość zawarta w rubryce tabeli „Zapas (niedobór) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok”, ponieważ realnie województwo lubelskie posiada nie niedobory mocy przerobowych, ale ich nadwyżki. W efekcie lokowanie jakichkolwiek dodatkowych spalarni na terenie województwa lubelskiego należy uznać za zbędne.</p>		<p>termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe.</p> <p>Podkreślić trzeba, że funkcjonująca na terenie województwa lubelskiego cementownia, jest zakładem produkcyjnym, który opiera swoją działalność na podstawowych mechanizmach rynkowych (tj. podaży i popycie). Zarządzający instalacjami komunalnymi w 2024 r. kilkakrotnie alarmowali o braku możliwości zbytu wytworzonej frakcji palnej odpadów wynikającej z postępu pracy cementowni (były to ok. 4 miesiące w 2024 r.). Efektem takiej sytuacji jest znaczne nagromadzenie i zaleganie na terenie zakładów zagospodarowania odpadów frakcji tzw. PreRDF i RDF powstającej w ciągłym procesie przetwarzania odpadów.</p>
--	--	--	--	---	--	--

Odniesienie do uwag i opinii do projektu inwestycyjnego - rozpatrzenie z dnia 20 grudnia 2024 r.

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
101.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, Tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne	nie wpisano	<p>1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych, znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych.</p> <p>2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz</p>	<p>1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r.</p> <p>3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i</p>	Pan A. Rz.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	<p>Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.</p>		<p>spędzania czasu na świeżym powietrzu).</p> <p>3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ.</p> <p>4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.</p> <p>5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie</p>	<p>życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń.</p> <p>4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych.</p> <p>6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory.</p> <p>7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.</p>				
102.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane	Nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam, mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na	Państwo E. i A. D.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	<p>do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Poniatowej.</p>		<p>niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych.</p> <p>2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu).</p> <p>3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ.</p> <p>4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez</p>	<p>długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r.</p> <p>3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń.</p> <p>4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.</p>			
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.</p> <p>5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych.</p> <p>6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory.</p> <p>7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców..</p>				
103.	Tabela nr 28, str. 180	Nie wpisano	Wykreślić poz. 2	Rażąca różnica pomiędzy lokalnymi ilościami odpadów komunalnych - z których można wysortować paliwo alternatywne - a założonym rocznym przerobem ZOE.	Pan J. N.	Nie uwzględniono	W Planie inwestycyjnym uwzględniono budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2024 r. o odpadach. W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu wykazano potrzebę

							dodatkowej infrastruktury do termicznego przekształcania odpadów.
104.	<p>Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej</p>	Nie wpisano	<p>1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych.</p> <p>2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu).</p> <p>3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający</p>	<p>1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r.</p> <p>3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń.</p> <p>4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość,</p>	Pani J..Rz	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

		<p>bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ.</p> <p>4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.</p> <p>5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów</p>	które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.			
--	--	---	--	--	--	--

			<p>niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych.</p> <p>6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory.</p> <p>7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.</p>				
105.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości	Nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede	Państwo K. i D. M.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	<p>Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.</p>		<p>składowisko odpadów niebezpiecznych.</p> <p>2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu).</p> <p>3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ.</p> <p>4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła</p>	<p>wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r.</p> <p>3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń.</p> <p>4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.</p>			
--	---	--	---	--	--	--	--

			<p>obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.</p> <p>5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych.</p> <p>6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory.</p> <p>7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.</p>				
106.	<p>Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania</p>	Nie wpisano	<p>1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych.</p> <p>2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców</p>	<p>1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r.</p> <p>3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie,</p>	Państwo K. i P. K.	Uwzględniono	<p>Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.</p>

	<p>odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.</p>		<p>Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu).</p> <p>3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ.</p> <p>4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.</p>	<p>ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń.</p> <p>4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

			<p>5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych.</p> <p>6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory.</p> <p>7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			emigrowania młodych mieszkańców.				
107.	<p>Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.</p>	Nie wpisano	<p>1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych.</p> <p>2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu).</p> <p>3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu</p>	<p>1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r.</p> <p>3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń.</p> <p>4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.</p>	Koło Gospodyń Wiejskich	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

			<p>mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ.</p> <p>4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brązowej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.</p> <p>5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych.</p> <p>6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory.</p> <p>7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.</p>				
108.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina	WYKREŚLENIE ZAPISU I NIGDY DO NIEGO PROSZĘ NIE WRACAĆ.	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Już na obecny moment, jest wieczorami w obejściach naszych domostw trudno funkcjonować. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszy jakości zdrowia i	KOMITRT SPOŁECZNY	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	<p>Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.</p>		<p>składowisko odpadów niebezpiecznych.</p> <p>2. Mieszkańcy miejscowości Wronów sąsiadującej z wysypiskiem nie posiadają wodociągu, gdyż jest to odległość zbyt bliska od wysypiska, korzystają z własnych studni, które czerpią wodę z wód gruntowych, a to może w zdecydowanej mierze wpłynąć na ich zdrowie i życie.</p> <p>3. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu).</p> <p>4. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu</p>	<p>życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się już do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. w budynku Remizy OSP w Poniatowej Wsi przy udziale władz Gminy Poniatowa.</p> <p>3. Najlepszym rozwiązaniem będzie ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń.</p> <p>4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją. Oczekujemy całkowitego zamknięcia tego wysypiska w czasie jak najszybszym to się da zrobić.</p>			
--	---	--	--	--	--	--	--

			<p>mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ.</p> <p>5. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.</p> <p>6. Na wysypisku przed rekultywacją terenu ,należało je oczyścić z odpadów niebezpiecznych, które są tam składowane od roku 1991 , prawdopodobnie na początku były przyjmowane tylko z terenu zakładu EDA, który funkcjonował na terenie Gminny Poniatowa. W</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>następnych latach trafiły do nas prawdopodobnie z całej Polski. Należy je kategoryczne z wysypiska wydobyć i wywieźć do zakładów, które przetwarzają takie odpady.</p> <p>7. Na wysypisku przez kilkanaście lat były dostarczane odpady nie segregowane, więc są zagrożeniem dla ludzi, środowiska i zwierząt .</p> <p>8. Na terenie nie ma przejezdnej drogi PPOŻ, gdy były dwa pożary na wysypisku, trudno było dojeżdżać na miejsce do gaszenia ognia.</p> <p>9. Należy usunąć śmiecie, które wystają poza nieckę na hałdę według pierwotnego kształtu zgodnie z pomiarami geodezyjnymi i je zabezpieczyć .</p> <p>10. Na terenie wysypiska powinna być wykonana opaska wokół niecki tzw. rów, który zabezpieczy teren przed przeciekaniem ciemnej cieczy, do wód gruntowych, która wydobywa się poza teren wysypiska.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>11. Oczekujemy udostępnienia nagrań z monitoringu jak wjeżdżają na teren wysypiska w nocy kolejne tiry, z odpadami , często są to godziny 2,00 ; 4,00 lub 6,00.</p> <p>12. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych.</p> <p>13. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory.</p> <p>14. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			zaniżenie wartości nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców, którzy często na tych spokojnych terenach się osiedlili.				
109.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego	Nie wpisano	<p>1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych.</p> <p>2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w</p>	<p>1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r.</p> <p>3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co</p>	Państwo T. i Z M.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	<p>inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.</p>		<p>gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu).</p> <p>3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ.</p> <p>4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.</p> <p>5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma</p>	<p>stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń.</p> <p>4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.</p>			
--	---	--	--	---	--	--	--

			<p>wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych.</p> <p>6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory.</p> <p>7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.</p>				
110.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane		1. Prace realizowane podczas rekultywacji jednej z niecek, postępują w	1. Ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców wniesiono postulat zatrzymania budowy trzeciej niecki.	OSP w Poniatowej Wsi	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek

	<p>instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.</p>		<p>nienależyty sposób i są zagrożeniem dla zdrowia.</p> <p>2. Na terenie nie ma przejezdnej drogi PPOŻ. W trakcie pożarów na wysypisku, trudno było strażakom dojechać na miejsce do gaszenia ognia. Ma to przełożenie na bezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>3. Na terenie wysypiska powinna być wykonana opaska wokół niecki tzw. rów, który zabezpieczy teren przed przeciekaniem ciemnej cieczy, do wód gruntowych, która wydobywa się poza teren wysypiska.</p> <p>4. Należy usunąć śmieci, które wystają poza niekę na hałdę według pierwotnego kształtu zgodnie z pomiarami geodezyjnymi i je zabezpieczyć .</p> <p>5. Zachodzi prawdopodobieństwo, że wyciekająca brunatno – brązowa ciecz zawiera substancje niebezpieczne i przyczynia się do obumierania drzew poza obszarem ogrodzenia.</p>				<p>Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

111.	Tabela 28, lp. 2, str. 180	<p>Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku</p> <p>EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14</p>	<p>Radna Miasta Kraśnik wnioskuje o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego- Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.</p>	<p>1. Brak społecznej akceptacji dla przedmiotowej inwestycji. Mieszkańcy Kraśnika w znacznej większości są przeciwni budowie ZOE w Kraśniku. Dawali temu wyraz poprzez „swoich radnych”, którzy dwukrotnie podejmowali uchwały sprzeciwiające się tej inwestycji (zawsze jednogłośnie). Wynik zorganizowanego referendum też świadczy jednoznacznie o stosunku Kraśniczan do budowy spalarni – 91% głosów przeciwnych (zagadnienie to opisane było szczegółowo we wcześniejszej korespondencji). Burmistrz Miasta Kraśnik, nie uwzględnił głosów mieszkańców, tłumacząc to brakiem obowiązku prawnego w tej sprawie. Zauważyć należy przykłady wóldarzy miast i miasteczek, dla których głos mieszkańców (wyborców), jest najważniejszy. Prezydent Wrocławia, Jacek Sutryk wraz z wójtem Wiszni Małej Jakubem Bronowickim i wójtem Długoleki Wojciechem Błońskim, wydali wspólne oświadczenie, w którym apelują, do Spółki Fortum Power and Heat Polska o zaniechanie planów budowy podwrocławskiej spalarni odpadów. Miała ona powstać na trójkątnej działce między trasą S8, łącznikiem Długoleka i linia kolejową. „Każdemu z nas zależy na dobru mieszkańców, dlatego stoimy po stronie naszych lokalnych</p>	<p>Radna Rady Miasta Kraśnik Marzena Pomykańska</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. W czasie przeglądu Instalacji komunalnych wielokrotnie sygnalizowano problem związany ze zbytym frakcji odpadów nie nadających się do dalszego przetworzenia jak również składowania (z uwagi na zawartość frakcji palnych). W związku z tym Instalacje komunalne są zmuszone do magazynowania frakcji palnych, ponieważ nie maja</p>
------	----------------------------	---	---	--	---	-------------------------	---

			<p>społeczności. Brak konsultacji z mieszkańcami na temat planowanej inwestycji, a także brak społecznej akceptacji powinien być jednoznaczny z wycofaniem wniosku przez inwestora” – napisali w dokumencie. Jestem przekonana, że na tym etapie Państwo też mogą i powinni przyjąć podobną postawę. Do czego gorąco zachęcam. Poza tym rangę opinii społecznej dostrzeżono również w Europie Zachodniej. „We Francji, Włoszech, Belgii, Holandii, Niemczech i Portugalii nie buduje się nowych spalarni odpadów, gdyż społeczeństwo nie chce się na nie zgodzić” Ludwig Krämer, Dyrektor Wydziału Gospodarki Odpadami, Komisja Europejska w D.Hencke „Britain steps out of line on incinerators”, The Guardian, 19 maja 2000).</p> <p>2. Spalarnia nie jest bezpieczna dla życia i zdrowia. Spalarnie są klasyfikowane prawnie jako „mogące powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości”. Nie inaczej jest w naszych realiach, o czym świadczą publikowane informacje o problemach z dotrzymaniem standardów emisyjnych oraz awarie nowoczesnych instalacji w Holandii, Hiszpanii, Francji. W Polsce stwierdzono wielokrotnie</p>		<p>wystarczających możliwości zagospodarowania ich w cementowni.</p> <p>Magazynowanie odpadów palnych, które obecnie jest powszechnym zjawiskiem w instalacjach generuje ryzyko zwiększania samozapłonów. Takie sytuacje miały już miejsce w niektórych instalacjach w naszym regionie w ciągu ostatnich lat (zdarzenia takie niosą za sobą bardzo negatywny wpływ na środowisko).</p> <p>Ponowie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań</p> <p>Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>przekroczenia emisji ze spalarni odpadów medycznych i niebezpiecznych w Bielsku – Białej, Krakowie, Koszalinie, Miliczu, Rzeszowie. Media nagłośniły, trzy afery związane ze składowaniem toksycznych odpadów ze spalarni w miejscach do tego nieprzeznaczonych lub wykorzystywaniem ich jako materiałów budowlanych, do produkcji pustaków. Z raportu Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, wynika, że 62% skontrolowanych spalarni w 2016 r. nie spełniało wszystkich wymogów prawnych.</p> <p>3. Spalarnia odpadów nie jest dobrym rozwiązaniem. Spalarnia marnuje potencjał materiałów, które w dużej mierze można poddać recyklingowi, przyczynia się do zużycia kolejnych zasobów np. energii oraz zwiększają emisję gazów cieplarnianych. Spalanie 1 Mg odpadów komunalnych w spalarniach wiąże się z uwolnieniem od ok. 0,7 do 1,2 Mg dwutlenku węgla. Właściwym celem gospodarki odpadami powinno być dążenie do zmniejszenia ilości odpadów oraz jak najdłuższe utrzymanie obiegu surowców i produktów w cyklu gospodarczym, a ostatecznie poddanie ich recyklingowi a nie zmiana w żużel i popiół. Aby zmniejszyć ilość odpadów, które</p>			<p>skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.</p> <p>Od 30 czerwca 2021 r. zakazane jest przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania.</p>
--	--	--	--	--	--	--

				<p>obecnie zamieniają się we „frakcję kaloryczną”, musimy poprawić jakość i poziom selektywnej zbiórki u źródła, wyeliminować z rynku produkty i opakowania nienadające się do przetwarzania, a także inwestować i rozwijać recykling, a nie budować kolejne spalarnie.</p> <p>4. Planowana spalarnia to przedsięwzięcie mające na celu wyłącznie względy ekonomiczne. Prywatny inwestor zagraniczny nastawiony ściśle na zysk i mniej związany ze społecznością lokalną, może być trudniejszym partnerem do negocjacji cenowych, jeśli chodzi o śmieci, a także ciepło, które będzie produkować, gdyby powstała spalarnia.</p> <p>5. ZOE w Kraśniku ma przyznane dofinansowanie w postaci dotacji i pożyczki z NFOŚ. Trwałość projektu to 5 lat, po upływie tego czasu oraz po dopełnieniu stosownych procedur, inwestor będzie mógł spalać odpady zmieszane, co jest wysoce szkodliwe dla środowiska i ludzi. Może też uniemożliwić skuteczne budowanie miejskiego systemu gospodarki odpadami, a także zmniejszyć poziomy recyklingu.</p>			<p>Zwolnione z tego warunku są odpady, jeżeli został spełniony warunek, o którym mowa w art. 9e ust. 1d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zakazu nie stosuje się również czasowo w przypadku, gdy niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne kierowane są do spalarni odpadów lub współspalarni odpadów finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez okres niezbędny do zapewnienia trwałości projektu.</p>
112.	tab. 28, lp. 2, str.180	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego	Mieszkaniec Kraśnika wnioskuje o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego-	1.Dom wnioskodawcy znajduje się w odległości ok. 500 m od planowanej inwestycji. Uważa, że stanowić ona	Pan S. G.	Nie uwzględniono	Ponowie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji

		<p>przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku</p> <p>EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14</p>	<p>Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.</p>	<p>będzie źródło konfliktów społecznych. Mieszkańcy domów jednorodzinnych korzystają z indywidualnych źródeł ciepła, nie są zainteresowani przedmiotową inwestycją, przez którą tylko ucierpią, bo stracą na wartości ich nieruchomości, odczuwać będą niedogodności związane z różnego rodzaju odorami, powietrze zostanie zanieczyszczone, a gleba skażona.</p> <p>2. Inwestycja ta jest wysoce szkodliwa społecznie! Ze względu na bliskie sąsiedztwo zabudowań mieszkalnych, gdzie mają być spalane śmieci spoza miasta i regionu, a samych popiołów i żużli będzie dwa razy więcej niż Kraśnik wytwarza śmieci do spalania.</p> <p>3. EKO Energia (jako przynależna do grupy KOM Eko) została przejęta przez chiński fundusz inwestycyjny nastawiony wyłącznie na zysk i powiększanie swojego majątku. Z pewnością prywatny zagraniczny inwestor będzie nastawiony na spalanie kalorycznych odpadów, nie na sortowanie i recykling.</p> <p>4. Wnioskodawca zgadza się z P. Głuszyńskim specjalistą w dziedzinie gospodarki odpadami, który w sierpniu 2022 roku dla „Gazety Prawnej” powiedział :„Minęły już ponad cztery lata, gdy Unia Europejska zmieniła ten linearny paradygmat i przyjęła strategię oraz</p>		<p>inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikiwie badając wnioski, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań</p> <p>Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji</p>
--	--	--	--	--	--	--

				przepisy, które wprowadzają gospodarkę o obiegu zamkniętym. To model produkcji i konsumpcji, który polega na współużytkowaniu, ponownym użyciu, naprawie, odnawianiu i recyklingu istniejących materiałów i produktów tak, aby ograniczyć zużycie surowców i energii, a w efekcie także zapobiec powstawaniu odpadów i zanieczyszczeń. Unia wyznaczyła cele zapobiegania odpadom, recyklingu oraz wprowadziła klasyfikację inwestycji pod kątem ich zgodności m.in. z regułami gospodarki o obiegu zamkniętym i osiągnięcia przez Unię neutralności klimatycznej. Spalarnie odpadów zostały sklasyfikowane w taksonomii jako „wyrządzające poważne szkody dla celów środowiskowych”.			wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.
113.	Tabela 28, lp. 2, str. 180	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	Radny Miasta Kraśnik wnioskuje o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego-Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której	1. Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta i okolicznego środowiska. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton rocznie. Dla przykładu Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie ok. 3 tys. ton odpadów, które mogłyby być przeznaczone do spalania. Tak więc dla zapewnienia funkcjonowania spalarni musiałyby być one	Radny Miasta Kraśnik Jan Albiniak	Nie uwzględniono	Ponowie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikiwie badając wnioski, nie mogą wyrazić zgody na realizację

			<p>inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.</p>	<p>sprawdzone do Kraśnika z innych regionów Polski lub z zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton. Ponadto, wymuszone odpowiednimi przepisami działania (skądinąd zasadne i celowe), prowadzące do sukcesywnego zwiększania poziomu recyklingu odpadów, równolegle spowodują zmniejszanie się ilości odpadów nadających się do spalania. Tym samym również sukcesywnie pogłębia się i tak już ewidentny brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb.</p> <p>2. Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania w tego typu instalacjach, to około 25- 30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25 tys. ton odpadów, instalacja „wyprodukowałaby” więc ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów, czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodząca od naszych mieszkańców. Reasumując – ok. 3 tys ton „kraśnickich” odpadów komunalnych zostanie zamienionych na ponad 6 tys ton toksycznych żużli i popiołów. Nadmieniamy, że wydana w przedmiotowej sprawie decyzja środowiskowa, niestety nie nakłada na inwestora obowiązku scalania popiołów, które są wyjątkowo szkodliwe.</p> <p>3. Istnieje realne zagrożenie zastosowania niskiego poziomu</p>			<p>instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań</p> <p>Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu. Prowadzenie instalacji wymaga</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>zabezpieczeń przed emisją szkodliwych substancji. Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. ustanowiła, iż w instalacjach do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności spalania przekraczającej 3 tony na godzinę, należy zastosować najlepsze dostępne technologie (BAT). Oznacza to, że w całym procesie technologicznym spalarnie te są zobowiązane do zastosowania tylko takich rozwiązań technicznych, które gwarantowałyby odpowiednio bezpieczny poziom emisji substancji do wszystkich komponentów środowiska – powietrza, wody i gleby. Wiąże się to z zaostrzeniem norm emisji zanieczyszczeń i daje prawdopodobieństwo, że nie przekroczą one wówczas niskich poziomów emisji substancji szkodliwych. Niska norma emisji substancji szkodliwych wymagana jest jedynie w instalacjach do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności spalania przekraczającej 3 tony na godzinę i jest możliwa do osiągnięcia tylko przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii. Natomiast planowana instalacja w Kraśniku ma przetwarzać nieco ponad 2,9 tony na godzinę. Wielkość tej instalacji nie ma nic wspólnego z</p>			<p>zachowania i wypełnienia wszystkich uwarunkowań prawnych obowiązujących w tym zakresie.</p> <p>W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonej w projekcie WPGO 2028 diagnozy potrzeb, w Planie inwestycyjnym, zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określono potrzebną infrastrukturę dotyczącą</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>racjonalnym zagospodarowaniem odpadów produkowanych w mieście, co wykazano w pkt.1 powyżej i otwiera przed inwestorem możliwość, aby nie miał obowiązku zachowania najwyższych standardów przy projektowaniu oraz monitorowaniu wpływu na środowisko emitowanych w procesie spalania toksycznych gazów, pyłów oraz pozostałości stałych w postaci ścieków, żużli i popiołów.</p> <p>4. Niezgodność z prawem unijnym i krajowym. Wpisanie w Planie Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (WPGO 2028) pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14 stoi w sprzeczności z zapisami prawa Unii Europejskiej oraz Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2028 (KPGO 2028).W rozdziale 1 KPGO 2028 zapisano: „Punktem wyjścia do opracowania KPGO 2028 są cele określone w dyrektywach Parlamentu Europejskiego w zakresie ciągłego ulepszania zasad gospodarki odpadami z uwzględnieniem cyklu życia produktów tak, aby stworzyć gospodarkę o rzeczywistym zamkniętym obiegu. W KPGO 2028</p>		<p>odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa.</p> <p>Uwzględnienie w projekcie budowy instalacji termicznego przetwarzania odpadów wpisuje się w wykazane brakujące wydajności określone w „Krajowym plan gospodarki odpadami 2028”. W dokumencie krajowym w odniesieniu do instalacji termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych, określono niezbędne moce przerobowe dla tego typu instalacji do 2034 r. na 4,2 mln Mg rocznie. Brakująca wydajność ww. instalacji, po uwzględnieniu instalacji w fazie eksploatacji o wydajności łącznej 1,435 mln Mg/rok, wyniesie około 2,765 mln Mg/rok. Wskazano także, że to możliwe zapotrzebowanie na moc</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>uwzględniono wymagania wynikające z przepisów UE z zakresu gospodarki odpadami...”</p> <p>W dokumentach Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej znajdujemy stwierdzenia, że spalarnie odpadów wyrządzają poważne szkody środowiskowe i nie wpisują się w gospodarkę o obiegu zamkniętym, oraz że nie należy spalać odpadów aby ich nie składować (patrz: Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 10 Lutego 2021 r. 2020/2027 (INI), Dyrektywa UE 2018/850, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852. Adekwatnie w KPGO 2028 (zgodnie z w/wym. Unijnymi przepisami) nie ma żadnej wzmianki o zasadności budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, planowanych działań w celu ich powstania czy też źródeł finansowania tego typu inwestycji. W postępowaniu z odpadami główny nacisk położony jest natomiast na Zapobieganie Powstawania odpadów (ZPO), na przygotowanie do ponownego użycia, na istotne zwiększenie recyklingu, na inne procesy odzysku czy wreszcie na unieszkodliwianie. Wszystko to ma sprzyjać ograniczeniu ilości składowanych odpadów, co jest wypełnieniem zapisów Dyrektywy UE 2018/850 z dnia 30 maja 2028 r.</p>		<p>przerobową uwzględnia cementownie, które przetwarzają około 1,25 mln Mg palnych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p>Pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) dla CEMEX wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową.. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>Cytujemy: „Stopniowe ograniczenie ilości składowanych odpadów jest konieczne, by zapobiec szkodliwym skutkom dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska oraz by stopniowo zapewnić skuteczny odzysk wartościowych dla gospodarki materiałów odpadowych zgodnie z zasadami prawidłowego gospodarowania odpadami i hierarchią postępowania z odpadami określoną w Dyrektywie 2008/98/WE. Ograniczenie to powinno zapobiec powstaniu nadmiernej liczby zakładów przetwarzania odpadów resztkowych, takich jak zakłady odzysku energii...”</p> <p>5. W wyniku spalania odpadów, emitowanych byłoby rocznie tysiące ton CO₂, szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów. Zasięg oddziaływania szkodliwych emisji z 35-metrowego komina rozciągałby się na wiele kilometrów, obejmując poza aglomerację miejską również tereny gmin: Kraśnik, Urzędów, Dzierzkowice. Należy zauważyć, że celem inwestorów, co wynika też z przedmiotowych dokumentów, jest zastąpienie 6 tys ton węgla, spalane w ciepłowni Veolii w dzielnicy fabrycznej, ok. 25 tys ton odpadów. Spowodowałoby to, że emisja CO₂ ze spalania tej ilości</p>			przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe.
--	--	--	---	--	--	---

			<p>odpadów byłaby ok. trzykrotnie wyższa, aniżeli emisja CO₂ ze spalania 6 tys ton węgla, która to ilość miałby być zastąpiona spalaniem odpadów niebiogenicznych. Te wartości łatwo wyliczyć posługując się danymi technicznymi planowanej instalacji oraz danymi przedstawionymi w dokumencie wydanym przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami pn. „Wartości opałowe (WO) i wskaźniki emisji CO₂ (WE) w roku 2018 do raportowania w ramach Systemu Handlu Uprawnieniami do Emisji za rok 2021”. Taki potężny wzrost zanieczyszczenia miejskiego powietrza (spalarnia miałby powstać w środku aglomeracji miejskiej), bez wątplenia wpłynie na pogorszenie się warunków środowiskowych, na jakość naszego życia, w końcu na zwiększenie różnego rodzaju schorzeń i niewykluczone, że może być przyczyną przedwczesnych zgonów.</p> <p>6. Pogorszenie jakości powietrza w wyniku zwiększonej emisji CO₂ w uzasadniony sposób może mieć wpływ na obniżenie atrakcyjności turystycznej Kraśnika i najbliższej okolicy. Położenie Kraśnika w powiązaniu z rozbudowującą się od kilku lat bazą obiektów turystyczno – sportowych stwarza szansę rozwoju tej gałęzi gospodarki w naszym mikroregionie. Realizowany jest</p>			
--	--	--	--	--	--	--

				<p>ambitny program oparty na hasle: „Kraśnik – miastem sportu”. Wybudowanie spalarni zdeprecjonuje zasadność realizacji tego programu i nie pozwoli osiągnąć zamierzonego celu.</p> <p>7. Istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, iż budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta , ale i najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa, mogą być zagrożone. Budowana z mozołem przez dziesięciolecia marka dobrej jakości sadowniczych i rolniczych produktów z naszej okolicy utraci ten atrybut. Jest także wątpliwe, by inwestorzy z branży spożywczej chcieli lokować swoje nowoczesne zakłady w strefie przemysłowej w bezpośrednim sąsiedztwie spalarni.</p> <p>8. Zachodzi uzasadniona obawa pogorszenia się jakości warunków środowiskowych. Specjalistyczne badania przeprowadzone w ostatnich latach przez właściwe instytucje i naukowców związanych z ochroną środowiska naturalnego, z dziedzin naukowo- technicznych, ze środowisk medycznych, swymi wynikami wystawiają utylizacji</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>odpadów poprzez spalanie jednoznacznie negatywną ocenę, uznając ten sposób za bardzo szkodliwy dla środowiska a tym samym dla człowieka.</p> <p>9. Na terenie województwa lubelskiego funkcjonuje Cementownia Chełm, która posiada instalację do termicznego przekształcania odpadów. Zakład w Chełmie jest wpisany w Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, jako zalecana forma zagospodarowania frakcji nadsitowej odpadów. Rocznie w Chełmie jest zagospodarowywanych ok. 300 tys ton RDF.</p> <p>Zdolności przerobowe tej instalacji wynoszą : Mg/rok 400 000 – 528 000 (całkowita przepustowość instalacji). Masa odpadów przetworzonych w 2022 wyniosła 301 657,50 Mg. Oznacza to, że możliwości przerobowe instalacji w Cementowni Chełm nie są wykorzystane. Z wyżej wymienionych argumentów wynika, że nie ma potrzeby budowy nowej spalarni na terenie województwa lubelskiego.</p> <p>10. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku wydał 19.04.2022 r. negatywną Opinię sanitarną (opinia dostępna w BIP Urzędu Miasta Kraśnik).</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>11. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiada się społeczeństwo Kraśnika oraz okolicznych gmin. W referendum 21 maja 2023 r. 5129 osób, czyli ponad 90% osób biorących udział w referendum zagłosowało przeciwko powstawaniu tej inwestycji.</p> <p>12. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiedziały się w imieniu mieszkańców, rady miejscowego i okolicznych samorządów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – Stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – Uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - Rada Miasta Kraśnik- uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie – uchwała LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik – Uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. <p>13. Powstanie spalarni odpadów w planowanej lokalizacji będzie istotnym naruszeniem interesu społecznego poprzez umiejscowienie jej w centrum miasta w bezpośrednim sąsiedztwie lub bardzo bliskiej, zaledwie kilkusetmetrowej odległości od</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>zabudowy mieszkalnej, instytucji społecznych, obiektów usługowych, ogródków działkowych itp. Przez co istnieje realne zagrożenie wystąpienia negatywnego jej oddziaływania na to otoczenie. Wyniki badań naukowych przeprowadzane w innych krajach europejskich (i nie tylko), wskazują na ścisły związek zwiększenia zachorowalności na różne schorzenia (w tym nowotwory) w społeczeństwach funkcjonujących w pobliżu spalarni o zbliżonych parametrach do tej, która jest zamierzona do zrealizowania.</p> <p>14. Niepokój wzbudza fakt, że inwestycja stwarza poważne ryzyko nadmiernego wpływu zagranicznego kapitału na kluczowy sektor gospodarki odpadami, gdyż China Central and Eastern Europe Investment Co-Operation Fund II SCS SICAV-SIF z Luksemburga przejął kontrolę nad spółką KOM-EKO S.A. oraz spółkami zależnymi (w tym EkoEnergia Kraśnik) – decyzja UOKiK, DKK – 242/2022 z dnia 07.10.2022 r. China Central and Eastern Europe Investment Co-Operation Fund II, to fundusz typu buyout z 2018 r. zarządzany przez CEE Equity Partners. Fundusz ma siedzibę w Nikozji na Cyprze i będzie inwestował w Europie Środkowej i Wschodniej. Prawdopodobieństwo wykorzystania publicznych środków</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>przez obcy kapitał jest bardzo wysokie, nieetyczne i szkodliwe dla naszej gospodarki. Wspomaganie obcego biznesu publicznymi pieniędzmi, jeżeli takowa sytuacja ma miejsce, byłoby bezsprzecznie działaniem na szkodę Państwa Polskiego i jego obywateli. Wymaga to skontrolowania przez właściwe organy. Zgadzamy się z głosem dziennikarzy „Kuriera Lubelskiego”: Pojawiają się jednak głosy, że chiński fundusz jako inwestor zagraniczny nastawiony ściśle na zysk i mniej związany ze społecznością lokalną, może być trudniejszym partnerem do negocjacji cenowych, jeśli chodzi o śmieci, a także ciepło, które będzie produkować, gdyby powstała spalarnia (Marcin Jaszak, Anita Czupryn, 26 maja 2023 r.). Interes wąskiej grupy w żaden sposób nie jest spełnieniem oczekiwań i potrzeb naszej społeczności, a wręcz jest szkodliwy i niebezpieczny. Ufamy, że Państwa działania w poruszanych powyżej kwestiach podtrzymają społeczne zaufanie do Waszej instytucji.</p> <p>15. Na poparcie słuszności powyższego uzasadnienia składam, jako Załącznik nr 1 do niniejszego wniosku, opracowanie Ogólnopolskiego Towarzystwa Zagospodarowania Odpadów „3R” zawierające jeszcze dodatkowe</p>			
--	--	--	---	--	--	--

				<p>argumenty przeciw budowie spalarni odpadów komunalnych.</p> <p>Kraśnickie społeczeństwo prosi o wsłuchanie się w Jego głos, który permanentnie jest lekceważony i pomijany.</p>			
114.	<p>Tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str. 174 będącego załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028)”</p>		<p>Usunięcia z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str. 174 będącego załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i niewpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14.</p>	<p>1) Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta i powiatu kraśnickiego. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie, nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton rocznie. Dla przykładu Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie ok. 3 tys. ton odpadów, które mogłyby być przeznaczone do spalania. Tak więc dla zapewnienia funkcjonowania spalarni musiałyby być one sprowadzane do Kraśnika z innych regionów Polski lub z zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton.</p> <p>2) Planowana inwestycja ma bardzo złą lokalizację. Znajduje się w bliskim sąsiedztwie bloków, przedszkoli, szkół sklepów, ogródków działkowych oraz zabudowań jednorodzinnych.</p> <p>3) Budowa spalarni może mieć negatywny wpływ na ceny a także zainteresowanie zakupem i inwestycjami w nieruchomości.</p>	<p>Pan Paweł Kurek Radny Województwa Lubelskiego</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Wojewódzki plan gospodarki odpadami jest aktem o charakterze wewnętrznym. Normy zawarte w tego rodzaju dokumencie mają charakter kierunkowy, wyznaczają cele i zalecają określone metody ich osiągnięcia. Dokument w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa.</p>

			<p>4) Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania, to około 25-30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25 tys. ton odpadów, instalacja „wyprodukowałaby” więc ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów, czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodząca od naszych mieszkańców. Odpady zapewne będą składowane w podmiejskim składowisku i również mogą mieć negatywny wpływ na okolicę.</p> <p>5) Pogorszenie jakości powietrza w wyniku zwiększonej emisji niebezpiecznych związków w uzasadniony sposób może mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców, w tym na zwiększoną zachorowalność na choroby krążenia oraz choroby nowotworowe.</p> <p>6) Budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta, ale i najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa może zostać zagrożony.</p> <p>7) Negatywna opinia sanepidu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku zdecydowanie negatywnie wypowiedział się w kwestii szkodliwego wpływu instalacji</p>		<p>Podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikiwie badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań</p> <p>Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>spalającej odpady na środowisko - Opinia Sanitarna z dnia 19 kwietnia 2022 r.</p> <p>8) Negatywny wpływ na znajdujące się w pobliżu podziemne ujęcia wody oraz ciągi wodne.</p> <p>9) Negatywne nastawienie mieszkańców miasta Kraśnik. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku podczas referendum w dniu 21 maja 2023 r. 5129 osób, czyli ponad 90% osób biorących udział w referendum zagłosowało przeciwko powstaniu tej inwestycji.</p> <p>10) Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiedziały się, w imieniu mieszkańców, rady miejscowego i okolicznych samorządów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023r. - Rada Miejska w Urzędowie - uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik - uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. 		<p>pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu. Prowadzenie instalacji wymaga zachowania i wypełnienia wszystkich uwarunkowań prawnych obowiązujących w tym zakresie.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 2574) tabela 28 dot. planowanych nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych. W zakresie tej tabeli instalacje dot. odpadów komunalnych,</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>11) Wątpliwości budzi również możliwość wystąpienia konfliktu interesów (UMWL) oraz inwestora, beneficjenta blisko 86 mln złotych pomocy publicznej.</p> <p>12) Zgodnie z odpowiedzią na interpelację Pani Poseł na Sejm Joanny Muchy z dnia 11 grudnia 2023 r. numer DGO-WO.050.5.2023.UG w sprawie budowy Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. wskazano: „Z informacji uzyskanych z NFOŚiGW wynika, że instalacje, których dotyczą wskazane w interpelacji przedsięwzięcia, nie będą przeznaczone do przetwarzania odpadów komunalnych. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że w przypadku ubiegania się o dofinansowanie budowy instalacji do przetwarzania odpadów niebędących odpadami komunalnymi w ramach programów priorytetowych prowadzonych przez NFOŚiGW, nie jest wymagane ujęcie tych instalacji w planie inwestycyjnym.” Przyjęcie wskazanej klasyfikacji instalacji przez NFOŚiGW rodzi pytanie o zasadność w umieszczeniu w/w przedsięwzięcia w Wojewódzkim Planie Gospodarowania Odpadami.. Nasuwa się uzasadnione pytanie, czy nie jest to świadome działanie,</p>			<p>które nie zostały zebrane selektywnie, frakcji energetycznej wytworzonej w instalacji do mechaniczno-biologicznego lub mechanicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz paliwa alternatywnego wytwarzanego z udziałem odpadów komunalnych. Zgodnie z tym zakresem uwzględniono 2 inwestycje wpisujące się w wykazane w projekcie WPGO 2028 zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Kwestie rozstrzygnięć i interpretacji instytucji realizujących dofinansowanie, jest ich indywidualnym podejściem przy ocenie składanych projektów.</p>
--	--	--	--	--	--	---

				<p>by po 5 latach trwałości projektu otworzyć drogę do spalania frakcji zmieszanej - co na dzień dzisiejszy wykluczyłoby uzyskanie dofinansowania inwestycji ze środków NFOŚiGW.</p> <p>13) China Exim Bank (właściciel KOM-EKO S.A/ Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.) jest jednym z trzech instytucjonalnych banków w Chinach, założonym w celu implementacji polityki państwowej w przemyśle, handlu zagranicznym, gospodarce i finansach. Jakim interesem publicznym kieruje się Zarząd Województwa Lubelskiego, by z taką determinacją dążyć do wpisania w/w inwestycji do WPGO, biorąc pod uwagę fakt, iż w przyszłości kluczowy dla gospodarki sektor energetyczny regionu będzie uzależniony od władz (o rozbieżnych geopolitycznie interesach) pozaeuropejskiego państwa?"</p>			
115.	Tabela 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych”, strona 180 Planu	<p>Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku</p> <p>EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14</p>	Uwzględniono w kolumnie uzasadnienia uwagi	<p>1. Wnioskuję o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie</p>	H. G.	Nie uwzględniono	W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów

	Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2.			<p>180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miałaby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. Niniejszym wnioskuję o usunięcie wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p> <p>2. Odnosząc się do przedstawionej odpowiedzi argumentuję co następuje:</p> <p>- W uzasadnieniu odrzucenia uwag czytamy, iż: „Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %”.</p> <p>Należy tutaj zauważyć, że we wciąż obowiązującym Studium</p>		<p>komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>Przywołane założenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. są zgodne z przyjętymi postanowieniami „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022” (uchwała nr XXIV/349/2016 Sejmiku Województwa Lubelskiego w dniu 2 grudnia 2016 r. zaktualizowana uchwał nr IV/98/2019 z 11 marca 2019 r.). Wymienione w Studium instalacje stanowią katalog zakładów zagospodarowania odpadów w ramach wyznaczonego wówczas regionu gospodarowania</p>
--	--	--	--	---	--	--

			<p>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. na stronie 124 czytamy, iż:</p> <p>„Zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone z terenu miasta będą przekazywane do Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w Lublinie (przy ul. Metalurgicznej, Wólce Rokickiej, Beżycach i Lasach koło Kraśnika), a następnie część wysortowanych odpadów komunalnych będzie transportowana do spalania w piecach cementowni”. Należy tutaj nadmienić, że w momencie przyjmowania wspomnianego Studium w roku 2019 wymogi w zakresie poziomów recyklingu były niższe, niż obecnie. Wiemy, że miasto Lublin odpowiada za znaczącą ilość produkowanych odpadów komunalnych. Skoro zatem zapis ten nie został do tej pory znowelizowany można sądzić, iż władze Lublina uznają zapisany w Studium stan rzeczy za wystarczający. Innymi słowy zasoby cementowni w Chełmie są wystarczające dla potrzeb Lublina – patrz wniosek I niniejszego pisma. Jeżeli zatem dodamy do tego fakt, iż planowane moce przerobowe spalarni Eko Energia Kraśnik</p>			<p>odpadami komunalnymi, a kierunek końcowego zagospodarowania odpadów nienadających się do dalszego przetworzenia warunkowany bym ówczesnymi przepisami prawa. Aktualnie ocena systemu gospodarki odpadami, dokonana w ramach prac nad aktualizacją Panu, wskazuje na zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów o niższej kaloryczności (niż wymagane przez cementownię). Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. W czasie przeglądu Instalacji komunalnych wielokrotnie sygnalizowano problem związany ze zbytym frakcji odpadów nie nadających się do dalszego przetworzenia jak również składowania (z uwagi na zawartość frakcji palnych). W związku z tym Instalacje komunalne są zmuszone do magazynowania frakcji palnych, ponieważ nie mają wystarczających możliwości zagospodarowania ich w cementowni.</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>znacząco przekraczają ilość produkowanych w powiecie kraśnickim odpadów można uznać, że instalacja ta w kontekście potrzeb województwa lubelskiego jest zbędna. W Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy bowiem, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano jedynie 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości niezbędnej dla funkcjonowania spalarni. Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej ilości.</p> <p>Odnosnie zaś poziomów recyklingu – w przypadku ponownego posłużenia się tym argumentem wnoszę o przedstawienie wyliczeń świadczących o tym, że powstanie w Kraśniku spalarni nie wpłynie negatywnie na ten poziom w odniesieniu do tego miasta. Przypominamy bowiem, iż powstanie spalarni wiązałoby się z obniżeniem wspomnianych poziomów, ponieważ istnienie takiej instalacji zmniejsza nacisk nie tylko na sam recykling, ale i redukcję odpadów. Należy stanowczo podkreślić, że jest to całkowicie sprzeczne z zasadami i logiką gospodarki obiegu zamkniętego.</p>		<p>Magazynowanie odpadów palnych, które obecnie jest powszechnym zjawiskiem w instalacjach generuje ryzyko zwiększania samozapłonów. Takie sytuacje miały już miejsce w niektórych instalacjach w naszym regionie w ciągu ostatnich lat (zdarzenia takie niosą za sobą bardzo negatywny wpływ na środowisko).</p> <p>Pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) dla CEMEX wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową.. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>2. Kolejny fragment uzasadnienia brzmi: „Bilans wykazał, że może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych już w roku 2028, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Zagospodarowanie tych odpadów w spalarniach na terenie innych województw, będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa”.</p> <p>Należy tutaj jednocześnie mieć na względzie zastrzeżenie do tabeli zawartej w podrozdziale 6.1.2.4.</p> <p>Sama cementownia w Chełmie jest w stanie przetwarzać rocznie 528 000 ton odpadów – zgodnie z informacją podaną w części I niniejszych uwag. Do tego należy doliczyć planowane do wybudowania spalarnie w Lublinie, których możliwości w tym zakresie wynosić będą odpowiednio 150 000 oraz dwa razy po 60 000 ton. Razem daje to dodatkowe 270 000 ton odpadów, przy których kraśnicka spalarnia mająca spalać zaledwie nieco ponad 24 000 ton rocznie staje się po prostu zbędna. Należy też nadmienić, że zgodnie z opracowaniem pt. Warunki naturalne i ochrona środowiska dostępnym pod adresem:</p>		<p>termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe.</p> <p>W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu, uwzględniono konieczność osiągnięcia celów w gospodarce odpadami, zwłaszcza dotyczących poziomów recyklingu. We wszystkich wyliczeniach przyjęto, że strumień odpadów kierowanych do termicznego przekształcania nie powinien przekroczyć 30% całkowitego strumienia odpadów komunalnych.</p> <p>Wojewódzki plan gospodarki odpadami w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu</p>
--	--	--	---	--	---

			<p>https://lublin.stat.gov.pl/files/gfx/lublin/pl/defaultstronaopisowa/1042/1/1/dzial_i_warunki_naturalne_i_ochrona_srodowiskalubelskie2022.pdf w roku 2022 w województwie lubelskim wyprodukowano zaledwie 267,5 tony odpadów zmieszanych. Zważywszy na fakt, iż nie wszystkie te odpady nadawałyby się do spalenia należy w ogóle poddać w wątpliwość lokowania w województwie lubelskim jakichkolwiek spalarni. Chyba, że celem jest „importowanie” śmieci z innych województw, co nie leży w interesie mieszkańców województwa lubelskiego.</p> <p>3. Odnosząc się z kolei do tego fragmentu uzasadnienia odmowy uwzględnienia uwag:</p> <p>„Istotną rolę w tym procesie mają organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, które nie wyrażą zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań dotyczących standardów jakości powietrza i standardów emisyjnych a w przypadku instalacji, do których mają również zastosowanie konkluzje BAT – wymagań wynikających z tych konkluzji. W związku z tym, na etapie prac nad projektem Planu, pozyskano od inwestorów dodatkowe informacje na temat posiadanej decyzji o</p>			<p>tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan.</p> <p>Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do wytwarzanych w województwie poszczególnych rodzajów odpadów. Ze względu na obszar, jakiego dotyczy Plan gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028 oraz na długą listę zadań przewidzianych do realizacji, indywidualna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych</p>
--	--	--	---	--	--	---

			<p>środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz dodatkowo o posiadanych umowach, promesach lub innych formach zawartych porozumień dot. finansowania planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęto, że posiadanie powyższych dokumentów potwierdza, że planowana inwestycja spełnia wymogi określone w obowiązujących przepisach prawa jak i wskazuje, że stopień zaawansowania prac daje (wśród pozostałych zgłoszeń) największe szanse na rozpoczęcie jej realizacji w okresie programowania dokumentu. Spośród 10 podmiotów jedynie 2 posiadają zarówno decyzję środowiskową jak i zawarły umowy na dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Należy stwierdzić, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w trakcie procesu wydawania decyzji środowiskowej tak osoba odpowiedzialna z ramienia Urzędu Miasta Kraśnika, jak i ówczesny burmistrz Kraśnika Wojciech Wilk zaprezentowali postawę, która daje podstawę do zarzucenia im braku bezstronności. Burmistrz w większym stopniu kierował się tutaj interesem inwestora, niż mieszkańców; 		<p>inwestycji jest przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych lokalnie. Ponownie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań. Warto również zaznaczyć, że wszelkie uwagi odnoszące się do procedury oceny oddziaływania na środowisko prowadzonej przez inny organ nie mogą być rozpatrywane na tym etapie jak i przez organ nieuczestniczący w postępowaniu. Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji</p>
--	--	--	---	--	--

			<p>- jednym z głównych przejawów takiej postawy było unilateralne odrzucenie wniosku strony postępowania, jaką było Towarzystwo na rzecz Ziemi i dotyczącej konieczności wyposażenia spalarni w węzeł do frakcjonowania, waloryzacji i sezonowania spalin. Wniosek ten nie został skierowany do inwestora, który tym samym nie został wezwany do uzupełnienia złożonej dokumentacji. Fakt ten podważa jednocześnie argumentację o tym, iż instalacja ta będzie bezpieczna;</p> <p>- w kontekście zaś bezpieczeństwa spalarni Eko Energii Kraśnik należy przypomnieć, że miałyby spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, a zatem nie byłaby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych technologii (BAT), których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. W spalarni w Kraśniku nie byłby zatem nawet prowadzony jakikolwiek skrupulatny monitoring emitowanych spalin. Przywoływanie zatem w tym kontekście norm BAT jest całkowicie pozbawione sensu.</p> <p>4. Natomiast odnosząc się do fragmentu odpowiedzi:</p>		<p>przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.). Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>„Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie i warunki życia ludzi, należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji oraz jej uwarunkowaniami techniczno - technologicznymi)”</p> <p>Wnoszę o jednoznaczne stwierdzenie czy proponowana spalarnia śmieci będzie lub nie będzie emitować dioksyny lub furany? Nadmieniamy jednocześnie, że wspomniana powyżej odpowiedź nie wyczerpuje naszych zastrzeżeń dotyczących negatywnego wpływu spalarni na zdrowie.</p>			<p>wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.</p>
--	--	--	--	--	--	--

				<p>Przed wszystkim należy zauważyć, iż w ogóle nie odnosi się ono do kwestii zdrowia mieszkańców, które w kontekście interesu społecznego zawsze powinno być brane pod uwagę na pierwszym miejscu. A zdrowie to byłoby zagrożone, o czym świadczą liczne opinie świata nauki nt. spalarni śmieci.</p> <p>Reprezentatywnym przykładem jest tutaj opinia gdańskiego oddziału Polskiej Akademii Nauk: „spalarnie emitują więcej CO₂ i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe.</p> <p>Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Cząstki przenoszące dioksyny i furany są niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągłe dioksyn i furanów /np. w holenderskiej spalarni/ wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw. „alternatywne paliwo RDF” to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>szkodliwe ekologicznie — bo w wyniku spalania RDF powstają dioksyny i furany. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel”.</p> <p>Powyższe informacje należy uzupełnić o dane podawane m.in. przez ToxicoWatch, z których dowiadujemy się, że dioksyny w 97% przedostają się do organizmu człowieka drogą pokarmową, a ich okres półtrwania w ludzkim ciele wynosi aż 11 lat. A spalarnia w Kraśniku miałaby powstać w niedalekim sąsiedztwie terenów rolniczych. Co więcej, w jej okolicy znajduje się również targowisko miejskie, na którym sprzedawane są owoce i warzywa. Kraśnik zaś od lat uważany jest za malinowe zagłębienie. Według Międzynarodowej Agencji Badań nad Rakiem dioksyny 2,3,7, 8-TCDD, są czynnikiem rakotwórczym grupy 1.</p> <p>Jednak wpływ dioksyn na ludzki organizm jest o wiele bardziej znaczący. Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) długotrwałe wystawienie na oddziaływanie dioksyn powoduje szereg niekorzystnych skutków dla układu nerwowego, odpornościowego i hormonalnego oraz upośledza funkcje rozrodcze.</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Zresztą ta agencja Unii Europejskiej w 2018 roku zmniejszyła aż 7-krotnie tolerowane dawki dioksyn w żywności.</p> <p>Z kolei Amerykańska Agencja Ochrony Środowiska (United States Environmental Protection Agency - EPA) informuje, że ekspozycja na dioksyny była związana z wadami wrodzonymi, niezdolnością do utrzymania ciąży, zmniejszoną płodnością, zmniejszoną liczbą plemników, endometriozą (bolesna choroba układu rozrodczego kobiety skutkująca niepłodnością), cukrzycą, trudnościami w uczeniu się, uszkodzaniem układu odpornościowego, problemami z płucami, zaburzeniami skóry oraz obniżonym poziomem testosteronu.</p> <p>Wnoszę o precyzyjne odniesienie się do powyższych informacji. Podjęcie decyzji o wpisaniu do WPGO spalarni śmieci wiąże się bowiem z poniesieniem odpowiedzialności za późniejsze skutki jej funkcjonowania.</p> <p>5. W powyższym kontekście przypominamy, że lokalizacja wspomnianej powyżej instalacji jest niedopuszczalna, ponieważ znajdowałaby się ona zaledwie w odległości ok. 530 metrów nie tylko od bloków czy domów jednorodzinnych, ale nawet przedszkola.</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>6. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi. Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów.</p> <p>7. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych żużli, co przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt, iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku z pewnością nie byłyby nawet na takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni.</p> <p>8. Co się zaś tyczy emisji dwutlenku węgla: zgodnie z danymi Międzyrządowego Panelu ds. Zmian Klimatycznych (IPCC) każda tona</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>spalonych śmieci oznaczałyby od 0,7 do nawet 1,2 tony wyemitowanego CO₂. Dane te są dostępne pod adresem:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gp/bgp/5_3_Waste_Incineration.pdf</p> <p>9. W jednoznacznie negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W opinii zwrócono m.in. uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r. w § 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych. W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do neutralizacji ścieków z planowanego zmiernienia inwestycyjnego. Co zaś</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji – w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze. Takimi substancjami są wspomniane dioksyny i furany.</p> <p>10. Nie można również zapominać o opinii społeczeństwa Kraśnika, które w referendum w dniu 21 maja 2023 roku wyraźnie opowiedziało się przeciwko budowie spalarni. Przeciwko tej inwestycji zagłosowało 5129 osób, co stanowiło ponad 91% wszystkich oddanych głosów.</p> <p>11. Przeciwko tej inwestycji wypowiedziały się również organy stanowiące okolicznych jednostek samorządu terytorialnego, czyniąc to na mocy poniższych uchwał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. 			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>- ponownie Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r.</p> <p>- Rada Miejska w Urzędowie – uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r.</p> <p>- Rada Gminy Kraśnik – uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r.</p>			
116.	<p>Tabela 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych”, strona 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2.</p>	<p>Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku</p>	<p>Uwzględniono w kolumnie uzasadnienia uwagi</p>	<p>Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna wnioskuje ponadto o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miałaby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. Niniejszym stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzny wnioskuje o usunięcie</p>	<p>Stowarzyszenie Ekologiczna Lubelszczyzna</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W odniesieniu do przedstawianych wniosków podtrzymujemy wcześniej wyrażoną opinię jak i odniesienie do zgłaszanych postulatów. Na wstępie należy zaznaczyć, że wojewódzki plan gospodarki odpadami jest aktem o charakterze wewnętrznym (aktem kierownictwa wewnętrznego). Normy zawarte w tego rodzaju dokumencie mają charakter kierunkowy, wyznaczają cele i zalecają określone metody ich osiągnięcia. Dokument w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą</p>

			<p>wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p> <p>Na wstępie zaznaczamy, że dotychczasową odpowiedź, jaka została udzielona w odpowiedzi na nasze uwagi złożone w dniu 19 września 2024 roku uznajemy za niewystarczającą, ponieważ nie podejmuje ona w wystarczającym stopniu poruszonych przez nas kwestii. Odnosząc się jednocześnie do przedstawionej nam odpowiedzi argumentujemy co następuje:</p> <p>1. W uzasadnieniu odrzucenia naszych uwag czytamy, iż: „Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %”.</p> <p>Należy tutaj zauważyć, że we wciąż obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady</p>			osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do wytwarzanych w województwie poszczególnych rodzajów odpadów. Ze względu na obszar, jakiego dotyczy Plan gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028 oraz na długą listę zadań przewidzianych do realizacji, indywidualna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji jest przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych lokalnie. Ponownie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wnioski, nie mogą
--	--	--	---	--	--	---

			<p>Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. na stronie 124 czytamy, iż:</p> <p>„Zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone z terenu miasta będą przekazywane do Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w Lublinie (przy ul. Metalurgicznej, Wólce Rokickiej, Bełżycach i Lasach koło Kraśnika), a następnie część wysortowanych odpadów komunalnych będzie transportowana do spalania w piecach cementowni”. Należy tutaj nadmienić, że w momencie przyjmowania wspomnianego Studium w roku 2019 wymogi w zakresie poziomów recyklingu były niższe, niż obecnie. Wiemy, że miasto Lublin odpowiada za znaczącą ilość produkowanych odpadów komunalnych. Skoro zatem zapis ten nie został do tej pory znowelizowany można sądzić, iż władze Lublina uznają zapisany w Studium stan rzeczy za wystarczający. Innymi słowy zasoby cementowni w Chełmie są wystarczające dla potrzeb Lublina – patrz wniosek I niniejszego pisma. Jeżeli zatem dodamy do tego fakt, iż planowane moce przerobowe spalarni Eko Energia Kraśnik znacząco przekraczają ilość produkowanych w powiecie kraśnickim odpadów można uznać, że instalacja ta w kontekście potrzeb województwa lubelskiego jest</p>		<p>wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań. Warto również zaznaczyć, że wszelkie uwagi odnoszące się do procedury oceny oddziaływania na środowisko prowadzonej przez inny organ nie mogą być rozpatrywane na tym etapie jak i przez organ nieuczestniczący w postępowaniu. Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.). Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania</p>
--	--	--	---	--	--

			<p>zbędna. W Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy bowiem, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano jedynie 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości niezbędnej dla funkcjonowania spalarni.</p> <p>Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej ilości.</p> <p>Odnosnie zaś poziomów recyklingu – w przypadku ponownego posłużenia się tym argumentem wnosimy o przedstawienie wyliczeń świadczących o tym, że powstanie w Kraśniku spalarni nie wpłynie negatywnie na ten poziom w odniesieniu do tego miasta. Przypominamy bowiem, iż powstanie spalarni wiązałoby się z obniżeniem wspomnianych poziomów, ponieważ istnienie takiej instalacji zmniejsza nacisk nie tylko na sam recykling, ale i redukcję odpadów. Należy stanowczo podkreślić, że jest to całkowicie sprzeczne z zasadami i logiką gospodarki obiegu zamkniętego.</p> <p>2. Kolejny fragment uzasadnienia brzmi: „Bilans wykazał, że może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych już w</p>			<p>decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym</p>
--	--	--	---	--	--	--

			<p>roku 2028, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Zagospodarowanie tych odpadów w spalarniach na terenie innych województw, będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa”.</p> <p>W kontekście tym zaznaczamy, że nasza dotychczasowa argumentacja nie została wzięta pod uwagę. Z drobnymi modyfikacjami ją zatem powtarzamy. Należy tutaj jednocześnie mieć na względzie zastrzeżenie, które wniosliśmy powyżej do tabeli zawartej w podrozdziale 6.1.2.4.</p> <p>Sama cementownia w Chełmie jest w stanie przetwarzać rocznie 528 000 ton odpadów – zgodnie z informacją podaną w części I niniejszych uwag. Do tego należy doliczyć planowane do wybudowania spalarnie w Lublinie, których możliwości w tym zakresie wynosić będą odpowiednio 150 000 oraz dwa razy po 60 000 ton. Razem daje to dodatkowe 270 000 ton odpadów, przy których kraśnicka spalarnia mająca spalać zaledwie nieco ponad 24 000 ton rocznie staje się po prostu zbędna. Należy też nadmienić, że zgodnie z opracowaniem pt. Warunki naturalne</p>			<p>etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.</p> <p>Przywołane założenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. są zgodne z przyjętymi postanowieniami „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022” (uchwała nr XXIV/349/2016 Sejmiku Województwa Lubelskiego w dniu 2 grudnia 2016 r. zaktualizowana uchwał nr IV/98/2019 z 11 marca 2019 r.). Wymienione w Studium instalacje stanowią katalog zakładów zagospodarowania odpadów w ramach wyznaczonego wówczas regionu gospodarowania odpadami komunalnymi, a kierunek końcowego zagospodarowania odpadów nienadających się do dalszego przetworzenia warunkowany bym</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>i ochrona środowiska dostępnym pod adresem:</p> <p>https://lublin.stat.gov.pl/files/gfx/lublin/pl/defaultstronaopisowa/1042/1/1/dzial_i_warunki_naturalne_i_ochrona_srodowiskalubelskie2022.pdf w roku 2022 w województwie lubelskim wyprodukowano zaledwie 267,5 tony odpadów zmieszanych. Zważywszy na fakt, iż nie wszystkie te odpady nadawałyby się do spalenia należy w ogóle poddać w wątpliwość lokowania w województwie lubelskim jakichkolwiek spalarni. Chyba, że celem jest „importowanie” śmieci z innych województw, co nie leży w interesie mieszkańców województwa lubelskiego.</p> <p>3. Odnosząc się z kolei do tego fragmentu uzasadnienia odmowy uwzględnienia naszych uwag: „Istotną rolę w tym procesie mają organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, które nie wyrażą zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań dotyczących standardów jakości powietrza i standardów emisyjnych a w przypadku instalacji, do których mają również zastosowanie konkluzje BAT – wymagań wynikających z tych konkluzji. W związku z tym, na etapie prac nad projektem Planu, pozyskano od</p>			<p>ówczesnymi przepisami prawa. Aktualnie ocena systemu gospodarki odpadami, dokonana w ramach prac nad aktualizacją Panu, wskazuje na zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów o niższej kaloryczności (niż wymagane przez cementownię). Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. W czasie przeglądu Instalacji komunalnych wielokrotnie sygnalizowano problem związany ze zbytem frakcji odpadów nie nadających się do dalszego przetworzenia jak również składowania (z uwagi na zawartość frakcji palnych). W związku z tym Instalacje komunalne są zmuszone do magazynowania frakcji palnych, ponieważ nie mają wystarczających możliwości zagospodarowania ich w cementowni. Magazynowanie odpadów palnych, które obecnie jest powszechnym zjawiskiem w instalacjach generuje ryzyko zwiększania samozapłonów. Takie sytuacje miały już</p>
--	--	--	---	--	--	---

			<p>inwestorów dodatkowe informacje na temat posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz dodatkowo o posiadanych umowach, promesach lub innych formach zawartych porozumień dot. finansowania planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęto, że posiadanie powyższych dokumentów potwierdza, że planowana inwestycja spełnia wymogi określone w obowiązujących przepisach prawa jak i wskazuje, że stopień zaawansowania prac daje (wśród pozostałych zgłoszeń) największe szanse na rozpoczęcie jej realizacji w okresie programowania dokumentu. Spośród 10 podmiotów jedynie 2 posiadają zarówno decyzję środowiskową jak i zawarły umowy na dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia. Należy stwierdzić, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w trakcie procesu wydawania decyzji środowiskowej tak osoba odpowiedzialna z ramienia Urzędu Miasta Kraśnika, jak i ówczesny burmistrz Kraśnika Wojciech Wilk zaprezentowali postawę, która daje podstawę do zarzucenia im braku bezstronności. Burmistrz w większym stopniu kierował się tutaj 		<p>miejsce w niektórych instalacjach w naszym regionie w ciągu ostatnich lat (zdarzenia takie niosą za sobą bardzo negatywny wpływ na środowisko).</p> <p>W Planie inwestycyjnym uwzględniono budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2024 r. o odpadach. W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu, uwzględniono konieczność osiągnięcia celów w gospodarce odpadami, zwłaszcza dotyczących poziomów recyklingu. We wszystkich wyliczeniach przyjęto, że strumień odpadów kierowanych do termicznego przekształcania nie powinien przekroczyć 30%</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>interesem inwestora, niż mieszkańców;</p> <p>- jednym z głównych przejawów takiej postawy było unilateralne odrzucenie wniosku strony postępowania, jaką było Towarzystwo na rzecz Ziemi i dotyczącej konieczności wyposażenia spalarni w węzeł do frakcjonowania, waloryzacji i sezonowania spalin.</p> <p>Wniosek ten nie został skierowany do inwestora, który tym samym nie został wezwany do uzupełnienia złożonej dokumentacji. Fakt ten podważa jednocześnie argumentację o tym, iż instalacja ta będzie bezpieczna;</p> <p>- w kontekście zaś bezpieczeństwa spalarni Eko Energii Kraśnik należy przypomnieć, że miałyby spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, a zatem nie byłaby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych technologii (BAT), których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. W spalarni w Kraśniku nie byłby zatem nawet prowadzony jakikolwiek skrupulatny monitoring emitowanych spalin. Przywoływanie zatem w tym kontekście norm BAT</p>			<p>całkowitego strumienia odpadów komunalnych.</p> <p>W celu wyznaczenia maksymalnej ilości odpadów, które mogą być przetworzone w instalacji CEMEX dokonano analizy, której źródłem był raport Future in action raport zrównoważonego rozwoju cemex polska za rok 2021. Na podstawie jego danych wyznaczono maksymalną masę paliw na poziomie 315 266 Mg/rok. Następnie założono, że wartość opałowa paliwa alternatywnego kierowanego do cementowni będzie ulegała spadkowi w kolejnych latach o taki sam wskaźnik korekty, jak w przypadku średniego paliwa alternatywnego z terenu całego województwa. Dla każdego roku wyznaczono maksymalną ilość paliwa alternatywnego, jakie może zostać przyjęte przez cementownię w Chelmie. W roku 2021 CEMEX przetworzył 83 624 Mg odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego. Wartość ta stanowi 27,7%</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>jest całkowicie pozbawione sensu. Wnosimy również o potraktowanie wszelkich złożonych w trakcie konsultacji społecznych uwag indywidualnie, bez stosowania kalki typu kopiuj-wklej, ponieważ takie podejście do sprawy neguje istotę prowadzenia konsultacji społecznych. Jednocześnie zaś staje się przejawem braku szacunku ze strony Urzędu Marszałkowskiego.</p> <p>4. Natomiast odnosząc się do fragmentu odpowiedzi: „Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie i warunki życia ludzi, należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji</p>		<p>wszystkich przyjętych odpadów palnych. Założono, że udział odpadów z województwa lubelskiego do wszystkich odpadów w kolejnych latach będzie na tym samym poziomie. Szczegółowe wyniki analizy przedstawia tabela 6.1.13. projektu dokumentu. Podkreślić trzeba, że funkcjonująca na terenie województwa lubelskiego cementownia, jest zakładem produkcyjnym, który opiera swoją działalność na podstawowych mechanizmach rynkowych (tj. podaży i popycie). Zarządzający instalacjami komunalnymi w 2024 r. kilkakrotnie alarmowali o braku możliwości zbytu wytworzonej frakcji palnej odpadów wynikającej z postępu pracy cementowni (były to ok. 4 miesiące w 2024 r.). Efektem takiej sytuacji jest znaczne nagromadzenie i zaleganie na terenie zakładów zagospodarowania odpadów frakcji tzw. PreRDF i RDF powstającej w ciągłym procesie przetwarzania odpadów. Taka sytuacja ma wpływ na niestabilną i stale</p>
--	--	--	---	--	---

			<p>oraz jej uwarunkowaniami techniczno - technologicznymi)"</p> <p>Wnosimy o jednoznaczne stwierdzenie czy proponowana spalarnia śmieci będzie lub nie będzie emitować dioksyny lub furany? Nadmieniamy jednocześnie, że wspomniana powyżej odpowiedź nie wyczerpuje naszych zastrzeżeń dotyczących negatywnego wpływu spalarni na zdrowie.</p> <p>Przede wszystkim należy zauważyć iż w ogóle nie odnosi się ono do kwestii zdrowia mieszkańców, które w kontekście interesu społecznego zawsze powinno być brane pod uwagę na pierwszym miejscu. A zdrowie to byłoby zagrożone, o czym świadczą liczne opinie świata nauki nt. spalarni śmieci.</p> <p>Reprezentatywnym przykładem jest tutaj opinia gdańskiego oddziału Polskiej Akademii Nauk: „spalarnie emitują więcej CO₂ i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe.</p> <p>Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Cząstki przenoszące dioksyny i furany są</p>			<p>rosnącą cenę jaką musi ponieść instalacja za zagospodarowania ww. odpadów. Dlatego też dokonując analizy zapotrzebowania województwa lubelskiego na instalacje termicznego przetwarzania, dokonano oceny dalszego opierania systemu gospodarki odpadami o istniejącą infrastrukturę.</p>
--	--	--	--	--	--	---

				<p>niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągłe dioksyn i furanów /np. w holenderskiej spalarni/ wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw. „alternatywne paliwo RDF” to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo szkodliwe ekologicznie — bo w wyniku spalania RDF powstają dioksyny i furany. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel”. Powyższe informacje należy uzupełnić o dane podawane m.in. przez ToxicoWatch, z których dowiadujemy się, że dioksyny w 97% przedostają się do organizmu człowieka drogą pokarmową, a ich okres półtrwania w ludzkim ciele wynosi aż 11 lat. A spalarnia w Kraśniku miałaby powstać w niedalekim sąsiedztwie terenów rolniczych. Co więcej, w jej okolicy znajduje się również targowisko miejskie, na którym sprzedawane są owoce i warzywa. Kraśnik zaś od lat uważany jest za malinowe zagłębienie. Według Międzynarodowej Agencji Badań nad Rakiem dioksyny 2,3,7, 8- TCDD, są czynnikiem rakotwórczym grupy 1. Jednak</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>wpływ dioksyn na ludzki organizm jest o wiele bardziej znaczący. Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) długotrwałe wystawienie na oddziaływanie dioksyn powoduje szereg niekorzystnych skutków dla układu nerwowego,</p> <p>odpornościowego i hormonalnego oraz upośledza funkcje rozrodcze. Zresztą ta agencja Unii Europejskiej w 2018 roku zmniejszyła aż 7-krotnie tolerowane dawki dioksyn w żywności. Z kolei Amerykańska Agencja Ochrony Środowiska (United States Environmental Protection Agency - EPA) informuje, że ekspozycja na dioksyny była związana z wadami wrodzonymi, niezdolnością do utrzymania ciąży, zmniejszoną płodnością, zmniejszoną liczbą plemników, endometriozą (bolesna choroba układu rozrodczego kobiety skutkująca niepłodnością), cukrzycą, trudnościami w uczeniu się, uszkodzaniem układu odpornościowego, problemami z płucami,</p> <p>zaburzeniami skóry oraz obniżonym poziomem testosteronu. Wnosimy o precyzyjne odniesienie się do powyższych informacji. Podjęcie decyzji o wpisaniu do WPGO spalarni śmieci wiąże się bowiem z</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>poniesieniem odpowiedzialności za późniejsze skutki jej funkcjonowania.</p> <p>5. W powyższym kontekście przypominamy, że lokalizacja wspomnianej powyżej instalacji jest niedopuszczalna, ponieważ znajdowałaby się ona zaledwie w odległości ok. 530 metrów nie tylko od bloków czy domów jednorodzinnych, ale nawet przedszkola.</p> <p>6. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi. Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów.</p> <p>7. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych żużli, co przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt, iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>z pewnością nie byłyby nawet na takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni.</p> <p>8. Co się zaś tyczy emisji dwutlenku węgla: zgodnie z danymi Międzyrządowego Panelu ds. Zmian Klimatycznych (IPCC) każda tona spalonych śmieci oznaczałaby od 0,7 do nawet 1,2 tony wyemitowanego CO₂. Dane te są dostępne pod adresem: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gp/bgp/5_3_Waste_Incineration.pdf</p> <p>9. W jednoznacznie negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W opinii zwrócono m.in. uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r. w § 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych. W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do neutralizacji ścieków z planowanego zmierzenia inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji – w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze. Takimi substancjami są wspomniane dioksyny i furany.</p> <p>10. Nie można również zapominać o opinii społeczeństwa Kraśnika, które w referendum w dniu 21 maja 2023 roku wyraźnie opowiedziało się przeciwko budowie spalarni. Przeciwko tej inwestycji zagłosowało 5129 osób, co stanowiło ponad 91% wszystkich oddanych głosów.</p> <p>11. Przeciwko tej inwestycji wypowiedziały się również organy stanowiące okolicznych jednostek</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>samorządu terytorialnego, czyniąc to na mocy poniższych uchwał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - ponownie Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie – uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik – uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. <p>Reasumując na podstawie powyżej przedstawionej argumentacji ponownie wnosimy o usunięcie z Planu Inwestycyjnego wspomnianej na wstępie instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne i zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszego wniosku oraz odniesienie się do naszych uwag.</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

Odniesienie do uwag i opinii do prognozy oddziaływania na środowisko – rozpatrzenie z dnia 20 grudnia 2024 r.

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
Brak uwag i opinii.							

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 - rozpatrzone w dniu 17 stycznia 2025 r.

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
138.	Nie dotyczy	Opinia dotycząca „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Opinia ogólna	Nie dotyczy.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Organ przedstawił ogólną opinię do dokumentów bez sformułowania uwag.	Nie dotyczy.
139.	Nie dotyczy	Opinia dotycząca „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z Planem Inwestycyjnym oraz Prognozą oddziaływania na środowisko.	Pismo podtrzymujące opinię pozytywną.	Nie dotyczy.	Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	Organ przedstawił pismo, w którym podtrzymuje swoje stanowisko zajęte w opinii dnia 19 lipca 2024 r., znak: DNS-NZ.7016.123.2 024, w którym zaopiniował pozytywnie, projekt dokumentu pn. Plan gospodarki odpadami dla	Nie dotyczy

						województwa lubelskiego 2028 przedłożony wraz z Planem Inwestycyjnym oraz Prognozą oddziaływania na środowisko.	
140.	Rozdział 6.1.2.4 – Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.	Treść rozdziału 6.1.2.4	<p>Wnoszę o przyjęcia w WPGO 2028 koncepcji prowadzenia termicznego przekształcania paliwa alternatywnego opartej na bazie Cementowni Chełm, wywodzę powyższe z następujących przesłanek zawartych w następujących dokumentach:</p> <p>1. W Raporcie Zrównoważonego Rozwoju Cemex Polska 2022-2023 Cementownię Chełm określa się „liderem w wykorzystaniu paliw alternatywnych pochodzących z odpadów, nie tylko globalnie w grupie Cemex, lecz także na polskim rynku” (str. 38). Powyższe znajduje potwierdzenie w zapisie, że „w 2023 roku udział ciepła pochodzącego z paliw alternatywnych stanowił odpowiednio 96,2% całkowitego zapotrzebowania na ciepło w cementowni w Chełmie „ (str. 46).</p>	<p>Potencjał potrzeb Cementowni Chełm na paliwo alternatywne jest ogromny, stwarza możliwość pełnego wykorzystania masy odpadów komunalnych zmieszanych naszego województwa, których poziom w 2028 r. będzie wynosił wg Planu 217 341 Mg (Tab. 4.2.5.), z czego na składowiska może trafić 174 414 Mg (581 382 Mg x 30%). Na przygotowanie więc paliwa alternatywnego pozostanie tylko 42 927 Mg, która w całości może być wykorzystana przez Cementownię; proces technologiczny klinkieru nie koniecznie wymaga tylko paliwa wysokokalorycznego!</p> <p>Wspieranie (poprzez otwieranie możliwości korzystania ze środków publicznych) budowy innych (niepotrzebnych!) instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych jest społecznie niedopuszczalne.</p>	Pan J.N.	Nie uwzględniono	Jedyną instalacją na terenie województwa, termicznie przekształcającą odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych, jest cementownia w Chełmie. Instalacja ta w 2022 roku przyjęła 301 658 Mg paliwa alternatywnego, z czego 83 624 Mg pochodziło ze strumienia odpadów komunalnych wytworzonych na terenie województwa lubelskiego. Należy zauważyć, że paliwo pochodzące z województwa lubelskiego skierowane do cementowni, to paliwo wysokokaloryczne (tzw. SRF), które to odznacza się wyższą kalorycznością

		<p>2. W opracowaniu Cemex Chełm z 2024 r. „RDF – Alternatywa dla kopalnego paliwa” podano, że w 2023 r. Cementownia Chełm wykorzystała 256 436 Mg paliwa alternatywnego. Tę informację potwierdza projekt WPGO 2028 w tabeli 6.1.13 (str. 259).</p> <p>3. Wg Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Chełm na lata 2023-2038 określa się (str. 49-50 Planu), że w drugim etapie modernizacji i rozbudowy systemu ciepłowniczego, w ramach nowego projektu Elektrowni Chełm, rozbudowana ma zostać instalacja do produkcji klinkieru Cementowni Chełm o układ termicznego przekształcenia odpadów z odzyskiem ciepła i produkcją energii elektrycznej oraz niezależną linią przyjęcia i przygotowania odpadów. Zadaniem Elektrowni Chełm zasilanej paliwami alternatywnymi oraz tzw. Pre-RDF (posortowniczą frakcją odpadów palnych) ma być wytwarzanie energii elektrycznej na potrzeby Cementowni Chełm oraz</p>				<p>niż przeciętne paliwo alternatywne pochodzące z tego terenu. Oznacza to, że na terenie województwa brakuje instalacji dedykowanej stricte do odpadów komunalnych, co uniemożliwia zagospodarowanie całego potencjalnego strumienia odpadów nadającego się do termicznego przekształcania w ten sposób. W przeprowadzonych w projekcie WPGO 2028 analizach założono, że w związku z coraz wyższymi poziomami recyklingu, zwłaszcza dla najbardziej kalorycznych frakcji (tworzywa sztuczne, papier i tektura, tekstylia i odzież), wartość opałowa będzie w latach 2023-2030 spadać o 1%, natomiast w kolejnych latach o 0,5%. Wraz ze spadkiem wartości opałowej odpadów konieczne będzie zwiększenie strumienia wysokokalorycznych</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>ciepła dla miasta. Instalacja ma założoną moc 42 MW!, jest w trakcie realizacji.</p> <p>Wnoszę o rozpoznanie tego przedsięwzięcia.</p>			<p>paliw konwencjonalnych, aby dostarczyć do układu tą samą ilość energii chemicznej w paliwie. Przyjmując, że do instalacji cementowni można dostarczyć ten sam strumień masowy paliwa, powoduje to, że niższa wartość opałowa odpadów przyczyni się do zmniejszenia możliwości ich przetwarzania kosztem wykorzystania innych źródeł energii. Biorąc pod uwagę znaczną ilość odpadów kierowanych na składowiska, jak i brak dedykowanych instalacji termicznego przetwarzania odpadów z odzyskiem energii, w projekcie WPGO 2028 zauważa się potrzebę budowy nowych tego typu instalacji. Planowana inwestycja "Elektrownia Chełm" wykracza znacznie poza zdiagnozowane potrzeby województwa w zakresie termicznego przekształcania odpadów. W planie inwestycyjnym określa</p>
--	--	--	---	--	--	---

							<p>się potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie wyznaczonych celów. Dla tego też w Planie inwestycyjnym uwzględniono wyłącznie budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach brakującego zapotrzebowania na moce przerobowe tego typu instalacji. Przyjęto przy tym dwa kryteria wyboru i oceny złożonych zgłoszeń inwestycyjnych (tj. posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz umowy na finansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							grudnia 2024 r. o odpadach). Przedmiotowa inwestycja nie spełniała przyjętych ww. kryteriów.
	Tabela 6.1.12 Estymacja średniej wartości opałowej paliw alternatywnych z terenu województwa lubelskiego (opracowanie własne)		Wnioskodawca wnosi aby z szacowania wartości kalorycznych wyłączyć odpady kuchenne/zielone, szkło, metale, odpady niebezpieczne oraz (głównie) odpady o niskiej kaloryczności (3,16 MJ/kg!); odpady o niskiej kaloryczności winny trafiać na składowisko.	Odpady te nie powinny być przeznaczone na paliwo alternatywne, bez tych odpadów kaloryczność paliwa alternatywnego przekroczy 18 MJ/kg!		Nie uwzględniono	W celu dokonania pełnej analizy autor dokumentu oszacował średnią wartość opałową odpadów, uwzględniając frakcje odpadów jakie mogą znajdować się w odpadach pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego. Punktem wyjścia do analizy był skład morfologicznego odpadów przedstawiony w tabeli 4.2.3 dla roku 2022. Od całkowitego strumienia odpadów komunalnych odbieranych i zbieranych odjęto strumień odpadów, które zostały skierowane do recyklingu (25%). Strumień ten składał się głównie z takich frakcji, jak: papier i tektura, szkło, odpady zielone, metale, a także w mniejszym udziale z odpadów wielkogabarytowych,

							<p>zużytych baterii i akumulatorów oraz innych odpadów niebezpiecznych, a także w późniejszym okresie tekstyliów. Udział pre-RDFu wyznaczony został zatem jako różnica między poszczególnymi frakcjami odpadów odbieranymi i zbieranymi, a przeznaczonymi do recyklingu. Do określenia kaloryczności każdej z frakcji wykorzystano opracowanie: Prof. Dr hab. Inż. Andrzej Jędrszak, Prognoza zmian ilości i składu odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Aglomeracji Beskidzkiej w latach 2021-2035.</p>
	<p>Tabela 6.1.13 na stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p>	<p>Wartości dotyczącej strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX)</p>	<p>Wnioskodawca wnosi o zmodyfikowanie wartości dotyczącej strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX), Mg/rok w tabeli 6.1.13 na stronie 258 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego</p>	<p>Zgodnie z decyzją nr PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydaną przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie (podpisana z upoważnienia Marszałka przez Daniela Pydę) i wystawionej dla EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. czytamy: „2. Punkt II. 2. przyjmuje brzmienie: „11.2. Zezwalam na prowadzenie działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów w instalacji o mocy przerobowej 280 000 Mg w roku w procesie odzysku R12”.</p>	<p>Pan H.G.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Ponownie wyjaśniamy, że przytoczone w tabeli 6.1.13 wartości „strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX) Mg/rok” wynikają z historycznych wydajności instalacji.</p>

			<p>2028, ponieważ informacja ta nie jest zgodna z prawdą.</p>	<p>Nadmieniam, że EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. zaopatruje cementownię w Chełmie. Co więcej, ze Sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2023 złożonego przez Cemex Polska Sp. z o.o. wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektowana moc przerobowa tamtejszej instalacji do termicznego przetwarzania odpadów jak i maksymalna ilość odpadów dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 528 000 Mg/rok; - natomiast maksymalna ilość odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 400 000 Mg/rok. <p>Realne możliwości spalania odpadów przez cementownię w Chełmie są zatem znacząco większe, niż te wskazane w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Nieprawdziwa jest zatem wartość zawarta w rubryce tabeli „Zapas (niedobór) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok”, ponieważ realnie województwo lubelskie posiada nie niedobory mocy przerobowych, ale ich nadwyżki. W efekcie lokowanie jakichkolwiek dodatkowych spalarni na terenie województwa lubelskiego należy uznać za zbędne. Istotne jest także podkreślenie, że wbrew uzyskanej odpowiedzi na potrzeby projektu Planu inwestycyjnego i samego Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 za wiążącą powinna być uznawana maksymalna możliwa moc przerobowa cementowni w Chełmie. Wszelkie sytuacje</p>			<p>Przytoczone pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową. Nie jest również prawdą stwierdzenie, że wartość „Zapasu (niedoboru) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok” świadczy o posiadaniu przez województwo lubelskie nadwyżki mocy przerobowych. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte</p>
--	--	--	---	---	--	--	--

				<p>losowe nie powinny tutaj być brane pod uwagę. Jeżeli bowiem przyjmujemy, że hipotetyczne tymczasowe przestoje cementowni skutkują obniżeniem branych pod uwagę jej mocy przerobowych, to tym samym powinna skutkować także potencjalna awaria spalarni w rodzaju tej, jaka miała miejsce w Olsztynie. Prewencyjnie powinno się zatem zaniżyć moce tak spalarni w Kraśniku, jak i w Zamościu.</p> <p>Należy również nadmienić, że w odpowiedzi na uwagi Urząd Marszałkowski odnosząc się do całkowitych mocach przerobowych w województwie lubelskim wspomniano o cementowni Cemex w Rudnikach niedaleko Częstochowy. Skoro zatem wspomniano o tej instalacji jako obsługującej odpady komunalne z województwa lubelskiego, to szczegółowa informacja o tym powinna również znaleźć się w samym projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 ze szczegółowo podanymi mocami przerobowymi.</p>			<p>założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe.</p> <p>Podkreślić trzeba, że funkcjonująca na terenie województwa lubelskiego cementownia, jest zakładem produkcyjnym, który opiera swoją działalność na podstawowych mechanizmach rynkowych (tj. podaży i popycie). Zarządzający instalacjami komunalnymi wskazywali na niestabilność przyjęć przez współspalarnie odpadów przetwarzanych w procesie przetwórczym. Powodowało to brak</p>
--	--	--	--	---	--	--	--

						możliwości zbytu wytworzonej frakcji czego efektem było znaczne nagromadzenie i zaleganie na terenie zakładów zagospodarowania odpadów frakcji tzw. PreRDF i RDF powstającej w ciągłym procesie przetwarzania odpadów.
141.	Str. 26	Zniesienie regionalizacji	Wniesiono o wpisanie do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 na stronie 26 następującego zdania: „zniesienie regionalizacji w gospodarce odpadami komunalnymi umożliwia przekazywanie odpadów do przetwarzania z pominięciem granic dotychczasowych regionów oraz granic województw”. W oczywisty sposób zdanie to jest w pełni prawdziwe. Na stronie 84 wspomniano bowiem o przyjmowaniu na terenie województwa odpadów spoza województwa. Nic zatem nie stoi na przeszkodzie, by odpady z województwa lubelskiego były kierowane do instalacji w innych województwach.	Odnosząc się do przedstawionej kontrargumentacji dotyczącej rzekomych niewystarczających mocy przerobowych spalarni w województwie lubelskim zwracam uwagę, że obecnie w Polsce w odniesieniu do odpadów nie stosuje się regionalizacji, a zatem założenie, że czysto hipotetyczny wspomniany niedobór automatycznie implikuje konieczność wybudowania kolejnych spalarni należy z samego założenia uznać za błędne i pozbawione podstaw. Potwierdza to zresztą fakt, iż w odpowiedzi na poprzednie uwagi wspomniano o Rudnikach, w których znajduje się cementownia Cemexu – Rudniki bowiem znajdują się niedaleko Częstochowy. A nie można jednocześnie przywoływać tej cementowni w kontekście kontrargumentów o niedoborze mocy przerobowych w przypadku województwa lubelskiego, a jednocześnie ograniczać samych mocy przerobowych tylko do granic województwa, co ewidentnie nie ma miejsca. Udzielona przez Urząd Marszałkowski odpowiedź wyraźnie na to	Nie uwzględniono	Na wstępie należy podkreślić, że regionalizacja dotyczyła wyłącznie niektórych rodzajów odpadów tj.: odpadów zmieszanych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania oraz odpadów zielonych. W przypadku RDF i pre RDF nigdy nie było ograniczeń w przemieszczaniu odpadów do zagospodarowania. W przypadku istniejącej na terenie województwa

				<p>wskazuje. Jednocześnie oczekujemy wyjaśnienia czy i w jakim stopniu odpady z województwa lubelskiego są spalane w Rudnikach?</p> <p>W kontekście regionalizacji należy podkreślić, że brak jej obowiązywania został zapisany w samym projekcie Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Na stronie 26 zapisano w nim, iż: „Od czasu powstania ostatniego Planu gospodarki odpadami w roku 2016 nastąpiła ważna zmiana w postaci zniesienia zasady tzw. regionalizacji, zgodnie z którą wywożenie niektórych typów odpadów, tj. niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, bioodpadów oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, poza region ich wytworzenia było zabronione”. Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z zapisem na stronie 77: „Wyznaczone wartości w tabeli 3.2.14 określono z pominięciem międzywojewódzkiego przemieszczania odpadów, które wynika z braku tzw. regionalizacji. Z niniejszych danych wynika, że wciąż ponad 93 tys. Mg pozostałości po sortowaniu odpadów komunalnych trafia na składowiska”. Oznacza to zatem, że dane te zostały wyliczone w sposób nieprawidłowy i wymagają korekty.</p>			<p>współspalarni, odpady przyjmowane były z całego kraju jak i również w ramach transgranicznego przemieszczania odpadów. Z przeprowadzonej analizy w projekcie wynika, że 27,7% odpadów palnych stanowiły te, które zostały dostarczone z województwa lubelskiego. Przyczyn tak niskiego udziału termicznego przekształcania odpadów z województwa lubelskiego szukać należy nie w braku mocy przerobowych, a zapotrzebowaniu cementowni głównie na wysokokaloryczne odpady/paliwo w celu utrzymania procesu produkcyjnego.</p> <p>Nadrzędnym celem Planów Gospodarki Odpadami jest zgodnie z art. 34 ust. 1 Ustawy o Odpadach jest osiągnięcie celów założonych w polityce ochrony środowiska, oddzielenia tendencji wzrostu ilości</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>wytwarzanych odpadów i ich wpływu na środowisko od tendencji wzrostu gospodarczego kraju, wdrażania hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz zasady samowystarczalności i bliskości, a także utworzenia i utrzymania w kraju zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami, spełniających wymagania ochrony środowiska.” Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o Odpadach „Odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania”.</p> <p>Podkreślić należy również, że zgodnie z art. 35a. ust. 1 „Plan inwestycyjny określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych w przepisach, o których mowa w art. 35 ust. 8.”.</p> <p>Zgodnie z przedstawionymi celami w rozdziale 5.1 zakłada się „Ciągłą minimalizację odpadów trafiających na składowisko do poziomów wynoszących kolejno 30%, 20% oraz 10% w latach 2025, 2030 oraz 2035”.</p> <p>Natomiast w planowaniu gospodarki odpadami w województwie należy zwrócić uwagę na zasadę bliskości – art.20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.).</p> <p>Zgodnie z tą zasadą odpady powinny być w pierwszej kolejności przetwarzane w miejscu ich powstawania, a te, które nie mogą być zagospodarowane w miejscu ich wytworzenia, powinny być, uwzględniając najlepszą</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>dostępną technikę lub technologię, przekazywane do najbliższej położonych miejsc, w których mogą podlegać odzyskowi lub unieszkodliwieniu. Zatem miejsce przetwarzania odpadów względem faktycznej odległości od miejsca wytworzenia musi być tak ustalone, by na ile to możliwe, spełniona została zasada bliskości. Informację dot. wykorzystania odpadów energetycznie w procesie przemysłowym w instalacjach w Chełmie oraz Rudnikach podano zgodnie z raportem FUTURE IN ACTION RAPORT ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU CEMEX POLSKA ZA ROK 2021. Dotyczyła ona danych jakie wykorzystano do pozyskania średniej wartości opałowej paliwa alternatywnego.</p>
142.	Str. 26	Zniesienie regionalizacji	Wniesiono o wpisanie do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 na stronie 26 następującego zdania:	Odnosząc się do przedstawionej kontrargumentacji dotyczącej rzekomych niewystarczających mocy przerobowych spalarni w województwie lubelskim	Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna	Nie uwzględniono	Na wstępie należy podkreślić, że regionalizacja dotyczyła wyłącznie niektórych rodzajów odpadów tj.:

			<p>„zniesienie regionalizacji w gospodarce odpadami komunalnymi umożliwia przekazywanie odpadów do przetwarzania z pominięciem granic dotychczasowych regionów oraz granic województw”. W oczywisty sposób zdanie to jest w pełni prawdziwe. Na stronie 84 wspomniano bowiem o przyjmowaniu na terenie województwa odpadów spoza województwa. Nic zatem nie stoi na przeszkodzie, by odpady z województwa lubelskiego były kierowane do instalacji w innych województwach.</p>	<p>zwracam uwagę, że obecnie w Polsce w odniesieniu do odpadów nie stosuje się regionalizacji, a zatem założenie, że czysto hipotetyczny wspomniany niedobór automatycznie implikuje konieczność wybudowania kolejnych spalarni należy z samego założenia uznać za błędne i pozbawione podstaw. Potwierdza to zresztą fakt, iż w odpowiedzi na poprzednie uwagi wspomniano o Rudnikach, w których znajduje się cementownia Cemexu – Rudniki bowiem znajdują się niedaleko Częstochowy. A nie można jednocześnie przywoływać tej cementowni w kontekście kontrargumentów o niedoborze mocy przerobowych w przypadku województwa lubelskiego, a jednocześnie ograniczać samych mocy przerobowych tylko do granic województwa, co ewidentnie nie ma miejsca. Udzielona przez Urząd Marszałkowski odpowiedź wyraźnie na to wskazuje. Jednocześnie oczekujemy wyjaśnienia czy i w jakim stopniu odpady z województwa lubelskiego są spalane w Rudnikach?</p> <p>W kontekście regionalizacji należy podkreślić, że brak jej obowiązywania został zapisany w samym projekcie Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Na stronie 26 zapisano w nim, iż: „Od czasu powstania ostatniego Planu gospodarki odpadami w roku 2016 nastąpiła ważna zmiana w postaci zniesienia zasady tzw. regionalizacji, zgodnie z którą wywożenie niektórych typów odpadów, tj. niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych,</p>			<p>odpadów zmieszanych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania oraz odpadów zielonych. W przypadku RDF i pre RDF nigdy nie było ograniczeń w przemieszczaniu odpadów do zagospodarowania. W przypadku istniejącej na terenie województwa współspalarni, odpady przyjmowane były z całego kraju jak i również w ramach transgranicznego przemieszczania odpadów. Z przeprowadzonej analizy w projekcie wynika, że 27,7% odpadów palnych stanowiły te, które zostały dostarczone z województwa lubelskiego. Przyczyn tak niskiego udziału termicznego przekształcania</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>bioodpadów oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, poza region ich wytworzenia było zabronione”. Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z zapisem na stronie 77: „Wyznaczone wartości w tabeli 3.2.14 określono z pominięciem międzywojewódzkiego przemieszczania odpadów, które wynika z braku tzw. regionalizacji. Z niniejszych danych wynika, że wciąż ponad 93 tys. Mg pozostałości po sortowaniu odpadów komunalnych trafia na składowiska”. Oznacza to zatem, że dane te zostały wyliczone w sposób nieprawidłowy i wymagają korekty.</p>			<p>odpadów z województwa lubelskiego szukać należy nie w braku mocy przerobowych, a zapotrzebowaniu cementowni głównie na wysokokaloryczne odpady/paliwo w celu utrzymania procesu produkcyjnego.</p> <p>Nadrzędnym celem Planów Gospodarki Odpadami jest zgodnie z art. 34 ust. 1 Ustawy o Odpadach jest osiągnięcie celów założonych w polityce ochrony środowiska, oddzielenia tendencji wzrostu ilości wytwarzanych odpadów i ich wpływu na środowisko od tendencji wzrostu gospodarczego kraju, wdrażania hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz zasady samowystarczalności i bliskości, a także utworzenia i utrzymania w kraju zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami, spełniających wymagania ochrony</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>środowiska.” Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o Odpadach „Odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania”.</p> <p>Podkreślić należy również, że zgodnie z art. 35a. ust. 1 „Plan inwestycyjny określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych w przepisach, o których mowa w art. 35 ust. 8.”.</p> <p>Zgodnie z przedstawionymi celami w rozdziale 5.1 zakłada się „Ciągłą minimalizację odpadów trafiających na składowisko do poziomów wynoszących kolejno 30%, 20% oraz</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>10% w latach 2025, 2030 oraz 2035".</p> <p>Natomiast w planowaniu gospodarki odpadami w województwie należy zwrócić uwagę na zasadę bliskości – art.20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.). Zgodnie z tą zasadą odpady powinny być w pierwszej kolejności przetwarzane w miejscu ich powstawania, a te, które nie mogą być zagospodarowane w miejscu ich wytworzenia, powinny być, uwzględniając najlepszą dostępną technikę lub technologię, przekazywane do najbliższych położonych miejsc, w których mogą podlegać odzyskowi lub unieszkodliwieniu. Zatem miejsce przetwarzania odpadów względem faktycznej odległości od miejsca wytworzenia musi być tak ustalone, by na ile to możliwe, spełniona została zasada bliskości.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							Informację dot. wykorzystania odpadów energetycznie w procesie przemysłowym w instalacjach w Chełmie oraz Rudnikach podano zgodnie z raportem FUTURE IN ACTION RAPORT ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU CEMEX POLSKA ZA ROK 2021. Dotyczyła ona danych jakie wykorzystano do pozyskania średniej wartości opałowej paliwa alternatywnego.
143.	tabeli 6.1.13 na stronie 258	Wartości strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX)	Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna wnioskuje o zmodyfikowanie wartości dotyczącej strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX), Mg/rok w tabeli 6.1.13 na stronie 258 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, ponieważ informacja ta nie jest zgodna z prawdą. Przypominamy, że wszystkim zgodnie z decyzją nr PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydaną przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie	Realne możliwości spalania odpadów przez cementownię w Chełmie są zatem znacząco większe, niż te wskazane w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Nieprawdziwa jest zatem wartość zawarta w rubryce tabeli „Zapas (niedobór) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok”, ponieważ realnie województwo lubelskie posiada nie niedobory mocy przerobowych, ale ich nadwyżki. W efekcie lokowanie jakichkolwiek dodatkowych spalarni na terenie województwa lubelskiego należy uznać za zbędne. Istotne jest także podkreślenie, że wbrew uzyskanej odpowiedzi na potrzeby projektu Planu inwestycyjnego i samego Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 za wiążącą powinna być uznawana maksymalna możliwa moc przerobowa		Nie uwzględniono	Przytoczone w tabeli 6.1.13 wartości „strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX) Mg/rok” wynikają z historycznych wydajności instalacji. Przytoczone pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc

		<p>(podpisana z upoważnienia Marszałka przez Daniela Pydę) i wystawionej dla EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. czytamy: „2. Punkt II. 2. przyjmuje brzmienie: „11.2. Zezwalam na prowadzenie działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów w instalacji o mocy przerobowej 280 000,0 Mg w roku w procesie odzysku R12". Nadmieniamy, że EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. zaopatruje cementownię w Chełmie. Co więcej, że Sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2023 złożonego przez Cemex Polska Sp. z o.o. wynika, że:</p> <p>- projektowana moc przerobowa tamtejszej instalacji do termicznego przetwarzania odpadów jak i maksymalna ilość odpadów dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 528 000 Mg/rok;</p> <p>- natomiast maksymalna ilość odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych dopuszczona do</p>	<p>cementowni w Chełmie. Wszelkie sytuacje losowe nie powinny tutaj być brane pod uwagę. Jeżeli bowiem przyjmujemy, że hipotetyczne tymczasowe przestoje cementowni skutkują obniżeniem branych pod uwagę jej mocy przerobowych, to tym samym powinna skutkować także potencjalna awaria spalarni w rodzaju tej, jaka miała miejsce w Olsztynie. Prewencyjnie powinno się zatem zaniżyć moce tak spalarni w Kraśniku, jak i w Zamościu.</p> <p>Należy również nadmienić, że w odpowiedzi na uwagi stowarzyszenia Urząd Marszałkowski odnosząc się do całkowitych mocach przerobowych w województwie lubelskim wspomniano o cementowni Cemex w Rudnikach niedaleko Częstochowy. Skoro zatem wspomniano o tej instalacji jako obsługującej odpady komunalne z województwa lubelskiego, to szczegółowa informacja o tym powinna również znaleźć się w samym projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028 ze szczegółowo podanymi mocami przerobowymi.</p>		<p>przerobową. Nie jest również prawdą stwierdzenie, że wartość „Zapasu (niedoboru) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok” świadczy o posiadaniu przez województwo lubelskie nadwyżki mocy przerobowych. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na</p>
--	--	--	--	--	---

			przetworzenia określona w decyzji to 400 000 Mg/rok.				<p>instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe.</p> <p>Podkreślić trzeba, że funkcjonująca na terenie województwa lubelskiego cementownia, jest zakładem produkcyjnym, który opiera swoją działalność na podstawowych mechanizmach rynkowych (tj. podaży i popycie). Zarządzający instalacjami komunalnymi w 2024 r. kilkakrotnie alarmowali o braku możliwości zbytu wytworzonej frakcji palnej odpadów wynikającej z postępu pracy cementowni.</p> <p>W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.
--	--	--	--	--	--	--	--

Odniesienie do uwag i opinii do projektu planu inwestycyjnego – rozpatrzenie z dnia 17 stycznia 2025 r

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
117.	Tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str 174	Instalacja Termicznego Przekształcenia Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii - EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	Usunięcia z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str 174 będące załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2022-2028 (WPGO 2028) i niewpisywane do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcenia Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	1) Brak zasadności budowy spalarni. Miasto Kraśnik wraz z sąsiadującymi Gminami nie są w stanie „wyprodukować” odpowiedniej ilości odpadów określonej dla planowanej inwestycji. W planowanej inwestycji jest to ok. 25 tys. ton rocznie, gdzie Miasto Kraśnik wywarza ich ok. 3 tys. ton. Różnica to ok. ponad 20 tys. ton. które nie wiadomo skąd miały być sprowadzone. 2) Negatywny wpływ na znajdujące się w pobliżu podziemne ujęcia wody !!! 3) Negatywna opinia sanepidu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku w dniu 19 kwietnia 2022 r. zdecydowanie negatywnie wypowiedział się w kwestii szkodliwego wpływu instalacji spalającej odpady na środowisko 4) Planowana inwestycja ma złą lokalizację. Znajduje się w sąsiedztwie bloków, przedszkoli, szkół, sklepów, ogródków	Pan G.H.	Nie uwzględniono	W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. Na podstawie przeprowadzonej w projekcie WPGO 2028 diagnozy potrzeb, w Planie

			<p>działkowych oraz domków jednorodzinnych.</p> <p>5) Pogorszenie jakości powietrza. W wyniku zwiększonej emisji niebezpiecznych związków może mieć na zdrowie mieszkańców. Może to doprowadzić do chorób układu krążenia oraz nowotworów.</p> <p>6) Budowa spalarni zniszczy potencjał gospodarczy i rolniczy. Gmina Kraśnik jest największym zagłębiem malin i owoców miękkich. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu a także szkodliwych dioksyn produkcja owoców może zostać zniszczona. Co niesie za sobą pogłębienie ubóstwa wśród mieszkańców okolicznych Gmin.</p> <p>7) Przeciwno tej inwestycji opowiedziały w imieniu mieszkańców wypowiedziały się rady miejscowego i okolicznych samorządów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego - stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r., - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXV /519/2023 z dnia 27.04.2023 r., - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXVIII /564/2023 z dnia 24.08.2023r. - Rada Miejska w Urzędzie – uchwała nr LIX /382/2023 z dnia 30.03.2023r., 		<p>inwestycyjnym, zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określono potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa.</p> <p>Uwzględnienie w projekcie budowy instalacji termicznego przetwarzania odpadów wpisuje się w wykazane brakujące wydajności określone w „Krajowym plan gospodarki odpadami 2028”. W dokumencie krajowym w odniesieniu do instalacji termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych, określono niezbędne moce przerobowe dla tego typu instalacji do 2034 r. na 4,2 mln Mg rocznie. Brakująca wydajność ww. instalacji, po uwzględnieniu instalacji w fazie eksploatacji o wydajności łącznej 1,435 mln</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>- Rada Gminy Kraśnik – uchwała nr LI /351/2023 z dnia 16.06.2023r.</p> <p>8) Negatywne nastawienie mieszkańców miasta Kraśnik. W przeprowadzonym referendum w dniu 21 maja 2023 r. 5129 osób, czyli ponad 90 % osób biorących udział w referendum opowiedziało się przeciwko budowie spalarni !!!</p> <p>9)Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania to około 25-30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25 ton. odpadów, instalacja „wyprodukowałaby” ponad 6-7 ton szkodliwych żużli i popiołów, czyli dwa razy więcej niż ilość spalonych odpadów pochodząca od mieszkańców. Odpady składowane na podmiejskim składowisku będą mieć negatywny wpływ na środowisko.</p> <p>10) Zwiększenie CO2 w transporcie. Według oświadczeń wykonawcy dostarczany surowiec do spalarni odbywałby się samochodami ciężarowymi, co doprowadzi do zwiększenia CO2, gdzie zalecenia Unii Europejskiej są aby zmniejszać ich wzrost. W przyszłości może to doprowadzić do kar/podatków którymi trzeba będzie obciążyć mieszkańców.</p>			<p>Mg/rok, wyniesie około 2,765 mln Mg/rok. Wskazano także, że to możliwe zapotrzebowanie na moc przerobową uwzględnia cementownię, które przetwarzają około 1,25 mln Mg palnych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p>Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie i warunki życia ludzi, należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji oraz jej uwarunkowaniami techniczno-technologicznymi). W myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, jak również przekroczenia standardów emisyjnych.</p>
118.	<p>Tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str 174</p>	<p>Instalacja Termicznego Przekształcenia Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii - EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14</p>	<p>Wykreślenie z Planu Inwestycyjnego- Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z</p>	<p>1. Wnioskodawca jest mieszkańcem Kraśnika. Dom znajduje się w odległości ok. 500 m od planowanej inwestycji. Uważam, że stanowić ona będzie źródło konfliktów społecznych. Mieszkańcy domów jednorodzinnych korzystają z indywidualnych źródeł ciepła, nie są zainteresowani tą inwestycją, przez którą tylko</p>	<p>Pan S.G.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też</p>

			odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	<p>ucierpią, bo stracą na wartości ich nieruchomości, odczuwać będą niedogodności związane z różnego rodzaju odorami, powietrze zostanie zanieczyszczone, a gleba skażona.</p> <p>2. Inwestycja ta jest wysoce szkodliwa społecznie! Przecież tuż przed naszymi domami mają być spalane śmieci spoza miasta i regionu, a samych popiołów i żużli będzie dwa razy więcej niż Kraśnik wytwarza śmieci do spalania.</p> <p>3. Zaniepokojenie budzi fakt, iż spółka EKO Energia (jako przynależna do grupy KOM Eko) została przejęta przez chiński fundusz inwestycyjny nastawiony wyłącznie na zysk i powiększanie swojego majątku. Z pewnością prywatny zagraniczny inwestor będzie nastawiony na spalanie kalorycznych odpadów, nie na sortowanie i recykling. Z jakiego powodu Zarząd Województwa Lubelskiego z ogromną determinacją dąży do tego, aby kluczowy dla gospodarki sektor</p>		<p>posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji oraz jej uwarunkowaniami techniczno-technologicznymi). W myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, jak również przekroczenia standardów emisyjnych.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonej w projekcie WPGO 2028 diagnozy potrzeb, w Planie inwestycyjnym, zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach,</p>
--	--	--	---	---	--	---

				<p>energetyczny regionu był uzależniony od pozaeuropejskiego państwa o całkowicie rozbieżnych interesach geopolitycznych. China Exim Bank (właściciel KOM-EKO S.A./ Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.) z całą pewnością nie jest zainteresowany tym, aby mieszkańcom jakiegoś tam Kraśnika zapewnić tańsze ogrzewanie.</p> <p>4. Wnioskodawca zgadza się z P. Głuszyńskim specjalistą w dziedzinie gospodarki odpadami, w sierpniu 2022 roku dla „Gazety Prawnej” powiedział :„Minęły już ponad cztery lata, gdy Unia Europejska zmieniła ten linearny paradygmat i przyjęła strategię oraz przepisy, które wprowadzają gospodarkę o obiegu zamkniętym. To model produkcji i konsumpcji, który polega na współużytkowaniu, ponownym użyciu, naprawie, odnawianiu i recyklingu istniejących materiałów i produktów tak, aby ograniczyć zużycie surowców i energii, a w efekcie także zapobiec</p>		<p>określono potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa.</p> <p>Spośród złożonych zgłoszeń inwestycyjnych dokonano wyboru dwóch instalacji (w tym Eko Energia Kraśnik sp. z .o.o.), dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego działania ze środków publicznych. Obaj zarządzający prowadzą działalność na terenie województwa lubelskiego zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym.</p> <p>Nadmieniam, że przy ocenie złożonych wniosków inwestycyjnych nie dokonywano przeglądu struktur właścicielskich podmiotów zgłaszających planowane zadanie, gdyż takie działanie nie jest</p>
--	--	--	--	---	--	--

				<p>powstawaniu odpadów i zanieczyszczeń. Unia wyznaczyła cele zapobiegania odpadom, recyklingu oraz wprowadziła klasyfikację inwestycji pod kątem ich zgodności m.in. z regułami gospodarki o obiegu zamkniętym i osiągnięcia przez Unię neutralności klimatycznej. Spalarnie odpadów zostały sklasyfikowane w taksonomii jako „wyrządzające poważne szkody dla celów środowiskowych”.</p> <p>5. Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta powiatu kraśnickiego. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie sąsiadujące z nią gminy razem wzięte nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, czyli ok. 25 tys. ton odpadów rocznie. Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie 3 tys. ton odpadów nadających się do spalania. Zatem dla funkcjonowania spalarni konieczne będzie sprowadzanie odpadów z innych regionów kraju, czy</p>		<p>wymagane i nie wynika z przepisów prawa stosowanych przy opracowaniu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.</p> <p>Wojewódzki plan gospodarki odpadami w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan.</p>
--	--	--	--	---	--	--

				<p>też z zagranicy. Czy naprawdę chcemy stać się śmietniskiem Europy?</p> <p>6. Toksyczne żużle i popioły powstałe w procesie spalania odpadów to ok. 25-30 % ich masy. Matematyka jest prosta. W procesie spalania 25 tys. ton odpadów powstanie ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów, a zatem dwukrotnie więcej aniżeli ilość odpadów nadających się do spalania wytworzonych przez mieszkańców.</p>			
119.	Tabela 28 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych	Poz. 2 Instalacja Termicznego Przekształcenia Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii - EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	Wykreślić poz. 2	Rażąca różnica pomiędzy lokalnymi ilościami odpadów komunalnych - z których można wysortować paliwo alternatywne - a założonym rocznym przerobem ZOE. Termiczne przekształcanie odpadów komunalnych w województwie lubelskim winno być oparte na Cementowni w Chełmie	Pan J.N.	Nie uwzględniono	Wojewódzki plan gospodarki odpadami w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i

							diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan.
120.	Tabela 11	Nie dotyczy	Wniosek o uwzględnienie w Tabeli 11 Planu inwestycyjnego modernizacji PSZOK w Gminie Radecznica, Gaj Gruszczański 48, 22-463 Radecznica	Gmina Radecznica, zwraca się z wnioskiem o ujęcie w Planie inwestycyjnym inwestycji modernizacji istniejącego PSZOK-u zgodnie z załącznikiem do wniosku.	Gmin Radecznica	Nie uwzględniono	Projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z załącznikiem został zaopiniowany i uzgodniony z Ministrem Klimatu i Środowiska. Wcześniej, dokument został również zaopiniowany przez organy wykonawcze gmin z obszaru województwa, oraz organy wykonawcze związków międzygminnych. Zapisy projektu były również poddawane konsultacjom społecznym i podlegały zaopiniowaniu przez właściwe organy określone w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

							<p>Każdy z powyższych, przeprowadzonych etapów był działaniem czasochłonnym a obecnie wypracowane zapisy uwzględniają optymalne rozwiązania przekonsultowane wielokrotnie z gminami, organami ochrony środowiska jaki i ze społeczeństwem.</p> <p>W związku z powyższym, modyfikacja dokumentu na końcowym etapie prac, spowoduje konieczność ponowienia przeprowadzonych wcześniej ww. etapów opiniowania. Wprowadzenie do projektu dokumentu założeń dot. realizacji przedmiotowej inwestycji, spowoduje modyfikacje nie tylko zapisów Planu inwestycyjnego, ale również zapisów „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028”.</p> <p>Dla tego też zgłoszona inwestycja będzie przedmiotem późniejszej analizy i oceny oraz posłuży jako materiał wyjściowy przy opracowaniu kolejnej</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami
121.	Rozdział II. B. Planowane inwestycje –Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami	Zawartość Tabeli 26 w rozdziale II. B. Planowane inwestycje - Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami	Zgodnie z załącznikiem wpisanie w tabeli 26 Instalacji do recyklingu bioodpadów Działka nr ewid. 139/4, obręb Zadębie II	<p>Inwestor jest w trakcie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestycja wpisuje się w cele i kierunki PGO WL, a jej realizacja znacząco przyczyni się do zwiększenia osiągniętych poziomów recyklingu, zmniejszenia składowania odpadów a także przyniesie korzyść środowisku poprzez zmniejszenie zanieczyszczenia mikroplastikiem dzięki zastosowanej technologii.</p> <p>Z bioodpadów o kodach 20 01 08 i 16 03 80 przetwarzanych w instalacji w procesie R3 wytwarzany będzie substrat organiczny wolny od zanieczyszczeń i znajdujący zastosowanie jako wysokiej jakości wsad do instalacji fermentacji metanowej.</p> <p>Mając na uwadze prognozowany wzrost ilości generowanych bioodpadów, rosnące wymogi dotyczące ich zagospodarowania, brak odpowiednich możliwości technicznych krajowego sektora gospodarowania odpadami i potencjał bioodpadów oraz konieczność zwiększania udziału energii z odnawialnych źródeł w krajowym i unijnym mixie energetycznym, celem inwestora jest utworzenie instalacji odpowiadającej</p>	Dansk Teknologier Sp. z o.o.	Nie uwzględniono	<p>W dokumencie uwzględniono instalację, co do których złożono stosowne informacje na etapie ankietyzacji lub wcześniejszych konsultacji społecznych. Ponadto przeprowadzone w WPGO analizy wykazały, że realizacja wszystkich przedsięwzięć przewidzianych w Planie Inwestycyjnym dla kompostowni i biogazowni w pełni pokryje zapotrzebowania województwa w tym zakresie.</p> <p>Dodanie inwestycji spowoduje istotne zmiany w dokumencie, już uzgodnionym z Ministrem Klimatu i Środowiska w związku z czym uwzględnienie jej na tym etapie nie jest możliwe.</p> <p>Ponadto, warto zaznaczyć, że zgodnie z art. 35 ust. 9 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587, z późn. zm.), instalacje do recyklingu odpadów mogą pozyskać</p>

				na problem w kierunku zagospodarowania bioodpadów zbieranych selektywnie. Zostaną one włączone do obiegu gospodarczego poprzez zwiększenie stopnia ich przetworzenia i umożliwienia ich dalszego wykorzystania.			dofinansowanie niezależnie od wpisania ich do załącznika WPGO.
122.	Tabela 11	Nie dotyczy	Wniosek o uwzględnienie w Tabeli 11 Planu inwestycyjnego remontu i modernizacji istniejącego PSZOK w Gminie Frampol	W związku z pojawieniem się realnej możliwości pozyskania znacznych środków finansowych na rozbudowę i modernizację PSZOK. Pozwoliło by to Gminie istotnie poprawić funkcjonowanie tego istotnego elementu gospodarki odpadami. PSZOK na terenie gminy Frampol, choć spełnia swoje podstawowe zadania wymaga pilnej modernizacji aby sprostać rosnącym wymaganiom oraz potrzebom mieszkańców. Planowane prace obejmą m.in. rozbudowę infrastruktury, modernizację techniczną, poprawę warunków obsługi mieszkańców. Realizacja tego projektu przyczyni się do poprawy efektywności gospodarowania odpadami komunalnymi w regionie co jest zgodne z Planem gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego a także przyczyni się do realizacji krajowych oraz unijnych celów w zakresie gospodarki obiegu zamkniętego. Co więcej modernizacja PSZOK wpłynie pozytywnie na środowiska naturalne poprzez zwiększenie odzysku	Burmistrz Frampola	Nie uwzględniono	Projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z załącznikiem został zaopiniowany i uzgodniony z Ministrem Klimatu i Środowiska. Wcześniej, dokument został również zaopiniowany przez organy wykonawcze gmin z obszaru województwa, oraz organy wykonawcze związków międzygminnych. Zapisy projektu były również poddawane konsultacjom społecznym i podlegały zaopiniowaniu przez właściwe organy określone w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.). Każdy z powyższych, przeprowadzonych etapów

				<p>surowców wtórnych oraz zmniejszenie odpadów trafiających na składowiska.</p>		<p>był działaniem czasochłonnym a obecnie wypracowane zapisy uwzględniają optymalne rozwiązania przekonsultowane wielokrotnie z gminami, organami ochrony środowiska jaki i ze społeczeństwem.</p> <p>W związku z powyższym, modyfikacja dokumentu na końcowym etapie prac, spowoduje konieczność ponowienia przeprowadzonych wcześniej ww. etapów opiniowania. Wprowadzenie do projektu dokumentu założeń dot. realizacji przedmiotowej inwestycji, spowoduje modyfikacje nie tylko zapisów Planu inwestycyjnego, ale również zapisów „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028”. Dla tego też zgłoszona inwestycja będzie przedmiotem późniejszej analizy i oceny oraz posłuży jako materiał wyjściowy przy opracowaniu kolejnej aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami</p>
--	--	--	--	---	--	---

123.	Tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str 174	„Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii” - EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14	Usunięcia z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str 174 będącego załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i niewpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14	<p>1) Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta i powiatu kraśnickiego. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton rocznie. Dla przykładu Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie ok. 3 tys. ton odpadów, które mogłyby być przeznaczone do spalania. Tak więc dla zapewnienia funkcjonowania spalarni musiałyby być one sprowadzane do Kraśnika z innych regionów Polski lub z zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton.</p> <p>2) Planowana inwestycja ma bardzo złą lokalizację. Znajduje się w bliskim sąsiedztwie bloków, przedszkoli, szkół sklepów, ogródków działkowych oraz zabudowań jednorodzinnych.</p> <p>3) Budowa spalarni może mieć negatywny wpływ na ceny a także zainteresowanie zakupem i inwestycjami w nieruchomości.</p> <p>4) Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania to około 25-30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25 tys. ton odpadów, instalacja „wyprodukowałaby” więc ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów,</p>	Pan Paweł Kurek Radny Województwa Lubelskiego	Nie uwzględniono	Wojewódzki plan gospodarki odpadami w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan.
------	--	---	--	--	---	------------------	--

			<p>czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodząca od naszych mieszkańców. Odpady zapewne będą składowane w podmiejskim składowisku i również mogą mieć negatywny wpływ na okolicę.</p> <p>5) Pogorszenie jakości powietrza w wyniku zwiększonej emisji niebezpiecznych związków w uzasadniony sposób może mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców, w tym na zwiększoną zachorowalność na choroby krążenia oraz choroby nowotworowe.</p> <p>6) Budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta, ale i najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa może zostać zagrożony.</p> <p>7) Negatywna opinia sanepidu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku zdecydowanie negatywnie wypowiedział się w kwestii szkodliwego wpływu instalacji spalającej odpady na środowisko - Opinia Sanitarna z dnia 19 kwietnia 2022 r.</p>		<p>poszczególnych rodzajów odpadów. Ze względu na obszar, jakiego dotyczy Plan gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028 oraz na długą listę zadań przewidzianych do realizacji, indywidualna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji jest przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych lokalnie. Ponownie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikiwie badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań. Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>8) Negatywny wpływ na znajdujące się w pobliżu podziemne ujęcia wody oraz ciągi wodne.</p> <p>9) Negatywne nastawienie mieszkańców miasta Kraśnik. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku podczas referendum w dniu 21 maja 2023 r. 5129 osób, czyli ponad 90% osób biorących udział w referendum zagłosowało przeciwko powstaniu tej inwestycji.</p> <p>10) Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiedziały się, w imieniu mieszkańców, rady miejscowego i okolicznych samorządów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie - uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik - uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. <p>11) Wątpliwości budzi również możliwość wystąpienia konfliktu interesów (UMWL) oraz inwestora,</p>			<p>przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.). Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>beneficjenta blisko 86 mln złotych pomocy publicznej.</p> <p>12) Zgodnie z odpowiedzią na interpelację Pani Poseł na Sejm Joanny Muchy z dnia 11 grudnia 2023 r. numer DGO-WO.050.5.2023.UG w sprawie budowy Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o wskazano: „Z informacji uzyskanych z NFOŚiGW wynika, że instalacje, których dotyczą wskazane w interpelacji przedsięwzięcia, nie będą przeznaczone do przetwarzania odpadów komunalnych. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że w przypadku ubiegania się o dofinansowanie budowy instalacji do przetwarzania odpadów niebędących odpadami komunalnymi w ramach programów priorytetowych prowadzonych przez NFOŚiGW nie jest wymagane ujęcie tych instalacji w planie inwestycyjnym.” Przyjęcie wskazanej klasyfikacji instalacji przez NFOŚiGW rodzi pytanie o zasadność w umieszczeniu w/w przedsięwzięcia w Wojewódzkim Planie Gospodarowania Odpadami. Nasuwa się uzasadnione pytanie, czy nie jest to świadome działanie by po 5 latach trwałości projektu otworzyć drogę do spalania frakcji zmieszanej - co na dzień dzisiejszy</p>		<p>wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.</p> <p>Plan inwestycyjny określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie wyznaczonych celów. Należy zaznaczyć, że dokumenty tworzone są w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, to jest</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>wykluczyłoby uzyskanie dofinansowania inwestycji ze środków NFOŚiGW.</p> <p>13) China Exim Bank (właściciel KOM-EKO S.A/ Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.) jest jednym z trzech instytucjonalnych banków w Chinach, założonym w celu implementacji polityki państwowej w przemyśle, handlu zagranicznym, gospodarce i finansach. Jakim interesem publicznym kieruje się Zarząd Województwa Lubelskiego by z taką determinacją dążyć do wpisania w/w inwestycji do WPGO biorąc pod uwagę fakt, iż w przyszłości kluczowy dla gospodarki sektor energetyczny regionu będzie uzależniony od władz (o rozbieżnych geopolitycznie interesach) pozaeuropejskiego państwa?"</p>			<p>ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), natomiast ich szczegółową formę określa rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 2574). Wzór planu inwestycyjnego jest określony w załączniku do ww. rozporządzenia, jego formę stanowi układ 31 tabel odnoszących się do infrastruktury zagospodarowania odpadów komunalnych. Jedną z nich jest Tabela 28. Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych. Tabela ta dotyczy instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, które nie zostały zebrane selektywnie, frakcji energetycznej wytworzonej w instalacji do mechaniczno-biologicznego lub</p>
--	--	--	--	---	--	--	--

							<p>mechanicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz paliwa alternatywnego wytwarzanego z udziałem odpadów komunalnych. Zgodnie z wymaganą rozporządzeniem formą Planu inwestycyjnego w Tabeli 28 uwzględniono 2 planowane inwestycje, które wpisują się w zakres infrastruktury określonej przypisem 20). Ich uwzględnienie wynika z wykazanego w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” zapotrzebowania na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (tj. dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu).</p> <p>Należy natomiast zaznaczyć, że kwestie rozstrzygnięć i interpretacji instytucji realizujących dofinansowanie, są wyłącznie ich indywidualnym podejściem stosowanym</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>przy ocenie projektów, niemającym wpływu na zakres i formę informacji wymaganych w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jak i planie inwestycyjnym.</p> <p>Spośród złożonych zgłoszeń inwestycyjnych dokonano wyboru dwóch instalacji (w tym Eko Energia Kraśnik sp. z .o.o.), dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego działania ze środków publicznych. Obaj zarządzający prowadzą działalność na terenie województwa lubelskiego zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym.</p> <p>Nadmieniam, że przy ocenie złożonych wniosków inwestycyjnych nie dokonywano przeglądu struktur właścicielskich podmiotów zgłaszających planowane zadanie, gdyż takie działanie nie jest wymagane i nie wynika z przepisów prawa stosowanych przy</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							opracowaniu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.
124.	Tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str 174	„Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii” - EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14	Prośba o ponowne rozważenie konieczności wpisania inwestycji „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii” - EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14 do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z Planem Inwestycyjnym.	<p>Społeczność miasta oraz okolicznych miejscowości wyraża swoje niezadowolenie wizją budowy obiektu poprzez liczne petycje, skargi oraz sprzeciwy. Do „walki” o udaremnienie powstania inwestycji włączyły się również organizacje ekologiczne. Mieszkańcy obawiają się emisji szkodliwych substancji powodujących spadek jakości powietrza, wyrażają obawy czy inwestor będzie w stanie skutecznie monitorować i kontrolować emisje szkodliwych substancji zgodnie z obowiązującymi normami. Kolejną kwestią podnoszoną przez ogół społeczeństwa jest nie dająca się przewidzieć niezawodność technologii. Lokalna społeczność obawia się spadku poziomu recyklingu, z uwagi na dostępność łatwiejszej procedury. Mieszkańcy dostrzegają również problem negatywnego wpływu inwestycji na wartość nieruchomości w okolicy, zwiększenie ruchu samochodowego, możliwość powstawania uciążliwych odorów, skażenie upraw rolnych.</p> <p>W maju 2023 roku odbyło się referendum lokalne w tej sprawie. Mieszkańcy Kraśnika oddali 5570 ważnych głosów - przeciwko budowie zakładu zagłosowało - 5129</p>	Burmistrza Miasta Kraśnik	Ponownie rozważono, nie wprowadzono zmian zapisów	W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. W Planie inwestycyjnym uwzględniono budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego

				<p>osób, za 441 ważnych głosów. Frekwencja wyniosła 21,27%. w związku z czym referendum zostało uznane za nieważne. Rady okolicznych Gmin oraz Rada Powiatu Kraśnickiego podejmowały uchwały sprzeciwiające się budowie zakładu.</p> <p>Powyższe kwestie podnoszone przez społeczeństwo i ich przedstawicieli samorządowych obrazują opór i obawy przed budową zakładu termicznego przetwarzania odpadów we wskazanej lokalizacji.</p>			<p>przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2024 r. o odpadach. W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu, uwzględniono konieczność osiągnięcia celów w gospodarce odpadami, zwłaszcza dotyczących poziomów recyklingu. We wszystkich wyliczeniach przyjęto, że strumień odpadów kierowanych do termicznego przekształcania nie powinien przekroczyć 30% całkowitego strumienia odpadów komunalnych.</p> <p>Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do wytwarzanych w województwie poszczególnych rodzajów odpadów. Ze względu na obszar, jakiego dotyczy Plan gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028 oraz na długą listę zadań przewidzianych do</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							realizacji, indywidualna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji jest przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych lokalnie. Ponownie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań.
125.	Tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych	„Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii” - EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14	Wnioskodawca wnosi o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego - Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.177). a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „instalacji Termicznego	1. Brak uzasadnienia ekonomicznego i praktycznego dla budowy spalarni w Kraśniku Miasto Kraśnik wytwarza rocznie około 3 tysięcy ton odpadów, które mogłyby być przeznaczone do spalania. Aby zapewnić efektywność ekonomiczną takiej instalacji, konieczne byłoby sprowadzanie z zewnątrz ponad 20 tysięcy ton odpadów rocznie. Taki proceder mógłby prowadzić do znacznego zwiększenia natężenia	Pan A.L.	Nie uwzględniono	Wojewódzki plan gospodarki odpadami w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą

			<p>Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne odzyskiem energii", której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.</p>	<p>ruchu samochodów ciężarowych dostarczających odpady oraz wywożących produkty uboczne, takie jak pyły i żużle.</p> <p>2. Brak społecznej akceptacji dla inwestycji Mieszkańcy Kraśnika jednoznacznie wyrazili swój sprzeciw wobec budowy spalarni odpadów komunalnych w referendum przeprowadzonym 21 maja 2023 roku, w którym 5129 osób, co stanowi ponad 90% uczestników, zagłosowało przeciwko realizacji tego projektu. Ponadto Rada Miasta Kraśnik dwukrotnie przyjęła jednogłośnie uchwały sprzeciwiające się budowie spalarni, co jednoznacznie świadczy o braku zgody społecznej.</p> <p>3. Nieodpowiednia lokalizacja planowanej inwestycji Planowana lokalizacja spalarni znajduje się w odległości zaledwie kilkaset metrów od najbliższych domów jednorodzinnych oraz bloków mieszkalnych. W jeszcze bliższym sąsiedztwie znajdują się największe w mieście zakłady pracy, ogrody działkowe, plantacje malin oraz pola uprawne. Realizacja tej inwestycji mogłaby negatywnie wpłynąć na funkcjonowanie tych terenów, w tym na ich walory ekologiczne i gospodarcze.</p> <p>4. Negatywne skutki zdrowotne i środowiskowe Proces spalania</p>		<p>osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan.</p> <p>Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do wytwarzanych w województwie poszczególnych rodzajów odpadów. Ze względu na obszar, jakiego dotyczy Plan gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028 oraz na długą listę zadań przewidzianych do realizacji, indywidualna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji jest przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych lokalnie.</p>
--	--	--	---	---	--	--

				<p>odpadów wiąże się z emisją licznych toksycznych substancji, które mogą mieć negatywny wpływ na zdrowie i życie mieszkańców. Istnieją badania naukowe potwierdzające szkodliwość tego rodzaju emisji, co budzi poważne obawy w lokalnej społeczności.</p> <p>5. Potencjalny negatywny wpływ na rozwój miasta. Budowa spalarni może skutkować obniżeniem wartości nieruchomości oraz gruntów znajdujących się w sąsiedztwie inwestycji. Dodatkowo realizacja tego projektu może negatywnie wpłynąć na postrzeganie miasta jako przyjaznego miejsca do życia i inwestycji, co utrudni jego dalszy rozwój.</p>		<p>Ponowie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikiwie badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań.</p> <p>Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.). Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy</p>
--	--	--	--	---	--	--

							<p>zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.
126.	Tabela 28 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych	Poz. 2 „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii” - EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14	Wnioskodawca prosi o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego- Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	<p>1. Wnioskodawca jest mieszkańcem Kraśnika. Dom znajduje się w odległości ok. 2km od planowanej inwestycji. Uważa, że stanowić ona będzie źródło konfliktów społecznych. Mieszkańcy domów jednorodzinnych korzystają z indywidualnych źródeł ciepła, nie są zainteresowani tą inwestycją, przez którą tylko ucierpią, bo stracą na wartości ich nieruchomości, odczuwać będą niedogodności związane z różnego rodzaju odorami, powietrze zostanie zanieczyszczone a gleba skażona.</p> <p>2. Inwestycja ta jest wysoce szkodliwa społecznie! Przecież tuż przed naszymi domami mają być spalane śmieci spoza miasta i regionu, a samych popiołów i żużli będzie dwa razy więcej niż Kraśnik wytwarza śmieci do spalania.</p> <p>3. Zaniepokojenie budzi fakt, iż spółka EKO Energia (jako przynależna do grupy KOM Eko)</p>	Pani A.S.	Nie uwzględniono	Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.). Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi

			<p>została przejęta przez chiński fundusz inwestycyjny nastawiony wyłącznie na zysk i powiększanie swojego majątku. Z pewnością prywatny zagraniczny inwestor będzie nastawiony na spalanie kalorycznych odpadów, nie na sortowanie i recykling.</p> <p>4. Wnioskodawca zgadza się z P. Głuszyńskim specjalistą w dziedzinie gospodarki odpadami, w sierpniu 2022 roku dla „Gazety Prawnej” powiedział :„Minęły już ponad cztery lata, gdy Unia Europejska zmieniła ten linearny paradygmat i przyjęła strategię oraz przepisy, które wprowadzają gospodarkę o obiegu zamkniętym. To model produkcji i konsumpcji, który polega na współużytkowaniu, ponownym użyciu, naprawie, odnawianiu i recyklingu istniejących materiałów i produktów tak, aby ograniczyć zużycie surowców i energii, a w efekcie także zapobiec powstawaniu odpadów i zanieczyszczeń. Unia wyznaczyła cele zapobiegania odpadom, recyklingu oraz wprowadziła klasyfikację inwestycji pod kątem ich zgodności m.in. z regułami gospodarki o obiegu zamkniętym i osiągnięcia przez Unię neutralności klimatycznej. Spalarnie odpadów zostały sklasyfikowane w taksonomii jako „wyrządzające</p>			<p>proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza</p>
--	--	--	--	--	--	--

				<p>poważne szkody dla celów środowiskowych”.</p>			<p>wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.</p> <p>Spośród złożonych zgłoszeń inwestycyjnych dokonano wyboru dwóch instalacji (w tym Eko Energia Kraśnik sp. z o.o.), dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego działania ze środków publicznych. Obaj zarządzający prowadzą działalność na terenie województwa lubelskiego zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym.</p> <p>Nadmieniam, że przy ocenie złożonych wniosków inwestycyjnych nie dokonywano przeglądu struktur właścicielskich podmiotów zgłaszających planowane zadanie, gdyż takie działanie nie jest wymagane i nie wynika z przepisów prawa stosowanych przy opracowaniu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.</p>
127.	Tabela 28, lp. 2, str.177	„Instalacja Termicznego Przekształcania	Wnioskuje o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego-	Dr hab. chemii Leszek Pazderski opracował opinię naukową, która	Pan J.A.	Nie uwzględniono	Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji

		<p>Odpadów innych niż niebezpieczne odzyskiem energii", której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.</p>	<p>Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.177), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii", której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.</p>	<p>dotyczy Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą Zakład Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku (zwane dalej, odpowiednio: Raport OOŚ, Spalarnia), sporządzonego na zlecenie Eko Energii Kraśnik sp. z o.o. przez Savona Project sp. z o.o. w Tarnowie w dniu 19 października 2021 r., wraz z Załącznikami. Treść Raportu OOŚ została znacząco zmieniona wraz z pismem przewodnim Savona Project sp. z o.o. z dnia 12 kwietnia 2022 r. do Urzędu Miasta Kraśnik, w związku z uprzednim wezwaniem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 22 lutego 2022 r. o jego uzupełnienie. Dr hab. chemii Leszek Pazderski po wnikliwej i obszernej analizie Raportu OOŚ finalnie stwierdza: „Reasumując niniejszą opinię naukową, można stwierdzić co następuje.</p> <p>1) W Raporcie OOŚ nie wyznaczono emisji do powietrza szeregu lotnych związków organicznych o charakterze złośliwym, gazów cieplarnianych takich jak metan i podtlenek azotu, oraz mutagennego i rakotwórczego benzo(a)pirenu choć wszystkie one będą emitowane przez Spalnię.</p>		<p>procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.).</p> <p>Warto zaznaczyć, że wszelkie uwagi odnoszące się do procedury oceny oddziaływania na środowisko prowadzonej przez inny organ nie mogą być rozpatrywane na tym etapie jak i przez organ nieuczestniczący w postępowaniu.</p> <p>Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk</p>
--	--	---	---	---	--	---

			<p>2) W Raporcie OOS nie przeprowadzono obliczeń modelowych rozprzestrzeniania się w powietrzu fluorowodoru i benzo(a)pirenu, mimo że dla obu tych zanieczyszczeń istnieją prawnie określone wartości odniesienia, a dla drugiego z nich - także poziom docelowy.</p> <p>W konsekwencji, w mojej ocenie Raport OOS nie spełnia wymogów określonych w art. 62 ust. 1 i w art. 66 ust. 1 Ustawy OOS, przez co nie powinien być podstawą do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach."</p> <p>Pomijając już udowodnioną w przytoczonej ekspertyzie ułomność Raportu OOS, a w konsekwencji również ułomność wydanej przez burmistrza Miasta Kraśnik pozytywnej decyzji środowiskowej dla inwestycji pn. Zakład Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku, jedną z nadrzędnych kwestii jest wątek istotnego pogorszenia się jakości powietrza spowodowanego emisjami powstałymi ze spalania odpadów, w jakiegokolwiek formie nie byłyby one spalane. Spalarnia będzie emitowała duże ilości CO₂, lotne związki organiczne, m.in. o charakterze złośliwym, gazy cieplarniane takie</p>			<p>energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i</p>
--	--	--	---	--	--	--

			<p>jak metan i podtlenek azotu, oraz mutageny i rakotwórczy benzo(a)piren, ", na który to związek trzeba zwrócić szczególną uwagę.</p> <p>Ze względu na silne właściwości rakotwórcze dopuszczalne stężenia benzo(a)pirenu w powietrzu wyznacza się w nanogramach/m³. Średnioroczny poziom docelowy rekomendowany przez UE to 1 ng/m³ . Tymczasem w naszym środowisku aktualny poziom średniorocznego stężenia kilkukrotnie (3-4 razy) przekracza tę normę. W celu poprawienia jakości powietrza w Kraśniku i tym samym poprawienia dobrostanu mieszkańców miasta, w obowiązującym dokumencie pn. „Strategia Rozwoju Miasta Kraśnik 2030", jako jeden z głównych celów strategicznych wyznaczono zmniejszenie stężenia średniorocznego benzo(a)pirenu z 3,8 ng/ m³ do 1,8 ng/ m³ . Osiągnięcie tego celu, jak również dalsze dążenie do zmniejszenia stężeń tych szkodliwych substancji jest absolutnie konieczne z uwagi na ochronę zdrowia mieszkańców Kraśnika. Tymczasem ewentualne powstanie <i>Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów</i></p>			sposobu prowadzenia monitoringu.
--	--	--	---	--	--	----------------------------------

				komunalnych w Kraśniku ten pozytywny proces zniweczy.			
128.	Tabela. 28, lp. 2, str.177	„Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	Wykreślenie Planu Inwestycyjnego Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	<p>1. Brak potrzeby budowy spalarni odpadów komunalnych dla miasta Kraśnik oraz powiatu kraśnickiego. Miasto rocznie wytwarza ok 3 tys. ton, odpadów nadających się do spalania.: W związku z tym dla spalarni należałoby sprowadzać ponad 20 tys. ton śmieci rocznie, co też wiązać się może ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodów przywożących śmiecie oraz wywożących pyły i żużle.</p> <p>2. Brak społecznej zgody na wskazaną inwestycję. Swój negatywny stosunek do ZOE mieszkańcy Kraśnika wyrazili podczas referendum 21.05.2023 roku/przeciwko spalarni zagłosowało 5129 mieszkańców, tj. ponad 90 % biorących udział w referendum). Dwukrotnie przeciwko spalarni podejmowali uchwały miejscy radni, za każdym razem jednogłośnie.</p> <p>3. Bardzo zła lokalizacja, pół kilometra od najbliższych domów jednorodzinnych, bloków. Jeszcze bliżej znajdują się największe w mieście zakłady pracy. Ponadto w pobliżu zlokalizowane są ogrody działkowe, plantacje malin oraz pola uprawne. Przez spalarnię utracą one swe walory, szczególnie ekologiczne.</p>	Pani E.M.	Nie uwzględniono	<p>Wojewódzki plan gospodarki odpadami w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan.</p> <p>Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do</p>

				<p>4. W procesie spalania powstają liczne, toksyczne substancje mające negatywny wpływ na życie i zdrowie ludzi, co potwierdzają liczne badania naukowe.</p> <p>5. Budowa spalarni może mieć negatywny wpływ na rozwój miasta, a także może przyczynić się do obniżenia wartości znajdujących się w pobliżu gruntów i nieruchomości.</p>			<p>wytwarzanych w województwie poszczególnych rodzajów odpadów. Ze względu na obszar, jakiego dotyczy Plan gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028 oraz na długą listę zadań przewidzianych do realizacji, indywidualna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji jest przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych lokalnie. Ponownie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań.</p> <p>Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.). Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.</p>
129.	Tabela. 28, lp. 2, str.177	„Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	Wykreślenie z Planu Inwestycyjnego - Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028), a co za tym idzie z całego dokumentu zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów	<p>Powstanie ZOE w Kraśniku to zła decyzja:</p> <p>1. Spalanie odpadów jest sprzeczne z ideą gospodarki obiegu zamkniętego, obniża poziom recyklingu, pozbawia możliwości wykorzystania cennych surowców, wytwarza zaś wysoce kłopotliwe i szkodliwe odpady. Wiedzą o tym naukowcy: „Spalanie to trujący przeżytek, od którego odchodzi się w</p>	Marzena Pomykańska - Radna RM Kraśnik	Nie uwzględniono	<p>W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu, uwzględniono konieczność osiągnięcia celów w gospodarce odpadami, zwłaszcza dotyczących poziomów recyklingu. We wszystkich wyliczeniach</p>

			<p>innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii", której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.</p>	<p>zachodniej Europie. Unia Europejska, WHO, naukowcy oraz ekolodzy jednogłośnie twierdzą, że spalanie odpadów jest szkodliwe klimatycznie, środowiskowo i zdrowotnie" (prof. dr hab. inż. Marcin Magdziarz, Politechnika Wrocławska)</p> <p>2. Inwestycja ta zablokuje rozwój miasta. Bloki, domy jednorodzinne znajdują się ok. 400 m od potencjalnej spalarni. Nieruchomości te tracą na wartości. Przyczyni się do tego również fetor pochodzący z ZOE.</p> <p>3. Spalane odpady w tym tworzywa sztuczne i guma są źródłem wielu szkodliwych substancji takich jak dioksyny oraz alfa benzopiren mających rakotwórczy charakter. Nadmienić trzeba, że wysoce niepokojący jest fakt niezastosowania najlepszych dostępnych technologii (BAT) w planowanej spalarni.</p> <p>Ponadto zaznaczyć należy Raport oś przedłożony przez inwestora nie zawiera wszystkich niezbędnych, w tym przewidzianych prawem, obliczeń emisji lotnych związków o charakterze złośliwym oraz obliczeń rozprzestrzeniania się fluorowodoru oraz benzopirenu. Fakt ten świadczy o tym, iż Raport nie</p>		<p>przyjęto, że strumień odpadów kierowanych do termicznego przekształcania nie powinien przekroczyć 30% całkowitego strumienia odpadów komunalnych.</p> <p>Wojewódzki plan gospodarki odpadami w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan.</p> <p>Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji</p>
--	--	--	---	--	--	---

			<p>powinien być podstawą do wydania decyzji środowiskowej.</p> <p>4. Planowana instalacja ma większościowego właściciela reprezentującego chiński kapitał. Wysoce ryzykowna jest zgoda, by w kluczowy sektor gospodarki inwestował oraz ingerował pozaeuropejski kapitał.</p> <p>5. Budowa spalarni w Kraśniku jest nieuzasadniona. Na terenie województwa lubelskiego funkcjonuje Cementownia Chełm, która posiada już instalację do termicznego przekształcania odpadów. Zakład w Chełmie jest wpisany w wojewódzki plan gospodarki odpadami, jako zalecana forma zagospodarowania frakcji nadsitowej odpadów. Rocznie, w Chełmie jest zagospodarowywanych ok. 300 tys. ton RDF. Zdolności przerobowe, tej instalacji wynoszą: Mg/rok 400 000 -528 000 (całkowita przepustowość instalacji). Masa odpadów przetworzona w 2022 wyniosła 301 657,50 Mg. Oznacza to, że możliwości przerobowe instalacji w Cementowni Chełm są wykorzystane w zaledwie nieco ponad 60%.</p> <p>6. Zasięg oddziaływania tego typu spalarni wynosi kilkanaście kilometrów. Pierwsze plantacje malin znajdują się ok. 1 km od spalarni. Dodatkowo w bliskim sąsiedztwie</p>			<p>procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.).</p> <p>Warto zaznaczyć, że wszelkie uwagi odnoszące się do procedury oceny oddziaływania na środowisko prowadzonej przez inny organ nie mogą być rozpatrywane na tym etapie jak i przez organ nieuczestniczący w postępowaniu.</p> <p>Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk</p>
--	--	--	---	--	--	---

			<p>spalarni znajdują się plantacje: jabłek, śliwek oraz innych owoców i warzyw, w tym gospodarstwa ekologiczne. Powiat kraśnicki zwany jest „malinowym”. Słynie z produkcji owoców w całej Europie. Na dobrą markę tutejsi rolnicy pracują od ponad 50 lat. „Malina kraśnicka” to produkt, który został wpisany (przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi) na listę produktów tradycyjnych w dniu 14 kwietnia 2011 w kategorii Warzywa i owoce, w województwie lubelskim. Rolnicy słusznie obawiają się, że funkcjonowanie spalarni negatywnie wpłynie na jakość ich owoców i warzyw, na rynek zbytu i atrakcyjność produktów rolnych z naszego regionu.</p> <p>7. 19.04.2022 r. została wydana negatywna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kraśniku .</p> <p>8. Brak społecznej zgody oraz aktywność mieszkańców w tym względzie stanowią zaprzeczenie dla słów zawartych w decyzji środowiskowej o tym, że przedsięwzięcie to nie powinno prowadzić do społecznego konfliktu, Podczas gdy w rzeczywistości on już trwa od samego początku zaistnienia inicjatywy budowy Zakładu Odzysku Energii w Kraśniku.</p>			<p>energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i</p>
--	--	--	---	--	--	--

							<p>sposobu prowadzenia monitoringu.</p> <p>Pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) dla CEMEX wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową.. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chelmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							może być ostatecznie jeszcze większe.
130.	Tabela 28, kolumna 9	120 000,00 finansowanie ze środków własnych ze środków publicznych (NFOŚiGW)	Zwrócono uwagę na nieprawidłową wartość w kolumnie 9 wspomnianej Tabeli 28, tj. „120 000,00 finansowanie ze środków własnych ze środków publicznych (NFOŚiGW)”. Kwota ta jest podana w tysiącach złotych. Należy zwrócić uwagę na fakt, że w pierwotnym projekcie Planu Inwestycyjnego, który był konsultowany jeszcze w roku 2022 wartość ta wynosi 110 000 000 złotych. W roku 2023 zgodnie z danymi GUSu średnioroczny wzrost cen wyniósł 11,4%, natomiast według aktualnych szacunków GUSu ten sam wskaźnik w roku 2024 wyniósł 4,8%. Wzrost kosztu budowy spalarni zaledwie o 10 000 000 zł w ciągu 2 lat należy zatem uznać za wątpliwy. Pojawia się również pytanie na jakiej podstawie kwota ta została wyliczona? Zauważalny bowiem jest fakt, że koszt budowy spalarni planowanej do wybudowania w Zamościu	Wniesiono o wyjaśnienie sytuacji.	Pan H.G.	Nie uwzględniono	Informacje podawane w zgłoszeniach inwestycyjnych przy opracowaniu Planu gospodarki odpadami tj. szacowane koszty związane z realizacją planowanego działania są wyłącznie danymi określonymi przez inwestora. To zgłaszający znając zakres planowanego przedsięwzięcia poddaje szacunkowe koszty, jakie związane są z realizacją inwestycji. Ponadto w odniesieniu do projektu z 2022 r., przy pracach nad obecną wersją dokumentu dokonano aktualizacji wszystkich zgłoszeń inwestycyjnych. Korekty zgłoszone przez samorządy i podmioty dotyczyły m.in. planowanych kosztów realizacji inwestycji. Przywołany w uwadze wskaźnik podawany cyklicznie przez GUS (CPI) nie dotyczy kosztów związanych z budową przedmiotowej instalacji. Podkreślić również należy, że koszt budowy instalacji nie jest zależny tylko od wydajności instalacji, lecz

			w roku 2022 oceniano na 98 400 000, natomiast we wspomnianej kolumnie 9 na stronie 177 jest już szacowana na aż 163 380 000 zł. Jest to wzrost znaczący, który również w przypadku spalarni w Kraśniku powinien mieć miejsce.				również od innych czynników takich jak warunki geodezyjne, czy dostęp do mediów takich jak: woda, energia elektryczna, sieć ciepłownicza. infrastruktura drogowa itp. Dla tego też, to inwestor szacuje koszty związane z realizacją zadania, zgodnie z ww. czynnikami.
131.	Części II „Planowane inwestycje”, część B str. 177 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) Tabela 28, pozycji Lp. 2,	„Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne odzyskiem energii”, Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	Wniesiono o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 177 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów	1. Wnioskodawca podkreślam, że spalanie odpadów nie mieści się w gospodarce o obiegu zamkniętym i przede wszystkim jest sprzeczne z unijnym prawem. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 wyraźnie stanowi, że Do celów art. 3 lit. b) daną działalność gospodarczą uznaje się – z uwzględnieniem cyklu życia produktów dostarczanych i usług świadczonych w ramach tej działalności gospodarczej, w tym danych pochodzących z istniejących ocen cyklu życia – za wyrządzającą poważne szkody: (...) d) gospodarce o obiegu zamkniętym, w tym zapobieganiu powstawaniu odpadów i recyklingowi, jeżeli (...) (ii) działalność ta prowadzi do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się		Nie uwzględniono	W Planie inwestycyjnym uwzględniono budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2024 r. o odpadach. W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu, uwzględniono konieczność osiągnięcia celów w gospodarce odpadami, zwłaszcza dotyczących poziomów recyklingu. We wszystkich

			<p>innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miałyby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. Niniejszym wnioskuję o usunięcie wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p>	<p>do recyklingu; lub (iii) długotrwałe składowanie odpadów może wyrządzać poważne i długoterminowe szkody dla środowiska. W przypadku spalarni śmieci oba te czynniki mają zastosowanie. Analizując ponadto udzielone dotychczas odpowiedzi na złożone uwagi zauważamy, że to zastrzeżenie zostało już podniesione, jednakże zostało zignorowane. Wnoszę zatem o odniesienie się bezpośrednio do tejże argumentacji.</p> <p>2. We wciąż obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. na stronie 124 czytamy, iż: „Zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone z terenu miasta będą przekazywane do Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w Lublinie (przy ul. Metalurgicznej, Wólce Rokickiej, Bełżycach i Lasach koło Kraśnika), a następnie część wysortowanych odpadów komunalnych będzie transportowana do spalania w piecach cementowni”.</p> <p>Należy tutaj nadmienić, że w momencie przyjmowania</p>		<p>wyliczeniach przyjęto, że strumień odpadów kierowanych do termicznego przekształcania nie powinien przekroczyć 30% całkowitego strumienia odpadów komunalnych.</p> <p>Podkreślić należy że w związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami oraz na podstawie przeprowadzonej analizy w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028”, wykazuje się zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Warto nadmienić, że dotychczasowy brak dedykowanej instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych jest mocno skorelowany z wysokim poziomem składowania odpadów na terenie województwa. Składowanie jest najniżej położone w hierarchii sposobów postępowania z odpadami. Dla tego też odpady nie nadające się do</p>
--	--	--	---	---	--	---

			<p>wspomnianego Studium w roku 2019 wymogi w zakresie poziomów recyklingu były niższe, niż obecnie. Wiemy, że miasto Lublin odpowiada za znaczącą ilość produkowanych odpadów komunalnych. Skoro zatem zapis ten nie został do tej pory znowelizowany można sądzić, iż władze Lublina uznają zapisany w Studium stan rzeczy za wystarczający. Innymi słowy zasoby cementowni w Chełmie są wystarczające dla potrzeb Lublina – patrz wniosek I niniejszego pisma. Jeżeli zatem dodamy do tego fakt, iż planowane moce przerobowe spalarni Eko Energia Kraśnik znacząco przekraczają ilość produkowanych w powiecie kraśnickim odpadów można uznać, że instalacja ta w kontekście potrzeb województwa lubelskiego jest zbędna. W analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy bowiem, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano jedynie 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości niezbędnej dla funkcjonowania spalarni. Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej ilości.</p> <p>3. Odnośnie zaś poziomów</p>		<p>ponownego użycia oraz do recyklingu powinny być przekazane do termicznego przekształcenia z odzyskiem energii.</p> <p>Przywołane założenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. są zgodne z przyjętymi postanowieniami „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022” (uchwała nr XXIV/349/2016 Sejmiku Województwa Lubelskiego w dniu 2 grudnia 2016 r. zaktualizowana uchwał nr IV/98/2019 z 11 marca 2019 r.). Wymienione w Studium instalacje stanowią katalog zakładów zagospodarowania odpadów w ramach wyznaczonego wówczas regionu gospodarowania odpadami komunalnymi, a kierunek końcowego zagospodarowania odpadów nienadających się do dalszego przetworzenia warunkowany bym ówczesnymi przepisami</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>recyklingu – w przypadku ponownego posłużenia się tym argumentem wnoszę o przedstawienie wyliczeń świadczących o tym, że powstanie w Kraśniku spalarni nie wpłynie negatywnie na ten poziom w odniesieniu do tego miasta. Przypominamy bowiem, iż powstanie spalarni wiązałoby się z obniżeniem wspomnianych poziomów, ponieważ istnienie takiej instalacji zmniejsza nacisk nie tylko na sam recykling, ale i redukcję odpadów. Należy stanowczo podkreślić, że jest to całkowicie sprzeczne z zasadami i logiką gospodarki obiegu zamkniętego. W dotychczasowych odpowiedziach wciąż brakowało odniesienia do tego argumentu.</p> <p>4. Przypominam o zastrzeżeniu do tabeli zawartej w podrozdziale 6.1.2.4. Sama cementownia w Chełmie jest w stanie przetwarzać rocznie 528 000 ton odpadów – zgodnie z informacją podaną w części I niniejszych uwag. Do tego należy doliczyć planowane do wybudowania spalarnie w Lublinie, których możliwości w tym zakresie wynosić będą odpowiednio 150 000 oraz dwa razy po 60 000 ton. Razem daje to dodatkowe 270 000 ton odpadów, przy których kraśnicka spalarnia mająca spalać zaledwie nieco ponad 24 000 ton rocznie staje</p>		<p>prawa. Aktualnie ocena systemu gospodarki odpadami, dokonana w ramach prac nad aktualizacją Panu, wskazuje na zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów o niższej kaloryczności (niż wymagane przez cementownie). Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan.</p> <p>Pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) dla CEMEX wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną</p>
--	--	--	---	--	---

			<p>się po prostu zbędna. Należy też nadmienić, że zgodnie z opracowaniem pt. Warunki naturalne i ochrona środowiska dostępnym pod adresem: https://lublin.stat.gov.pl/files/gfx/lublin/pl/defaultstronaopisowa/1042/1/1/dzial_i_warunki_naturalne_i_ochrona_srodowiskalubelskie2022.pdf w roku 2022 w województwie lubelskim wyprodukowano zaledwie 267,5 tony odpadów zmieszanych. Zważywszy na fakt, iż nie wszystkie te odpady nadawałyby się do spalania należy w ogóle poddać w wątpliwość lokowania w województwie lubelskim jakichkolwiek spalarni. Chyba, że celem jest „importowanie” śmieci z innych województw, co nie leży w interesie mieszkańców województwa lubelskiego.</p> <p>5. Należy również stwierdzić, iż:</p> <p>- w trakcie procesu wydawania decyzji środowiskowej tak osoba odpowiedzialna z ramienia Urzędu Miasta Kraśnika, jak i ówczesny burmistrz Kraśnika Wojciech Wilk zaprezentowali postawę, która daje podstawę do zarzucenia im braku bezstronności. Burmistrz w większym stopniu kierował się tutaj interesem inwestora, niż mieszkańców;</p>			<p>roczną moc przerobową.. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023.</p> <p>Jedyną instalacją na terenie województwa, termicznie przekształcającą odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych, jest cementownia w Chelmie. Instalacja ta w 2022 roku przyjęła 301 658 Mg paliwa alternatywnego, z czego 83 624 Mg pochodziło ze strumienia odpadów komunalnych wytworzonych na terenie województwa lubelskiego. Należy zauważyć, że paliwo pochodzące z województwa lubelskiego skierowane do cementowni, to paliwo wysokokaloryczne (tzw. SRF), które to odznacza się zdecydowanie wyższą kalorycznością niż przeciętne paliwo alternatywne pochodzące z tego terenu. Oznacza to, że na terenie województwa brakuje instalacji dedykowanej stricte do odpadów komunalnych, co uniemożliwia zagospodarowanie całego</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>- jednym z głównych przejawów takiej postawy było unilateralne odrzucenie wniosku strony postępowania, jaką było Towarzystwo na rzecz Ziemi i dotyczącej konieczności wyposażenia spalarni w węzeł do frakcjonowania, waloryzacji i sezonowania spalin. Wniosek ten nie został skierowany do inwestora, który tym samym nie został wezwany do uzupełnienia złożonej dokumentacji. Fakt ten podważa jednocześnie argumentację o tym, iż instalacja ta będzie bezpieczna;</p> <p>- w kontekście zaś bezpieczeństwa spalarni Eko Energii Kraśnik należy przypomnieć, że miałyby spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, a zatem nie byłaby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych technologii (BAT), których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. W spalarni w Kraśniku nie byłby zatem nawet prowadzony jakiegokolwiek skrupulatny monitoring emitowanych spalin. Przywoływanie zatem w tym kontekście norm BAT jest całkowicie pozbawione sensu.</p> <p>6. Ponownie wnoszę o jednoznaczne stwierdzenie czy proponowana</p>		<p>potencjalnego strumienia odpadów nadającego się do termicznego przekształcania w ten sposób. W przeprowadzonych w projekcie WPGO 2028 analizach założono, że w związku z coraz wyższymi poziomami recyklingu, zwłaszcza dla najbardziej kalorycznych frakcji (tworzywa sztuczne, papier i tektura, tekstylia i odzież), wartość opałowa będzie w latach 2023-2030 spadać o 1%, natomiast w kolejnych latach o 0,5%. Wraz ze spadkiem wartości opałowej odpadów konieczne będzie zwiększenie strumienia wysokokalorycznych paliw konwencjonalnych, aby dostarczyć do układu tą samą ilość energii chemicznej w paliwie. Przyjmując, że do instalacji cementowni można dostarczyć ten sam strumień masowy paliwa, powoduje to, że niższa wartość opałowa odpadów przyczyni się do zmniejszenia możliwości ich przetwarzania kosztem wykorzystania innych źródeł energii. Biorąc pod uwagę znaczną ilość odpadów kierowanych na</p>
--	--	--	---	--	---

			<p>spalarnia śmieci będzie lub nie będzie emitować dioksyny lub furany? Nadmieniam jednocześnie, że wspomniana powyżej odpowiedź nie wyczerpuje naszych zastrzeżeń dotyczących negatywnego wpływu spalarni na zdrowie.</p> <p>Przede wszystkim należy zauważyć iż dotychczas przedstawiona argumentacja w ogóle nie odnosi się ono do kwestii zdrowia mieszkańców, które w kontekście interesu społecznego zawsze powinno być brane pod uwagę na pierwszym miejscu. A zdrowie to byłoby zagrożone, o czym świadczą liczne opinie świata nauki nt. spalarni śmieci. Reprezentatywnym przykładem jest tutaj opinia gdańskiego oddziału Polskiej Akademii Nauk: „spalarnie emitują więcej CO₂ i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe. Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Cząstki przenoszące dioksyny i furany są niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet</p>		<p>składowiska, jak i brak dedykowanych instalacji termicznego przetwarzania odpadów z odzyskiem energii, w projekcie WPGO 2028 zauważa się potrzebę budowy nowych tego typu instalacji.</p> <p>Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.).</p> <p>Warto zaznaczyć, że wszelkie uwagi odnoszące się do procedury oceny oddziaływania na środowisko prowadzonej przez inny organ nie mogą być rozpatrywane na tym etapie jak i przez organ nieuczestniczący w postępowaniu.</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągłe dioksyn i furanów /np. w holenderskiej spalarni/ wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw. „alternatywne paliwo RDF” to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo szkodliwe ekologicznie — bo w wyniku spalania RDF powstają dioksyny i furany. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel”.</p> <p>Powyższe informacje należy uzupełnić o dane podawane m.in. przez ToxicoWatch, z których dowiadujemy się, że dioksyny w 97% przedostają się do organizmu człowieka drogą pokarmową, a ich okres półtrwania w ludzkim ciele wynosi aż 11 lat. A spalarnia w Kraśniku miałaby powstać w niedalekim sąsiedztwie terenów rolniczych. Co więcej, w jej okolicy znajduje się również targowisko miejskie, na którym sprzedawane są owoce i warzywa. Kraśnik zaś od lat uważany jest za malinowe zagłębienie. Według Międzynarodowej Agencji Badań nad Rakiem dioksyny 2,3,7, 8-TCDD, są czynnikiem rakotwórczym grupy 1.</p> <p>Jednak wpływ dioksyn na ludzki</p>			<p>Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również</p>
--	--	--	---	--	--	--

			<p>organizm jest o wiele bardziej znaczący. Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) długotrwałe wystawienie na oddziaływanie dioksyn powoduje szereg niekorzystnych skutków dla układu nerwowego, odpornościowego i hormonalnego oraz upośledza funkcje rozrodcze. Zresztą ta agencja Unii Europejskiej w 2018 roku zmniejszyła aż 7-krotnie tolerowane dawki dioksyn w żywności.</p> <p>Z kolei Amerykańska Agencja Ochrony Środowiska (United States Environmental Protection Agency - EPA) informuje, że ekspozycja na dioksyny była związana z wadami wrodzonymi, niezdolnością do utrzymania ciąży, zmniejszoną płodnością, zmniejszoną liczbą plemników, endometriozą (bolesna choroba układu rozrodczego kobiety skutkująca niepłodnością), cukrzycą, trudnościami w uczeniu się, uszkodzaniem układu odpornościowego, problemami z płucami, zaburzeniami skóry oraz obniżonym poziomem testosteronu.</p> <p>Wnoszę o precyzyjne odniesienie się do powyższych informacji. Podjęcie decyzji o wpisaniu do WPGO spalarni śmieci wiąże się bowiem z poniesieniem</p>			<p>będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.</p>
--	--	--	---	--	--	---

				<p>odpowiedzialności za późniejsze skutki jej funkcjonowania.</p> <p>7. W powyższym kontekście przypominam, że lokalizacja wspomnianej powyżej instalacji jest niedopuszczalna, ponieważ znajdowałaby się ona zaledwie w odległości ok. 530 metrów nie tylko od bloków czy domów jednorodzinnych, ale nawet przedszkola.</p> <p>8. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi. Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów.</p> <p>9. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych żużli, co przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt, iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku z pewnością nie byłyby nawet na</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

			<p>takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni.</p> <p>10. Co się zaś tyczy emisji dwutlenku węgla: zgodnie z danymi Międzyrządowego Panelu ds. Zmian Klimatycznych (IPCC) każda tona spalonych śmieci oznaczałaby od 0,7 do nawet 1,2 tony wyemitowanego CO₂. Dane te są dostępne pod adresem: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gp/bgp/5_3_Waste_Incineration.pdf</p> <p>11. W jednoznacznie negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W opinii zwrócono m.in. uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r. w § 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych. W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do neutralizacji ścieków z planowanego zmierzenia inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji – w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze. Takimi substancjami są wspomniane dioksyny i furany.</p> <p>12. Nie można również zapominać o opinii społeczeństwa Kraśnika, które w referendum w dniu 21 maja 2023 roku wyraźnie opowiedziało się przeciwko budowie spalarni. Przeciwko tej inwestycji zagłosowało 5129 osób, co stanowiło ponad 91% wszystkich oddanych głosów.</p> <p>13. Przeciwko tej inwestycji wypowiedziały się również organy stanowiące okolicznych jednostek</p>			
--	--	--	---	--	--	--

				<p>samorządu terytorialnego, czyniąc to na mocy poniższych uchwał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - ponownie Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie – uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik – uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. 			
132.	Tabela 28, kolumna 9	„120 000,00 finansowanie ze środków własnych ze środków publicznych (NFOŚiGW)”	Nieprawidłowa wartość w kolumnie 9 Tabeli 28, tj. „120 000,00 finansowanie ze środków własnych ze środków publicznych (NFOŚiGW)”. Kwota ta jest podana w tysiącach złotych. Należy zwrócić uwagę na fakt, że w pierwotnym projekcie Planu Inwestycyjnego, który był konsultowany jeszcze w roku 2022 wartość ta wynosi 110 000 000 złotych. W roku 2023 zgodnie z danymi GUSu średnioroczny wzrost cen wyniósł 11,4%, natomiast według aktualnych	<p>Wzrost kosztu budowy spalarni zaledwie o 10 000 000 zł w ciągu 2 lat należy zatem uznać za wątpliwy. Pojawia się również pytanie na jakiej podstawie kwota ta została wyliczona? Zauważalny bowiem jest fakt, że koszt budowy spalarni planowanej do wybudowania w Zamościu w roku 2022 oceniano na 98 400 000, natomiast we wspomnianej kolumnie 9 na stronie 177 jest już szacowana na aż 163 380 000 zł. Jest to wzrost znaczący, który również w przypadku spalarni w Kraśniku powinien mieć miejsce. Wnosimy jednocześnie o wyjaśnienie tej sytuacji</p>	Eko-Logiczna Lubelszczyzna	Nie uwzględniono	Informacje podawane w zgłoszeniach inwestycyjnych przy opracowaniu Planu gospodarki odpadami tj. szacowane koszty związane z realizacją planowanego działania są wyłącznie danymi określonymi przez inwestora. To zgłaszający znając zakres planowanego przedsięwzięcia poddaje szacunkowe koszty, jakie związane są z realizacją inwestycji. Ponadto w odniesieniu do projektu z 2022 r., przy pracach nad obecną wersją dokumentu dokonano aktualizacji wszystkich zgłoszeń

			szacunków GUSu ten sam wskaźnik w roku 2024 wyniósł 4,8%.				inwestycyjnych. Korekty zgłoszone przez samorządy i podmioty dotyczyły m.in. planowanych kosztów realizacji inwestycji. Przywołany w uwadze wskaźnik podawany cyklicznie przez GUS (CPI) nie dotyczy kosztów związanych z budową przedmiotowej instalacji. Podkreślić również należy, że koszt budowy instalacji nie jest zależny tylko od wydajności instalacji, lecz również od innych czynników takich jak warunki geodezyjne, czy dostęp do mediów takich jak: woda, energia elektryczna, sieć ciepłownicza. infrastruktura drogowa itp. Dla tego też, to inwestor szacuje koszty związane z realizacją zadania, zgodnie z ww. czynnikami.
133.	części II „Planowane inwestycje”, część B str. 177 Tabela 28, pozycja Lp. 2,	„Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne odzyskiem energii”, Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna wnioskuje o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów	1. Przede wszystkim podkreślamy, że spalanie odpadów nie mieści się w gospodarce o obiegu zamkniętym i przede wszystkim jest sprzeczne z unijnym prawem. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 wyraźnie stanowi, że Do celów art. 3 lit. b) daną działalność gospodarczą uznaje się – z		Nie uwzględniono	W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu, uwzględniono konieczność osiągnięcia celów w gospodarce odpadami, zwłaszcza dotyczących poziomów recyklingu. We

			<p>komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 177 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miałaby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. Niniejszym stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzny wnioskuję o usunięcie wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028.</p>	<p>uwzględnieniem cyklu życia produktów dostarczanych i usług świadczonych w ramach tej działalności gospodarczej, w tym danych pochodzących z istniejących ocen cyklu życia – za wyrządzającą poważne szkody: (...) d) gospodarce o obiegu zamkniętym, w tym zapobieganiu powstawaniu odpadów i recyklingowi, jeżeli (...) (ii) działalność ta prowadzi do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu; lub</p> <p>(iii) długotrwałe składowanie odpadów może wyrządzać poważne i długoterminowe szkody dla środowiska. W przypadku spalarni śmieci oba te czynniki mają zastosowanie. Analizując ponadto udzielone dotychczas odpowiedzi na złożone uwagi zauważamy, że to zastrzeżenie zostało już podniesione, jednakże zostało zignorowane. Wnosimy zatem o odniesienie się bezpośrednio do tejże argumentacji.</p> <p>2. We wciąż obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady</p>		<p>wszystkich wyliczeniach przyjęto, że strumień odpadów kierowanych do termicznego przekształcania nie powinien przekroczyć 30% całkowitego strumienia odpadów komunalnych.</p> <p>Podkreślić należy że w związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami oraz na podstawie przeprowadzonej analizy w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028”, wykazuje się zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Warto nadmienić, że dotychczasowy brak dedykowanej instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych jest mocno skorelowany z wysokim poziomem składowania odpadów na terenie województwa. Składowanie jest najniżej położone w hierarchii sposobów postępowania z odpadami. Dla tego też odpady nie nadające się do</p>
--	--	--	---	---	--	--

			<p>Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. na stronie 124 czytamy, iż: „Zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone z terenu miasta będą przekazywane do Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych</p> <p>(RIPOK) w Lublinie (przy ul. Metalurgicznej, Wólce Rokickiej, Bełżycach i Lasach koło Kraśnika), a następnie część wysortowanych odpadów komunalnych będzie transportowana do spalania w piecach cementowni”.</p> <p>Należy tutaj nadmienić, że w momencie przyjmowania wspomnianego Studium w roku 2019 wymogi w zakresie poziomów recyklingu były niższe, niż obecnie. Wiemy, że miasto Lublin odpowiada za znaczącą ilość produkowanych odpadów komunalnych. Skoro zatem zapis ten nie został do tej pory znowelizowany można sądzić, iż władze Lublina uznają zapisany w Studium stan rzeczy za wystarczający. Innymi słowy zasoby cementowni w Chełmie są wystarczające dla potrzeb Lublina – patrz wniosek I niniejszego pisma. Jeżeli zatem dodamy do tego fakt, iż planowane moce przerobowe spalarni Eko Energia Kraśnik znacząco przekraczają ilość produkowanych w powiecie kraśnickim odpadów można uznać,</p>		<p>ponownego użycia oraz do recyklingu powinny być przekazane do termicznego przekształcenia z odzyskiem energii.</p> <p>Przywołane założenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. są zgodne z przyjętymi postanowieniami „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022” (uchwała nr XXIV/349/2016 Sejmiku Województwa Lubelskiego w dniu 2 grudnia 2016 r. zaktualizowana uchwał nr IV/98/2019 z 11 marca 2019 r.). Wymienione w Studium instalacje stanowią katalog zakładów zagospodarowania odpadów w ramach wyznaczonego wówczas regionu gospodarowania odpadami komunalnymi, a kierunek końcowego zagospodarowania odpadów nienadających się do dalszego przetworzenia warunkowany bym ówczesnymi przepisami</p>
--	--	--	---	--	--

			<p>że instalacja ta w kontekście potrzeb województwa lubelskiego jest zbędna. W Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy bowiem, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano jedynie 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości niezbędnej dla funkcjonowania spalarni.</p> <p>Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej ilości.</p> <p>3. Odnośnie zaś poziomów recyklingu – w przypadku ponownego posłużenia się tym argumentem wnosimy o przedstawienie wyliczeń świadczących o tym, że powstanie w Kraśniku spalarni nie wpłynie negatywnie na ten poziom w odniesieniu do tego miasta. Przypominamy bowiem, iż powstanie spalarni wiązałoby się z obniżeniem wspomnianych poziomów, ponieważ istnienie takiej instalacji zmniejsza nacisk nie tylko na sam recykling, ale i redukcję odpadów. Należy stanowczo podkreślić, że jest to całkowicie sprzeczne z zasadami i logiką gospodarki obiegu zamkniętego. W dotychczasowych</p>		<p>prawa. Aktualnie ocena systemu gospodarki odpadami, dokonana w ramach prac nad aktualizacją Panu, wskazuje na zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów o niższej kaloryczności (niż wymagane przez cementownię). Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan - szczegółowe dane dotyczące przeprowadzonych bilansów zapotrzebowania na instalacje termicznego przekształcania odpadów znajdują się w dziale 6.1.2.4. Planu.</p> <p>Na terenie województwa lubelskiego zlokalizowana została jedna instalacja przekształcająca w procesie termicznym odpady powstałe z przetwarzania odpadów komunalnych – cementownia</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>odpowiedziach wciąż brakowało odniesienia do tego argumentu.</p> <p>4. Przypominamy o zastrzeżeniu, które wnieśliśmy powyżej do tabeli zawartej w podrozdziale 6.1.2.4. Sama cementownia w Chełmie jest w stanie przetwarzać rocznie 528 000 ton odpadów – zgodnie z informacją podaną w części I niniejszych uwag. Do tego należy doliczyć planowane do wybudowania spalarnie w Lublinie, których możliwości w tym zakresie wynosić będą odpowiednio 150 000 oraz dwa razy po 60 000 ton. Razem daje to dodatkowe 270 000 ton odpadów, przy których kraśnicka spalarnia mająca spalać zaledwie nieco ponad 24 000 ton rocznie staje się po prostu zbędna. Należy też nadmienić, że zgodnie z opracowaniem pt. Warunki naturalne i ochrona środowiska dostępnym pod adresem:</p> <p>https://lublin.stat.gov.pl/files/gfx/lublin/pl/defaultstronaopisowa/1042/1/1/dzial_i_warunki_naturalne_i_ochrona_srodowiskalubelskie2022.pdf</p> <p>w roku 2022 w województwie lubelskim wyprodukowano zaledwie 267,5 tony odpadów zmieszanych. Zważywszy na fakt, iż nie wszystkie te odpady nadawałyby się do spalania należy w ogóle poddać w wątpliwość lokowania w</p>			<p>CEMEX Polska Sp. z o.o. Zakład ten dysponuje mocą przerobową na poziomie 400 000 Mg/rok. W roku 2022 przyjął on 301 658 Mg odpadów z grup: 19 12 10, 19 12 04, 19 12 12, z czego 83 624 Mg pochodziło z przetwarzania odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego (przyjęto założenie, że 100% odpadów, które trafiły do instalacji EKO-paliwa, zostało termicznie przekształconych w instalacji w Chełmie). Zauważa się, że choć zdolności przerobowe cementowni są na wysokim poziomie, to jedynie 15% wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego trafia do instalacji współspalarni w postaci RDF-u i pre-RDF-u (co jest stosunkowo niską wartością w kontekście przyszłych wymagań co do udziału składowania w gospodarce odpadami). Z drugiej strony, jedynie 27,7% odpadów palnych stanowią te, które zostały dostarczone z województwa lubelskiego. Przyczyn tak niskiego udziału termicznego</p>
--	--	--	---	--	--	--

			<p>województwie lubelskim jakichkolwiek spalarni. Chyba, że celem jest „importowanie” śmieci z innych województw, co nie leży w interesie mieszkańców województwa lubelskiego.</p> <p>5. Należy również stwierdzić, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w trakcie procesu wydawania decyzji środowiskowej tak osoba odpowiedzialna z ramienia Urzędu Miasta Kraśnika, jak i ówczesny burmistrz Kraśnika Wojciech Wilk zaprezentowali postawę, która daje podstawę do zarzucenia im braku bezstronności. Burmistrz w większym stopniu kierował się tutaj interesem inwestora, niż mieszkańców; - jednym z głównych przejawów takiej postawy było unilateralne odrzucenie wniosku strony postępowania, jaką było Towarzystwo na rzecz Ziemi i dotyczącej konieczności wyposażenia spalarni w węzeł do frakcjonowania, waloryzacji i sezonowania spalin. Wniosek ten nie został skierowany do inwestora, który tym samym nie został wezwany do uzupełnienia złożonej dokumentacji. Fakt ten podważa jednocześnie argumentację o tym, iż instalacja ta będzie bezpieczna; 			<p>przekształcania odpadów z województwa lubelskiego szukać należy zatem nie w braku mocy przerobowych, a w innych przyczynach. Jedną z nich może być zapotrzebowanie cementowni głównie na wysokokaloryczne odpady/paliwo w celu utrzymania procesu produkcyjnego. Średnia wartość opałowa paliwa alternatywnego przyjmowanego w instalacji wyniosła 19,6 MJ/kg (zgodnie z analizą raportu FUTURE IN ACTION RAPORT ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU CEMEX POLSKA ZA ROK 2021 – dział 6.1.2.4.). Jest to stosunkowo wysoka wartość opałowa. Większość konwencjonalnych spalarni odpadów oparta o ruszt schodkowy jest projektowana na wartość opałową na poziomie 8-14 MJ/kg. Zatem w instalacjach CEMEX przetwarzane było tylko wyselekcjonowane, wysokokaloryczne paliwo alternatywne, tzw. SRF. CEMEX Polska Sp. z o. o. wykorzystuje także paliwa</p>
--	--	--	--	--	--	---

			<p>- w kontekście zaś bezpieczeństwa spalarni Eko Energii Kraśnik należy przypomnieć, że miałyby spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, a zatem nie byłyby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych technologii (BAT), których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. W spalarni w Kraśniku nie byłby zatem nawet prowadzony jakikolwiek skrupulatny monitoring emitowanych spalin. Przywoływanie zatem w tym kontekście norm BAT jest całkowicie pozbawione sensu.</p> <p>6. Ponownie wnosimy o jednoznaczne stwierdzenie czy proponowana spalarnia śmieci będzie lub nie będzie emitować dioksyny lub furany?</p> <p>Nadmieniamy jednocześnie, że wspomniana powyżej odpowiedź nie wyczerpuje naszych zastrzeżeń dotyczących negatywnego wpływu spalarni na zdrowie.</p> <p>Przede wszystkim należy zauważyć iż dotychczas przedstawiona argumentacja w ogóle nie odnosi się ono do kwestii zdrowia</p>		<p>alternatywne o pochodzeniu innym niż komunalne oraz paliwa konwencjonalne. Podkreślić należy, że podstawowym celem cementowni nie jest termiczna utylizacja odpadów, a produkcja cementu, dlatego w przypadku braku opłacalności dalszego wykorzystywania RDF-u/ SRF-u pochodzenia komunalnego współspalarnia może ograniczyć jego wykorzystanie kosztem zwiększenia udziału paliw konwencjonalnych lub paliw alternatywnych pochodzenia przemysłowego</p> <p>Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego</p>
--	--	--	---	--	---

			<p>mieszkańców, które w kontekście interesu społecznego zawsze powinno być brane pod uwagę na pierwszym miejscu. A zdrowie to byłoby zagrożone, o czym świadczą liczne opinie świata nauki nt. spalarni śmieci. Reprezentatywnym przykładem jest tutaj opinia gdańskiego oddziału Polskiej Akademii Nauk: „spalarnie emitują więcej CO₂ i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe.</p> <p>Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Cząstki przenoszące dioksyny i furany są niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągłe dioksyn i furanów /np. w holenderskiej spalarni/ wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw. „alternatywne paliwo RDF” to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo szkodliwe ekologicznie — bo w wyniku spalania RDF powstają</p>		<p>znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.).</p> <p>Warto zaznaczyć, że wszelkie uwagi odnoszące się do procedury oceny oddziaływania na środowisko prowadzonej przez inny organ nie mogą być rozpatrywane na tym etapie jak i przez organ nieuczestniczący w postępowaniu.</p> <p>Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania.</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>dioksyne i furany. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel”.</p> <p>Powyższe informacje należy uzupełnić o dane podawane m.in. przez ToxicoWatch, z których dowiadujemy się, że dioksyne w 97% przedostają się do organizmu człowieka drogą pokarmową, a ich okres półtrwania w ludzkim ciele wynosi aż 11 lat. A spalarnia w Kraśniku miałaby powstać w niedalekim sąsiedztwie terenów rolniczych. Co więcej, w jej okolicy znajduje się również targowisko miejskie, na którym sprzedawane są owoce i warzywa. Kraśnik zaś od lat uważany jest za malinowe zagłębienie.</p> <p>Według Międzynarodowej Agencji Badań nad Rakiem dioksyne 2,3,7, 8-TCDD, są czynnikiem rakotwórczym grupy 1.</p> <p>Jednak wpływ dioksyn na ludzki organizm jest o wiele bardziej znaczący. Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Urzędu ds.</p> <p>Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) długotrwałe wystawienie na oddziaływanie dioksyn powoduje szereg niekorzystnych skutków dla układu nerwowego, odpornościowego i hormonalnego oraz upośledza funkcje rozrodcze.</p>			<p>Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.</p>
--	--	--	---	--	--	---

				<p>Zresztą ta agencja Unii Europejskiej w 2018 roku zmniejszyła aż 7-krotnie tolerowane dawki dioksyn w żywności.</p> <p>Z kolei Amerykańska Agencja Ochrony Środowiska (United States Environmental Protection Agency - EPA) informuje, że ekspozycja na dioksyny była związana z wadami wrodzonymi, niezdolnością do utrzymania ciąży, zmniejszoną płodnością, zmniejszoną liczbą plemników, endometriozą (bolesna choroba układu rozrodczego kobiety skutkująca niepłodnością), cukrzycą, trudnościami w uczeniu się, uszkodzeniem układu odpornościowego, problemami z płucami, zaburzeniami skóry oraz obniżonym poziomem testosteronu.</p> <p>Wnosimy o precyzyjne odniesienie się do powyższych informacji.</p> <p>Podjęcie decyzji o wpisaniu do WPGO spalarni śmieci wiąże się bowiem z poniesieniem odpowiedzialności za późniejsze skutki jej funkcjonowania.</p> <p>7. W powyższym kontekście przypominamy, że lokalizacja wspomnianej powyżej instalacji jest niedopuszczalna, ponieważ znajdowałaby się ona zaledwie w odległości ok. 530 metrów nie tylko od bloków czy domów</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>jednorodzinnych, ale nawet przedszkola.</p> <p>8. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi. Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów.</p> <p>9. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych żużli, co przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych.</p> <p>Biorąc pod uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt, iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku z pewnością nie byłyby nawet na takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni.</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>10. Co się zaś tyczy emisji dwutlenku węgla: zgodnie z danymi Międzyrządowego Panelu ds. Zmian Klimatycznych (IPCC) każda tona spalonych śmieci oznaczałaby od 0,7 do nawet 1,2 tony wyemitowanego CO₂. Dane te są dostępne pod adresem:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gp/bgp/5_3_Waste_Incineration.pdf</p> <p>11. W jednoznacznie negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W opinii zwrócono m.in.</p> <p>uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r. w § 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych. W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do neutralizacji ścieków z planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji – w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze.</p> <p>Takimi substancjami są wspomniane dioksyny i furany.</p> <p>12. Nie można również zapominać o opinii społeczeństwa Kraśnika, które w referendum w dniu 21 maja 2023 roku wyraźnie opowiedziało się przeciwko budowie spalarni. Przeciwko tej inwestycji zagłosowało 5129 osób, co stanowiło ponad 91% wszystkich oddanych głosów.</p> <p>13. Przeciwko tej inwestycji wypowiedziały się również organy stanowiące okolicznych jednostek samorządu terytorialnego, czyniąc to na mocy poniższych uchwał:</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - ponownie Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie – uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik – uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. 			
--	--	--	--	--	--	--	--

Odniesienie do uwag i opinii do prognozy oddziaływania na środowisko – rozpatrzenie z dnia 17 stycznia 2025 r.

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
Brak uwag i opinii.							

Załącznik 2 Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych podczas opiniowania „planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z „planem inwestycyjnym” z ministerstwem klimatu i środowiska

Odniesienie do uwag zgłoszonych przez Ministra Klimatu i Środowiska do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” – rozpatrzenie z dnia 17 października 2024 r

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
				Uwaga ogólna	Projekt wymaga uzupełnienia o elementy wymagane art. 35 ust. 1 pkt 1 litera: j, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2151).	Zgodność planu ze wymaganiami ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, 1597, 1688, 1852 i 2029).	Uwzględniono.	Dodano rozdział 10 o środkach na rzecz zwalczania zaśmiecania środowiska lądowego i morskiego oraz przeciwdziałania temu zaśmiecaniu i usuwaniu wszystkich rodzajów odpadów.
2.				Uwaga ogólna	Należy wyjaśnić, czy w planie uwzględniono odpady przywożone na obszar województwa oraz odpady poddawane poszczególnym procesom odzysku i unieszkodliwiania w instalacjach położonych poza terytorium kraju.	Art. 34 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 1 lit. c i d ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.	Uwzględniono.	Dodano rozdział 3.4 dotyczący wywożonych i przywożonych odpadów z obszaru województwa.
3.				Uwaga ogólna	Do przyjętego dokumentu należałoby dołączyć prognozę oddziaływania na środowisko oraz		Uwzględniono.	Do przyjętego dokumentu zostanie dołączona prognoza oddziaływania na środowisko wraz z

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					podsumowanie, o którym mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.			podsumowaniem, o którym mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.
4.				Uwaga ogólna	Gdy mowa jest o odpadach należy określić „zbiórka” i „selektywna zbiórka” stosować pojęcia „zbieranie” i „selektywne zbieranie”.	W oficjalnych dokumentach należy stosować nazewnictwo zgodne z ustawą o odpadach.	Uwzględniono	Skorygowano nazewnictwo zgodnie z sugestią.
5.				Uwaga ogólna	Zamiast „odpady biodegradowalne” należy stosować pojęcie „odpady ulegające biodegradacji”. Ponadto należy przeanalizować, czy we wszystkich przypadkach faktycznie chodzi o odpady ulegające biodegradacji, czy też o ich podzbiór, czyli bioodpady.	Należy stosować nazewnictwo zgodne z ustawą o odpadach, w której zdefiniowano pojęcie „odpady ulegające biodegradacji”.	Uwzględniono	Przeanalizowano dokument pod kątem używanego nazewnictwa i skorygowano je w przypadku stwierdzenia nieścisłości.
6.				Uwaga ogólna	Należy uporządkować nazewnictwo dotyczące żywności. Pojęcie „marnowanie żywności”	Należy stosować właściwe i jednoznaczne nazewnictwo.	Uwzględniono	Skorygowano nazewnictwo zgodnie z sugestią.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>zostało zdefiniowane w ustawie o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności i zasadniczo dotyczy jednostek handlu. Jeżeli zatem chodzi o inne etapy łańcucha dostaw żywności (czyli o szersze znaczenie), to należałoby stosować pojęcie „marnotrawstwo żywności”, tak jak jest to stosowane w Krajowym planie gospodarki odpadami 2028.</p> <p>Ponadto należy używać pojęcia „odpady żywności” (pojęcie to jest zdefiniowane w ustawie o odpadach), a nie „odpady z żywności” czy też „odpady żywnościowe”.</p>			
7.				Uwaga ogólna	Cały dokument należałoby zweryfikować pod kątem redakcyjnym (m.in. literówki, interpunkcja).	Oficjalne dokumenty powinny być redagowane z odpowiednią starannością, w tym pod względem językowym.	Uwzględniono.	Zweryfikowano dokument pod kątem redakcyjnym.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
8.	Cały dokument			Uwaga ogólna	<p>Rekomenduje się, aby w WPGO zawrzeć informację o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Polityce Surowcowej Państwa - Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego oraz Rady UE w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych (tzw. rozporządzenie UE dot. surowców krytycznych – Critical Raw Material Act - CRMA) - Rozwiązaniach oraz roli odpadów zawierających surowce krytyczne 	<p>Działania ujęte w Polityce Surowcowej Państwa mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa surowcowego kraju poprzez zagwarantowanie dostępu do niezbędnych surowców (krajowych oraz importowanych) zarówno obecnie, jak i w perspektywie wieloletniej, uwzględniającej zmieniające się potrzeby przyszłych pokoleń. Polityka Surowcowa Państwa zapewnia realne wsparcie działań w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym oraz porusza kwestię zapewnienia dostępu do surowców, również tych pochodzących z recyklingu tj. surowców wtórnych. Zgodnie z założeniami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, Polityka Surowcowa Państwa będzie wspierać przejście do gospodarki o obiegu zamkniętym.</p>	Uwzględniono.	<p>W dokumencie dodano informacje na temat niniejszych dokumentów, które określają rolę gospodarki odpadami w polityce surowcowej państwa. Stosowny akapit umieszczono w rozdziale 2.1.</p>

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
						<p>Polityka Surowcowa Państwa określa również surowce krytyczne dla Polski i podaje ich definicję jako takie surowce strategiczne, których możliwości pozyskania zarówno ze źródeł pierwotnych, jak i wtórnych są obarczone albo dużym ryzykiem, albo istnieją bardzo duże trudności ich pozyskania, a możliwości ich substytucji są niewielkie. Są to w szczególności surowce znajdujące się na liście surowców krytycznych dla UE, ale także takie surowce, które mimo występowania w dużej ilości są niemożliwe do pozyskania np. z powodu uwarunkowań planistycznych, protestów społecznych itp</p> <p>Surowce krytyczne są to surowce niezbędne do skutecznego przeprowadzenia transformacji energetycznej i cyfrowej. Pomimo</p>		

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
						<p>występowania złóż surowców krytycznych na terenie Polski czy też UE ich zasoby są bardzo ograniczone, a gospodarka Polski oraz UE opiera się głównie na imporcie takich surowców/półproduktów. Biorąc to pod uwagę coraz większe znaczenie ma odzysk surowców krytycznych w drodze recyklingu - surowców wtórnych np. ze zużytych baterii czy sprzętu elektronicznego. Intensyfikacja odzysku tych surowców może przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa surowcowego Polski oraz UE a także przyczynić się do rozwoju w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym.</p> <p>W maju 2024 roku weszło w życie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego oraz Rady UE w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia</p>		

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
						<p>bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych (tzw. rozporządzenie UE dot. surowców krytycznych – Critical Raw Material Act - CRMA), które wskazuje na obieg zamknięty w zakresie surowców krytycznych. Rozporządzenie CRMA w rozdziale 5 "Zrównoważoność" w Sekcji 1 "Obieg zamknięty" wskazuje m.in. na :</p> <p>propagowanie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz większego ponownego użycia i naprawiania produktów i komponentów o znacznym potencjale odzysku surowców krytycznych; zwiększenie skali zbierania, sortowania i przetwarzania odpadów o znacznym potencjale odzysku surowców krytycznych; zwiększenie wykorzystania wtórnych surowców krytycznych; zwiększenie dojrzałości technologicznej technologii recyklingu surowców</p>		

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
						<p>krytycznych oraz propagowanie projektowania pod kątem obiegu zamkniętego; odzysk surowców krytycznych z odpadów wydobywczych. W tym samym rozdziale Rozporządzenie CRMA wskazuje również, że zapisy te można włączyć do nowych lub istniejących planów gospodarki odpadami i programów zapobiegania powstawaniu odpadów.</p> <p>Rola surowców krytycznych oraz Polityki Surowcowej Państwa została również podkreślona w Uchwale Nr 96 Rady Ministrów z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2028 (KPGO), gdzie wskazano rolę Polityki Surowcowej Państwa w zakresie zabezpieczenia dostępu do surowców, wsparcia gospodarki obiegu zamkniętego oraz podkreślono rolę surowców krytycznych. W KPGO</p>		

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
						<p>podano w jakich gałęziach przemysłu mogą znaleźć się surowce krytyczne oraz podano rekomendowane działania w zakresie odpadów zawierających znaczne ilości surowców krytycznych.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, surowce krytyczne w dzisiejszej dobie transformacji oraz problemów geopolitycznych są najważniejszymi surowcami i należy podkreślić ich rolę oraz rolę recyklingu, który może przyczynić się do zapewnienia dostępu do tych surowców</p>		
9.	1	1	2.1	26	Należy poprawić użyte sformułowania „termiczne przetwarzanie” i „termiczne przetwarzającą” na „termiczne przekształcanie” i „termiczne przekształcającą”.	Uwaga redakcyjna. Należy zastosować w całym dokumencie.	Uwzględniono.	Skorygowano nazewnictwo zgodnie z sugestią.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
10.	1. Streszczenie	1.1. Plan gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028	1.1.2.1. Odpady komunalne	26	Wskazano, iż: „Od czasu powstania ostatniego Planu gospodarki odpadami w roku 2016 nastąpiła ważna zmiana w postaci zniesienia tzw. regionalizacji. Oznacza to, że obecnie jedynym kryterium wyboru przez gminę instalacji, do której trafiają odpady komunalne, jest cena przyjęcia”. Twierdzenie, iż obecnie jedynym kryterium wyboru przez gminę instalacji, do której trafiają odpady komunalne, jest cena przyjęcia, jest nieprawidłowe i wymaga korekty z uwzględnieniem zapisów ustawy o odpadach określonych w Rozdziale 3 – Zasada bliskości.	Zniesienie regionalizacji nie zwalnia gminy z obowiązku wskazanego w Rozdziale 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587), dalej zwanej: „ustawą o odpadach”, – tj. Zasady bliskości. Ustawodawca jednoznacznie wskazał w art. 20 ust. 2 ustawy o odpadach, iż: „Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone”. Tym samym ustawodawca zobowiązał przekazującego odpady, w tym m. in. gminy, do przekazywania odpadów	Uwzględniono.	Skorygowano zapis.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
						<p>do podmiotów zlokalizowanych najbliżej miejsca wytworzenia odpadów. Powyższe miało na celu ograniczenie zarówno wpływu na środowisko samych odpadów jak i emisji spalin związanej z ich transportem do miejsc przetwarzania.</p> <p>Podkreślić należy również wagę stosowania hierarchii sposobów postępowania z odpadami, co jest wyrażone chociażby w art.3 ust. 2 pkt 6b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Skupianie się tylko na cenie przyjęcia naraża wiele gmin na kary za brak osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.</p>		
11.	1	1.1	1.1.4	33	Wyjaśnienie/Poprawa następującego fragmentu „ „Selektywne zbieranie – wprowadzenie selektywnego zbierania	Zgodnie z art.3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gminy zapewniają przyjmowanie w PSZOK odpadów niebezpiecznych,	Uwzględniono.	Przeredagowano dwa pierwsze, wskazane zapisy oraz dodatkowo dodano do nich przypisy dolne wyjaśniające zagadnienie.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>odpadów niebezpiecznych (w tym odpadów medycznych) wytwarzanych w gospodarstwach domowych do dnia 1 stycznia 2025 r. wraz z zapewnieniem niezanieczyszczania przez nie innych strumieni odpadów komunalnych;"</p> <p>Wprowadzenie selektywnej zbiórki odpadów z tekstyliów od 1 stycznia 2025 roku;</p> <p>„ Ograniczenie ilości odpadów wytwarzanych w Polsce w stosunku do PKB;</p>	<p>stanowiących odpady komunalne. Nie jest więc jasne, dlaczego zgodnie z projektowanym WPGO należałoby coś takiego wprowadzać. Zapewne chodziło o to, że poziom tej zbiórki nie jest satysfakcjonujący, a tego typu odpady umieszcza się razem ze „zwykłymi” odpadami. Należy odpowiednio przeredagować fragment.</p> <p>Obowiązek zbierania selektywnie tekstyliów co do zasady obowiązuje, ale zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, od 1 stycznia 2025 r. gminy są zobowiązane do zbierania tego typu odpadów w PSZOK. Należy odpowiednio przeredagować fragment.</p> <p>Cele wskazane w uwadze dotyczą Polski, zapewne jest to błąd redakcyjny, w</p>		<p>Jeśli chodzi o zapis „Redukcja o połowę globalnej ilości marnowanej żywności per capita do 2030”, przeredagowano zapis na „Dążenie do osiągnięcia ogólnounijnego celu redukcji o połowę ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per capita”</p> <p>Cel określony przez UE - 50% - na dzień sporządzania Planu nie jest obowiązujący dla Polski a ograniczenie marnotrawstwa żywności w tak wysokim stopniu nie jest możliwe bez wsparcia oraz ustanowienia odpowiedniego prawodawstwa na poziomie ogólnokrajowym.</p>

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					▪ Redukcja o połowę globalnej ilości marnowanej żywności per capita, w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszenie strat z żywności w procesie produkcji i dystrybucji do 2030r. „	WPGO powinny dotyczyć danego województwa. Należy odpowiednio przeredagować fragment.		
12.	1	1	5	35	Należy zweryfikować następujące fragmenty „W związku z koniecznym do osiągnięcia poziomem recyklingu w kolejnych latach istniejące moce przerobowe wydają się być wystarczające, gdyż prognozowany strumień odpadów możliwy do skierowania do termicznego przekształcania może wynieść ponad 186 000 Mg/rok w roku 2028” oraz „Oznacza to przesłankę do pojawienia się dedykowanych instalacji termicznego przekształcania odpadów	Zapewnienie spójności przedstawianych danych.	Uwzględniono.	Skorygowano zapis w celu zapewnienia spójności przedstawianych danych. Należy jednak wyjaśnić, że prognozowany spadek wartości opałowej paliw alternatywnych może spowodować zmniejszenie zdolności istniejącej cementowni do przetwarzania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Dlatego też przy analizach nie powinno się posługiwać maksymalnym strumieniem odpadów możliwym do przekazania do spalarni

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					zapewniających przetworzenie ok. 120 000 Mg/rok odpadów do 2028 roku" w związku z danymi zawartymi w Tabeli 6.1.1. (str. 241), zgodnie z którymi maksymalna ilość odpadów mogąca trafić do termicznego przekształcania w 2028 r. wynosi 134 527 Mg.			(ok. 186 000 Mg), a różnicą między tym strumieniem i prognozowanymi możliwościami cementowni w przyszłości. Jak wykazała analiza nawet po zagospodarowaniu przez CEMEX wysokokalorycznej frakcji na rynku pozostanie 118 351 Mg odpadów w 2028 roku.
13.	1	1	6	36	Plan przewiduje realizację instalacji do przetwarzania bioodpadów - kompostowni oraz biogazowni – 27 inwestycje. W opisie brakuje podziału, ile ma być poszczególnych instalacji, np. biogazowni a ile kompostowni. Dopisanie tej informacji znacząco poprawiłoby walor informacyjny nt. planowanych inwestycji.	Zwiększenie przejrzystości planu.	Uwzględniono.	Uzupełniono zapis.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
14.	3	3.1		48	Uwaga redakcyjna – ustawa o odpadach wprowadza pojęcie „hierarchia sposobów postępowania z odpadami” i należy takie sformułowanie stosować, odnosząc się do hierarchii wskazanej w art. 17 ustawy o odpadach.	Uwaga redakcyjna, dot. całego dokumentu.	Uwzględniono.	Skorygowano nazewnictwo zgodnie z sugestią.
15.	3	1	1	51 52-53	<p>W KPGO 2028 liczba ok. 4 mln Mg dotyczący ilości odpadów żywności, a nie ilości zmarnowanej żywności.</p> <p>Należy zweryfikować również inne zapisy, np. dotyczące sprawozdawczości do Eurostatu.</p> <p>Poniżej przedstawiono zweryfikowane dane nt. wytwarzanych w Polsce odpadów żywności w roku 2020, 2021 i 2022, które zostały przekazane do Eurostatu: 2020 r.</p>	<p>Nie należy mieszać pojęć.</p> <p>Do Eurostatu przekazywane są dane nt. odpadów żywności (pojęcie to jest zdefiniowane w ustawie o odpadach), a nie nt. zmarnowanej żywności. Ilość odpadów żywności nie jest tożsama z ilością zmarnowanej żywności.</p>	Uwzględniono	Skorygowano zapisy i dane zgodnie z sugestią.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>produkcja podstawowa: 673.160 Mg,</p> <p>przetwórstwo i wytwórstwo: 787.017 Mg,</p> <p>sprzedaż detaliczna i inna dystrybucja żywności: 511.905 Mg,</p> <p>restauracje i usługi gastronomiczne: 250.756 Mg,</p> <p>gospodarstwa domowe: 2.275.921 Mg (łącznie: 4.498.759 Mg).</p> <p>2021 r.</p> <p>produkcja podstawowa: 639.352 Mg,</p> <p>przetwórstwo i wytwórstwo: 809.287 Mg,</p> <p>sprzedaż detaliczna i inna dystrybucja żywności: 521.493 Mg,</p> <p>restauracje i usługi gastronomiczne: 249.797 Mg,</p> <p>gospodarstwa domowe: 2.300.626 Mg</p>			

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>(łącznie: 4.520.555 Mg).</p> <p>2022 r.</p> <p>produkcja podstawowa: 724.875 Mg,</p> <p>przetwórstwo i wytwórstwo: 552.823 Mg,</p> <p>sprzedaż detaliczna i inna dystrybucja żywności: 474.461 Mg,</p> <p>restauracje i usługi gastronomiczne: 264.546 Mg,</p> <p>gospodarstwa domowe: 2.528.473 Mg</p> <p>(łącznie: 4.545.178 Mg).</p>			
16.	3	1	1	54	<p>Zapewne na terenie województw działają nie tylko Banki Żywności, ale również inne organizacje, jak np. Caritas, Polski Czerwony Krzyż czy Polski Komitet Pomocy Społecznej, które przyczyniają się do zapobiegania powstawaniu odpadów żywności. Wskazane byłoby przedstawienie</p>	<p>Wskazane byłoby całościowe przedstawienie sytuacji w województwie.</p>	Uwzględniono.	Uzupełniono zapisy.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					efektów pracy tych organizacji – ile żywności przekazano potrzebującym (np. pozyskanej z handlu), które w przeciwnym razie stałaby się odpadami.			
17.	3	2	1	56	Należy poprawić fragment: „Analizując dane z lat 2017-2021 zauważa się, że wskaźnik masy wytworzonych odpadów komunalnych na osobę w województwie lubelskich wzrastał średnio o 3,3% rocznie z poziomu 502,47 tys. Mg do poziomu 589,50 tys. Mg”.	Autor opracowania błędnie podał wartości dot. masy wytworzonych odpadów na terenie województwa, zamiast podać wartości dot. ilości odpadów wytwarzanych na mieszkańca.	Uwzględniono	Skorygowano zapis.
18.	3	2	1	56	Należy używać pojęcia „niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych” zamiast „zmieszanych odpadów komunalnych”.	Dostosowanie używanych pojęć do ustawy o odpadach. Uwaga dotyczy całego dokumentu.	Uwzględniono.	Skorygowano nazewnictwo zgodnie z sugestią.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
19.	3	2	1	57	Należy wyjaśnić koncepcję zestawiania ze sobą danych dot. odpadów komunalnych z BDO z danymi GUS.	W dokumencie wskazano wyłącznie, że dane różnią się od siebie. Dane pochodzą z różnych baz, zbierane są wg innej metodyki więc nie jest jasny cel, któremu ma służyć takie porównanie.	Uwzględniono.	Dodano wyjaśnienie dlaczego przedstawiono dane z dwóch różnych źródeł (rozdział 3.2.1). Ponadto, dane GUS wykorzystano do analizy masy wytworzonych odpadów komunalnych w odniesieniu do PKB.
20.	3	2	5	75	W odniesieniu do fragmentu „Mając powyższe na uwadze oraz niewielkie przełożenie na ostateczny poziom recyklingu, wartość ta (kompostowanie „u źródła”) nie została finalnie uwzględniona w przeprowadzonych obliczeniach.” proponuje się dołączenie do prezentowanych obliczeń/analiz masy bioodpadów kompostowanych u źródła.	W dokumencie wskazuje się, że w celu uzyskania wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych niezbędne jest promowanie zagospodarowania odpadów u źródła w kompostownikach przydomowych. Wobec powyższego wydaje się zasadne, żeby uwzględnić te dane w analizach, tym bardziej, że w nowym obliczaniu osiągniętego poziomu, recykling bioodpadów będzie stanowił kluczowy element w dążeniu do tych celów.	Uwzględniono.	Dodano informację na temat szacunkowej masy odpadów biodegradowalnych przetworzonych „u źródła” w przydomowych kompostownikach.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
						Nie można również zgodzić się ze stwierdzeniem o zawilej metodyce wliczania bioodpadów kompostowanych u źródła do osiąganego poziomu recyklingu. Sposób zaliczania bioodpadów, przy użyciu jednej z trzech możliwych metod, został opisany zarówno aktach prawa UE, jak również krajowych. Ponadto Ministerstwo przesłało do wszystkich gmin pismo z informacją dot. statystowania każdej z dostępnych metod zaliczania bioodpadów kompostowanych w przydomowych kompostownikach do poziomu recyklingu.		
21.	3	2	5.5	104	Należy wyjaśnić następujący fragment „Niniejsze oznacza, że choć zdolności przerobowe instalacji w Chełmie są wystarczające do przetworzenia ponad 60% wytwarzanych	Zapewnienie spójności przedstawianych informacji.	Częściowo uwzględniono.	Dokonano doprecyzowania niniejszego problemu. Autorzy dokumentu wskazali w niniejszej części, że choć zdolności przerobowe cementowni są na wysokim poziomie, to

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>odpadów komunalnych, to praktyka pokazuje, że trafia tam tylko nieco ponad 15% specjalnie wyselekcjonowanych odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych” w kontekście innych informacji przedstawionych na str. 104 („W roku 2022 przyjęła ona 301 658 Mg odpadów z grup: 19 12 10, 19 12 04, 19 12 12, z czego 83 624 Mg pochodziło z odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego”), na str. 74 („Zdecydowana większość wytworzonych odpadów 19 12 12 i 19 12 10 z terenu województwa lubelskiego zostało przetworzonych przez spółkę CEMEX na potrzeby cementowni”) czy na str. 253 („W roku 2021 CEMEX</p>			<p>jedynie 15% wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego trafia do instalacji w postaci RDFu i preRDFu (co jest stosunkowo niską wartością). Z drugiej strony, jedynie 27,7% odpadów palnych stanowią te, które zostały dostarczone z województwa lubelskiego. Oznacza to, że instalacja cementowni nie służy województwu lubelskiemu jako uzupełnienie systemu gospodarki odpadami, a przetwarza jedynie wybrane, wysokokaloryczne odpady w swoich procesach produkcyjnych, co może mieć wpływ na ryzyko niedotrzymania maksymalnych poziomów składowania w kolejnych latach w przypadku braku</p>

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					przetworzył 83 624 Mg odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego. Wartość ta stanowi 27,7% wszystkich przyjętych odpadów palnych”).			inwestycji w spalarnie odpadów.
22.	3	3.3.6.1	Ostatni akapit str. 131 i tab. 3.3.14	131-132	Należy wyjaśnić, analogicznie do wyjaśnienia w stosunku do poz. odpowiadającej kodowi 15 01 02, z czego może wynikać, że więcej odpadów wytworzono niż poddano przetwarzaniu.	Ujednolicenie i uzupełnienie komentarza do tabeli.	Uwzględniono.	Dodano stosowny komentarz pod tabelą.
23.	3	3	8.1	185	Należy poprawić fragment „Zgodnie z obowiązującymi przepisami od 01.01.2023 r. wszedł w życie obowiązek selektywnego zbierania lub odbierania odpadów budowlanych i rozbiórkowych (...)”	Zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami obowiązki związane z selektywnym zbieraniem lub odbieraniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych wchodzą w życie od 1 stycznia 2025 r., w związku z czym należy poprawić przytoczony fragment.	Uwzględniono.	Skorygowano dane.
24.	3	3	8.2	194	W Tabeli 3.3.36 „Masa wytworzonych, poddanych procesom	W opinii DGO użycie zapisu w postaci „-” jest nie jednoznaczny i może być interpretowany jako „0”,	Uwzględniono.	Skorygowano zapis zgodnie z sugestią.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					odzysku, w tym recyklingu i unieszkodliwionych komunalnych osadów ściekowych na terenie województwa lubelskiego w 2022 r.” w kolumnie „masa odpadów poddana termicznemu przekształceniu, Mg” w wierszu dotyczącym „Mg s.m.” zamiast „-” powinien być zapis „Brak danych”.	podczas gdy w wierszu poniżej jest podana masa w „Mg”. Wprowadzenie tej zmiany pozwoli na uniknięcie ww. błędu interpretacyjnego.		
25.	3	3	8.3	206	Należy poprawić zdanie „W województwie lubelskim w roku 2019 wytworzono ok. 201 Mg odpadów tej grupy.” na: „W województwie lubelskim w roku 2019 wytworzono ok. 201 tys. Mg odpadów tej grupy.”.	Uwaga redakcyjna.	Uwzględniono.	Skorygowano zapis zgodnie z sugestią.
26.	3	3	8	207	Tabela 3.3.44 ma tytuł wprowadzający w błąd. W tabeli zawarto listę biogazowni rolniczych zlokalizowanych w woj. lubelskim, a nie listę wszystkich	Doprecyzowanie zapisów.	Uwzględniono.	Skorygowano zapisy zgodnie z sugestią.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					funkcjonujących w Polsce biogazowni rolniczych wpisanych do rejestru KOWR. Nazwa tabeli oraz akapit przed tabelą wymagają korekty redakcyjnej.			
27.	3	3	8.3	209	Należy poprawić zdanie „W województwie lubelskim wytworzono w 2022 r. 93,1 Mg odpadów z grupy 03 ulegających biodegradacji, z czego największym udział ma odpad 03 01 05.” na zdanie „W województwie lubelskim wytworzono w 2022 r. 93,1 tys. Mg odpadów z grupy 03 ulegających biodegradacji, z czego największym udział ma odpad 03 01 05.”.	Uwaga redakcyjna.	Uwzględniono.	Skorygowano zapis zgodnie z sugestią.
28.	6			235 i dalsze	Należy przeredagować ten rozdział	Nie jest jasne, dlaczego w rozdziale dotyczącym kierunków działań powtarza się kierunki działań określone w KPGO 2028 dla całego kraju. W WPGO określa się kierunki	Częściowo uwzględniono.	Skorygowano zapis odnośnie kierunków działań dla województwa. Jeśli chodzi o powtarzanie danych z

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>właściwe dla województwa, przy uwzględnianiu kierunków określonych dla kraju.</p> <p>Nie wydaje się też właściwe, aby powtarzać w tym rozdziale dane z analizy oraz opisywać prognozy np. dotyczące wytwarzania odpadów, możliwości przerobowych instalacji. Takie dane i analizy powinny być w poprzednich rozdziałach i stanowić bazę dla określenia celów i kierunków działań.</p>			<p>analizy oraz prognoz dotyczących strumieni poszczególnych rodzajów odpadów – powtórzone dane służą do obliczeń wykonanych w niniejszym rozdziale tj. do wyznaczenia przepustowości instalacji istniejących oraz przewidzianych w Planie inwestycyjnym do budowy/ rozbudowy/ modernizacji w poszczególnych latach. Ich umieszczenie w przedmiotowym rozdziale ma na celu ułatwienie czytelności dokumentu oraz stworzenie swego rodzaju bazy wyjściowej do przeprowadzonej kalkulacji. Ponadto niektóre wartości, takie jak np. „maksymalna ilość odpadów mogąca trafić do termicznego przekształcania” czy „maksymalna ilość odpadów mogąca trafić na składowisko</p>

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
								<p>odpadów", zostały określone tylko na potrzeby tego rozdziału.</p> <p>Kierunki działań w zakresie gospodarowania odpadami na terenie województwa oraz przeprowadzona analiza mocy przerobowych poszczególnych typów instalacji istniejących oraz planowanych do budowy/ rozbudowy/ modernizacji są ze sobą sprzężone tj. kierunki działań wyznaczają pewien klucz według którego wybierane są instalacje do Planu Inwestycyjnego, z kolei analiza instalacji (również tych planowanych do budowy/ rozbudowy/ modernizacji) pokazuje, gdzie jeszcze występują niedobory mocy przerobowych i na których sektorach, jeśli chodzi o inwestycje,</p>

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
								należy skupić się w przyszłości.
29.	6	6.1.2,3		250	Z tabeli wynika, że planowane jest zwiększenie mocy przerobowych instalacji do przetwarzania bioodpadów, podczas gdy w województwie występuje nadwyżka mocy przerobowych tych instalacji.	Zapewnienie strumienia odpadów do inwestycji.	Uwzględniono.	Uszczegółowiono problem braku mocy przerobowych instalacji do tego typu odpadów.
30.	6	1	2	251	Może warto rozważyć weryfikację ppkt 2.	W prognozach są podawane dane dla roku 2023, który już minął.	Częściowo uwzględniono.	W prognozach dot. odpadów komunalnych usunięto dane z roku 2023
31.	6	1	2.4	252	Należy wyjaśnić np. w podrozdziale 6.1.2.4 różnicę pomiędzy maksymalną ilością odpadów mogącą trafić do termicznego przekształcania w 2034 r. określoną w Tabeli 6.1.1. (str. 241) a maksymalnym strumieniem odpadów możliwym do przekazania do instalacji	Zapewnienie spójności przedstawianych informacji.	Uwzględniono.	W związku z koniecznością utrzymania odpowiednio wysokiej temperatury w procesie produkcji klinkieru cementownie nie mogą sobie pozwolić na przyjmowanie wszystkich odpadów komunalnych. Przyjmowane paliwo alternatywne charakteryzować się powinno odpowiednią

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					termicznego przekształcania odpadów w 2034. określonym w Tabeli 6.1.13 (str. 255) oraz wskazać, dlaczego, to szacunki dot. sposobu funkcjonowania danej instalacji, a nie obliczenia wynikające z prognozy wytwarzanych odpadów komunalnych na terenie województwa, posłużyły do analizy zapotrzebowania na instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych dla województwa.			kalorycznością, którą charakteryzują się jedynie wyselekcjonowane frakcje odpadów. Oznacza to problem z zagospodarowaniem odpadów o niższej kaloryczności, które to mogłyby zostać przetworzone w dedykowanych instalacjach opartych o kotły rusztowe, gdzie nie ma konieczności osiągnięcia temperatur rzędu 1450°C. W związku z tym w ramach niniejszego rozdziału wykonano prognozę dostępności w kolejnych latach odpadów, które z uwagi na parametry fizyko-chemiczne będą mogły znaleźć zastosowanie w produkcji klinkieru.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
32.	6	1	2.4	252-256	W podrozdziale 6.1.2.4 dokonując analizy zapotrzebowania na instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów w żaden sposób nie odniesiono się do kwestii związanych ze składowaniem odpadów, niemniej jednak wywnioskowano, że „obecne moce przerobowe cementowni są niewystarczające do zminimalizowania udziału składowania do wymaganych w kolejnych latach poziomów”. Należy to wyjaśnić.	Zapewnienie przejrzystości dokumentu.	Uwzględniono.	Skorygowano zapisy oraz w rozdziale 6.1.2.4 dodano analizę wpływu obecności spalarni w województwie na poziom składowania na tym terenie.
33.	6	1	2.4	252-253	Należy zweryfikować źródła podawanych danych, w szczególności dot. wartości opałowej paliw, które zostały wykorzystane do obliczenia	Wskazanie prawidłowych źródeł danych.	Uwzględniono.	Doprecyzowano źródła danych.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					zapotrzebowania na instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Uwaga dotyczy również rozdz. 3.2.6.5 (str. 104).			
34.	6	1	2.4	253	Należy zweryfikować stwierdzenie, że odpady w ilości 83 624 Mg przekształcone termicznie w spółce CEMEX w 2021 r. stanowiły odpady komunalne (z informacji przedstawionych na str. 26 i 104 wynika, że były to odpady pochodzące ze strumienia odpadów komunalnych).	Ujednolicenie informacji o strumieniu odpadów przetwarzanych we współspalarni eksploatowanej przez spółkę CEMEX.	Uwzględniono.	W dokumencie zamieniono wyrażenie „odpady komunalne” na „odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych”.
35.	6	1	2.4	256	Należy rozszerzyć informacje zawarte w podrozdziale 6.1.2.4 o informacje o ryzyku związanym z niezapewnieniem wystarczającego strumienia odpadów	Możliwe zagrożenie związane z brakiem dostatecznego strumienia odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych, niezbędnego do efektywnego prowadzenia procesu w	Uwzględniono.	Dodano zagrożenie oraz jego mitygację.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					pochodzących z instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych do instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych w przyszłości (ze względu na funkcjonowanie na terenie województwa instalacji do termicznego przekształcania odpadów oraz możliwości przekazywania powstałych odpadów do instalacji do termicznego przekształcania odpadów funkcjonujących poza granicami województwa).	z instalacjach zlokalizowanych na terenie województwa.		
36.	7	3		293	Należy skorygować poniższe zdanie w następujący sposób: „promowanie i nagradzanie przedsiębiorców, instytucji i organizacji, które w sposób znaczący przyczyniają się do walki z marnotrawstwem	Nie wydaje się słuszne, aby walczyć z ograniczeniem strat.	Uwzględniono.	Skorygowano zapis zgodnie z sugestią.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					żywności i ograniczaniem powstawaniem strat, szczególnie tych, które mogą pochwalić się konkretnymi wynikami w tym zakresie, jak również przedsiębiorców, którzy w swoich politykach CSR (społecznej odpowiedzialności biznesu) wprowadzają zapisy odnoszące się wprost do działań na rzecz ograniczania zjawiska marnotrawstwa żywności”.			
37.				294	Wobec kierunku działania (zresztą słusznego) ujętego na str. 236 należałoby sformułować odpowiedni problem na str. 115. Kierunek działania natomiast należy przełożyć na zadanie w tabeli na str. 294.	Ujęcie kierunku działania polegającego na monitorowaniu składu morfologicznego odpadów komunalnych, w tym fizycznych i chemicznych właściwości odpadów.	Uwzględniono.	Dodano pozycję 12 w tabeli: „Harmonogram realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego” (rozdział 7.3.) odnośnie zadań w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Ponadto sformułowano odpowiedni problem w punkcie 3.2.8 głównego dokumentu.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
38.	7	3		295	Należy skorygować poniższe zdanie w następujący sposób: „Tworzenie organizacji o charakterze banków żywności”.	Doprecyzowanie zapisów.	Uwzględniono.	Skorygowano zapis zgodnie z sugestią.
39.	8			300	Jako jeden z celów wpisano „Redukcja o połowę globalnej ilości marnowanej żywności per capita, w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszenie strat z żywności w procesie produkcji i dystrybucji do 2030r.” (wydaje się, że chodzi bardziej generalnie o marnotrawstwo żywności), ale nie planuje się monitorować realizacji tego celu (brak wskaźnika).	Zapisy planu powinny być spójne.	Uwzględniono.	Dodano dwa wskaźniki monitoringu: masa wytworzonych odpadów żywności, masa wytworzonych odpadów żywności w przeliczeniu na jednego mieszkańca.

Odniesienie do uwag zgłoszonych przez Ministra Klimatu i Środowiska do projektu Planu Inwestycyjnego stanowiącego załącznik do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” – rozpatrzenie z dnia 17 października 2024 r

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
1.	6, 16	Np. 1-11		Np. 41-42	Należy zweryfikować ujęcie poz. 1-11 w tab. 6, poz. 1 w tab. 16. Być może należałoby je przenieść do tab. 5/15 lub 10/20.	<p>Zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach pod pojęciem definicji recyklingu należy rozumieć odzysk, ramach którego odpady są ponownie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach; obejmuje to ponowne przetwarzanie materiału organicznego (recykling organiczny), ale nie obejmuje odzysku energii i ponownego przetwarzania na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwa lub do prac ziemnych.</p> <p>O całkowitym spełnieniu procesu recyklingu przede wszystkim decyduje efekt końcowy procesu. Jeżeli w wyniku procesu biologicznego przekształcania odpadów będzie uzyskiwany przede wszystkim będący odpadem tzw. „kompost niespełniający wymagań”, poz. 1-11 i poz. 1 powinny znaleźć się w tab. 5/15 lub 10/20, gdyż proces taki nie powinien być</p>	Częściowo uwzględniono.	<p>Dokonano weryfikacji ujęcia przedmiotowych instalacji w tabeli 6/16.</p> <p>Instalacje zamieszczone w pozycjach 1-11 w tabeli 6 oraz pozycji 1 tabela 16 są instalacjami prowadzącymi proces R3 (recykling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki), w wyniku, którego powstają użyteczne produkty w postaci polepszaczy glebowych. Kompostownie produkujące „kompost niespełniający wymagań” zamieszczono w tabeli 5/15. W związku z przeprowadzoną weryfikacją zapisów postanowiono pozostawić je w dotychczasowym miejscu.</p>

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
						zaliczany do procesów recyklingu.		
2.	8		3	49	Należy zweryfikować czy kolumna 3 została wypełniona w pełnym zakresie, to jest w pełni zgodnie z przypisem 21 do wzoru planu inwestycyjnego.	Przypis 21 zakłada ujęcie w kol. 3, w przypadku wskazania współspalarni (poza typem instalacji) również jakie odpady, oprócz odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, są lub będą spalane. Zgodnie z BDO, w 2022 r. w instalacji zostały przetworzone odpady ze strumienia pn. Pozostałe, zatem może należałoby to wykazać w kol. 3.	Uwzględniono.	Zgodnie z BDO dopisano do kolumny 3 następujące kody odpadów: 07 01 80, 10 01 01 10 01 02, 10 01 19 10 01 80 oraz uzupełniono odpady z grupy 19 o dwa brakujące kody: 190207* oraz 191211*
3.	11		3	59-102	Należy skorygować nagłówek kolumny. Powinno być: Planowany rok rozpoczęcia budowy rozbudowy/modernizacji (...).	Zgodność ze wzorem planu inwestycyjnego.	Uwzględniono.	Skorygowano.
4.	11, 21	Np. 4; 21	4	Np. 60; 145	Należy uzupełnić informacje jakie rodzaje odpadów są lub będą przyjmowane odpady do naprawy w ramach przygotowania do ponownego użycia.	Wzór planu inwestycyjnego zakłada ujęcie informacji o rodzajach odpadów.	Uwzględniono.	Uzupełniono dane.

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
5.	Np. 11	Np. 42		Np. 81	Braki danych oraz zapisy typu: Nie określono warto uzupełnić.	Plan inwestycyjny powinien być dokumentem kompletnym.	Uwzględniono.	Uzupełniono dane.
6.	Np. 11	Np. 25	np. 4	np. 96	Należy uzupełnić informacje jakie rodzaje odpadów są lub będą przyjmowane odpady do naprawy w ramach przygotowania do ponownego użycia. Uwaga dot. również tab. 1 i 21.	Wzór planu inwestycyjnego zakłada ujęcie informacji o rodzajach odpadów.	Uwzględniono.	Uzupełniono dane.
7.	17	Np. 6, 8	9	118-128	Informacje w kol. 9 wymagają weryfikacji.	Należałoby zapewnić spójność zapisów kol. 9 ze wskazanym na str. 238 wpgo kierunkiem działań polegającym na zapewnieniu wysokiej automatyzacji linii sortowniczych w celu maksymalizacji odzysku surowcowego.	Uwzględniono.	Uszczegółowiono opisy inwestycji zawartych w tabeli 17 w celu zapewnienia spójności z wskazanym kierunkiem działań.
8.	17	1	10	118	Nie będzie możliwości finansowania nowych mocy przerobowych oraz zwiększenia przepustowości dla tego typu inwestycji dedykowanych przetwarzaniu odpadów zmieszanych czy resztkowych w perspektywie UE na lata 2021-2027 w ramach programów finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju	Brak możliwości finansowania tego typu projektów ze środków polityki spójności UE 2021-2027. Jednocześnie, należy dążyć do realizacji założeń hierarchii sposobów postępowania z odpadami – natomiast instalacje MBP oraz ITPOK przetwarzające odpady resztkowe i zmieszane nie są	Częściowo uwzględniono.	Inwestycje polegające na budowie/ modernizacji instalacji MBP wynikają z zapotrzebowania województwa na tego typu instalacje. W związku z tym, proponuje się wskazanie tych inwestycji wraz z adnotacją, że mogą być one dofinansowane ze źródeł

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					Regionalnego oraz Funduszu Spójności. Przedmiotowe wynika wprost z art. 7 pkt. 1 lit. f) i lit. g) ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności. Dziennik Urzędowy UE nr L 231/60. Konieczne przeanalizowanie dokonania korekt w zakresie źródeł finansowania inwestycji w Planie zgodnie z treścią uwagi.	pożądanymi z punktu widzenia wskazanej hierarchii, co znalazło również odzwierciedlenie w przytoczonym w uwadze rozporządzeniu UE.		zewewnętrznych. Dzięki temu inwestorzy będą mogli szukać środków na realizację inwestycji z różnych źródeł, niekoniecznie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Funduszu Spójności.
9.	19	np. 4	8	Np. 130	Należy zweryfikować zapisy.	Zwiększanie pojemności składowisk przez podwyższenie rzędnych nie otrzymuje wymaganych decyzji administracyjnych. Wynika to z dotychczasowego orzecznictwa. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniach Ministra Klimatu.	Częściowo uwzględniono.	Zmodyfikowano zapis w tabeli – pozostawiono jedynie zapis o rozbudowie składowiska. Zgodność inwestycji z przepisami będzie weryfikowana na etapie uzyskiwania decyzji i pozwoleń.
10.	19, 29			130-134; 182-183	Rozważenia wymaga skierowanie zamierzeń inwestycyjnych potencjalnych inwestorów w kierunku inwestycji	Składowanie znajduje się na najniższym poziomie w hierarchii sposobów postępowania z odpadami, jest	Częściowo uwzględniono.	W dokumencie głównym w rozdziale 6 podkreślono, że składowanie odpadów jest najmniej pożądanym

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					związanych z recyklingiem oraz zapobieganiem powstawaniu odpadów, jak również innymi priorytetami w GOZ, jako działaniami bardziej pożądanymi w hierarchii sposobów postępowania z odpadami niż ich składowanie.	najmniej pożądanym sposobem ich zagospodarowania, w związku z czym jak najmniej odpadów powinno trafiać na składowisko. W świetle orzecznictwa ministra właściwego ds. klimatu opisy inwestycji polegających na podnoszeniu rzędnych składowisk są natomiast do usunięcia/przeredagowania (w zakresie, w jakim dotyczą powiększania pojemności składowisk przez podnoszenie rzędnych składowania).		sposobem postępowania z odpadami oraz uwypuklono, jak ważne są inwestycje pozwalające na zwiększenie oraz maksymalizację poziomów recyklingu (rozdział 7). Natomiast transformacja systemu gospodarki odpadami jest procesem długotrwałym a w wyniku przeprowadzonej analizy (rozdział 6) wykazano, że na dzień dzisiejszy, inwestycje polegające na budowie/rozbudowie składowisk odpadów są niezbędne.
11.	19	11,13,14	9	132,133	Brak możliwości finansowania inwestycji w zakresie składowania odpadów w perspektywie UE na lata 2021-2027 w ramach programów finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Funduszu Spójności, za wyjątkiem wymienionych w art. 7 pkt f ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności. Dziennik Urzędowy UE nr L 231/60	Proszę o przeanalizowanie źródeł finansowania pod kątem zapisów art. 7 pkt f ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności. Dziennik Urzędowy UE nr L 231/60	Częściowo uwzględniono.	Inwestycje polegające na budowie/ modernizacji instalacji komunalnych do składowania odpadów wynikają z zapotrzebowania województwa na tego typu instalacje. W związku z tym, proponuje się wskazanie tych inwestycji wraz z adnotacją, że mogą być one dofinansowane ze źródeł

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności. Dziennik Urzędowy UE nr L 231/60			zewnętrznych. Dzięki temu inwestorzy będą mogli szukać środków na realizację inwestycji z różnych źródeł, niekoniecznie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Funduszu Spójności.
12.	22	1-3		163	Tabela wymaga weryfikacji w kierunku przeniesienia ujętych w niej inwestycji np. do innych tabel planu inwestycyjnego lub do wpgo.	Kompostowanie nie służy zapobieganiu powstawania odpadów, stanowi natomiast metodę ich zagospodarowania.	Uwzględniono.	Przeniesiono do tabeli 30 Planu Inwestycyjnego.
13.	22	4,5,6		164	Inwestycje należy przenieść do wpgo.	Inwestycje nie służą zapobieganiu powstawaniu odpadów, a ich zbieraniu.	Uwzględniono.	Przeniesiono do tabeli 30 Planu Inwestycyjnego.
14.	23	1,2	3,8	166	Treść kol. 3 należy przenieść do kol. 8, a w kol. 8 ująć stosowny rodzaj instalacji.	Zgodność ze wzorem planu inwestycyjnego.	Uwzględniono.	Skorygowano zgodnie z sugestią.
15.	Np. 24	SUMA	Np. 3, 4	np.171	Należy uzupełnić wartości sum mocy przerobowych/mas odpadów.	Zgodność ze wzorem planu inwestycyjnego.	Częściowo uwzględniono.	Podsumowano moce przerobowe pod tabelą. Zgodnie z wzorem planu inwestycyjnego, tabela 24, 25 oraz 29 nie ma sumy mocy przerobowych/mas odpadów. (Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
								listopada 2023 roku w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz. U. 2023 poz. 2574)
16.	26			177-178	Może należałoby przewidzieć w PI inwestycje dotyczące recyklingu odpadów papieru w większej mierze. Uwagę należałoby odnieść stosownie do pozostałych frakcji.	Prognozuje się dla lat 2025-2028 zbieranie i odbieranie odpadów papieru tylko selektywnie zbieranych na poziomie od 27 tys. Mg do ok. 42 tys. Mg rocznie, a pozostaje jeszcze kwestia papieru z odpadów opakowaniowych. Jednocześnie moce przerobowe do recyklingu papieru zgodnie z tab. 6 Pi wynoszą ok. 13 tys. Mg/rok.	Uwzględniono.	Na etapie tworzenia Planu Inwestycyjnego żaden z inwestorów nie zadeklarował planu budowy instalacji do recyklingu papieru i innych odpadów, które można poddać recyklingowi. W głównym dokumencie wskazano (w rozdziale 6 oraz 7) konieczność budowy takich instalacji oraz zabezpieczenia środków finansowych na przedmiotowe inwestycje.
17.	27		3, 5	179	Należy wyjaśnić zapisy kol. 3 i 5.	Planowane moce przerobowe określono na „14 tys. (9 tys.).. podczas gdy planowana masa niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do przetworzenia w instalacji ma wynosić 16 875 Mg/rok.	Uwzględniono.	Skorygowano dane.

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
18.	28		7	180	Zapisy kol. 7 wymagają weryfikacji.	Przypis 21 do wzoru planu inwestycyjnego zakłada sprecyzowanie rodzaju instalacji i ujęcie – zgodnie z nim – właściwych informacji dodatkowych.	Uwzględniono.	Skorygowano zapisy poprzez podanie rodzaju instalacji (zgodnie ze wzorem planu inwestycyjnego).
19.	30	8		188	Inwestycję należy przenieść do wpgo.	Inwestycja polega na budowie spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych.	Uwzględniono.	Przeniesiono zapis o instalacji do głównego dokumentu (rozdział 7.3, tabela: „Szczegółowy koszt zadań dotyczący gospodarowania odpadami innymi niż komunalne w województwie lubelskim w latach 2023 – 2034”).
20.	30	9		190	Należałoby może rozważyć, czy inwestycji nie przenieść do tab. 26.		Uwzględniono.	Zgodnie z sugestią przeniesiono instalację do tabeli 26.

Odniesienie do uwag zgłoszonych przez Ministra Klimatu i Środowiska do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” – rozpatrzenie z dnia 19 listopada 2024 r

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
1.				Uwaga ogólna	<p>Zamiast „odpady biodegradowalne” należy stosować pojęcie „odpady ulegające biodegradacji”.</p> <p>Ponadto należy przeanalizować, czy we wszystkich przypadkach faktycznie chodzi o odpady ulegające biodegradacji, czy też o ich podzbiór, czyli bioodpady.</p>	Należy stosować nazewnictwo zgodnie z ustawą o odpadach, w której zdefiniowano pojęcie „odpady ulegające biodegradacji”.	Uwzględniono	Przeanalizowano dokument pod kątem używanego nazewnictwa i skorygowano je w przypadku stwierdzenia nieścisłości.	Określenie biodegradowalne pozostało w tabelach: 1) 3.3.38 – w tym przypadku powstaje pytanie, czy nazwy instalacji są określane przez Urząd Marszałkowski czy też przez właściciela instalacji – w pierwszym przypadku należałoby nazwę „Kompostownia odpadów biodegradowalnych i osadów ściekowych” odpowiednio skorygować; 8.1.16 – w tym przypadku nazewnictwo należałoby skorygować.	Uwzględniono. Skorygowano zgodnie z sugestią.	Stosowanie prawidłowego nazewnictwa.
2.				Uwaga ogólna	Należy uporządkować nazewnictwo dotyczące żywności.	Należy stosować właściwe i	Uwzględniono	Skorygowano nazewnictwo zgodnie z sugestią.	Nie dokonano weryfikacji w całym dokumencie:	Uwzględniono. Skorygowano	Stosowanie prawidłowego nazewnictwa.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>Pojęcie „marnowanie żywności” zostało zdefiniowane w ustawie o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności i zasadniczo dotyczy jednostek handlu. Jeżeli zatem chodzi o inne etapy łańcucha dostaw żywności (czyli o szersze znaczenie), to należałoby stosować pojęcie „marnotrawstwo żywności”, tak jak jest to stosowane w Krajowym planie gospodarki odpadami 2028.</p> <p>Ponadto należy używać pojęcia „odpady żywności” (pojęcie to jest zdefiniowane w ustawie o odpadach), a nie „odpady z żywności” czy też „odpady żywnościowe”.</p>	jednoznaczne nazewnictwo.			<p>1) sformułowanie „odpadów żywności” pozostało w tytule rozdziału 3.1.1.1.,</p> <p>2) str. 55: „powstawania odpadów żywnościowych ...”,</p> <p>3) str. 243: „zapobiegania powstawaniu odpadów żywności ...”</p> <p>Ponadto należy zweryfikować zdanie na str. 54: „Wprowadzenie sprawozdawczości w W kolejnych latach może ulec zmniejszyć zmniejszeniu ilość żywności ulegającej marnotrawstwu dzięki efektywniejszym programom gospodarowania żywnością.”, bowiem samo wprowadzenie sprawozdawczości nie ma wpływu na ilość odpadów.</p>	zgodnie z sugestią.	

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
									W ustawie o odpadach jest zdefiniowane pojęcie „odpady”, a nie „odpad” (np. na str. 122 powinno być „niestanowiących odpadu odpadów ...”, podobnie w innych miejscach pojawia się „odpad”, „odpadu”, „odpadem” – w liczbie pojedynczej zamiast w liczbie mnogiej..		
3.				Uwaga ogólna	Cały dokument należałoby zweryfikować pod kątem redakcyjnym (m.in. literówki, interpunkcja).	Oficjalne dokumenty powinny być redagowane z odpowiednią starannością, w tym pod względem językowym.	Uwzględniono.	Zweryfikowano dokument pod kątem redakcyjnym.	Nie dokonano weryfikacji całego dokumentu. Poniżej przedstawiono przykłady. Wyrazy: „dyrektywa”, „ustawa” itd. w nazwie aktu prawnego pisze się generalnie z małej litery (chyba, że stoją na początku zdania). Str. 53: „Ilość opadów żywności w województwie lubelskim ...”. W przypadku rzeczowników	Uwzględniono. Zweryfikowano dokument pod kątem redakcyjnym.	Uwaga redakcyjno - stylistyczna

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
									<p>policzalnych stosuje się określenie „liczba”, a nie „ilość” (np. na str. 55 powinno być „liczba organizacji partnerskich”).</p> <p>Str. 243: „promowania technologii przetwarzania bioodpadów, dzięki któremu powstaje pełnowartościowy produkt (kompostowniki przydomowe),’</p> <p>Str. 243: „wytwarzanej ilości opadów ...”</p> <p>„Opady” (w różnych przypadkach) zamiast „odpady” pojawiają się również w innych miejscach dokumentu.</p>		
4.	1	1.1	1.1.4	33	Wyjaśnienie/Poprawa następującego fragmentu „Selektywne zbieranie – wprowadzenie selektywnego zbierania odpadów niebezpiecznych (w tym odpadów medycznych)	Zgodnie z art.3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gminy zapewniają przyjmowanie w PSZOK odpadów	Uwzględniono.	Przeredagowano dwa pierwsze, wskazane zapisy oraz dodatkowo dodano do nich przypisy dolne wyjaśniające zagadnienie.	<p>W dokumencie nie widać przypisów dolnych. Należy to skorygować.</p> <p>Widać też, że fragment nie został dopracowany redakcyjnie, pomimo takich uwag, odnoszących się do całego dokumentu np. we wprowadzeniu do</p>	<p>Uwzględniono.</p> <p>Przeredagowano akapit w rozdziale 1.1.4: „określono cele w zakresie...”.</p> <p>Na str. 34 i 233 usunięto zapis:</p>	Zapewnienie prawidłowych informacji, uwagi redakcyjno – stylistyczne.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					wytwarzanych w gospodarstwach domowych do dnia 1 stycznia 2025 r. wraz z zapewnieniem niezanieczyszczania przez nie innych strumieni odpadów komunalnych;"	niebezpiecznych, stanowiących odpady komunalne. Nie jest więc jasne, dlaczego zgodnie z projektowanym WPGO należałoby coś takiego wprowadzać. Zapewne chodziło o to, że poziom tej zbiórki nie jest satysfakcjonujący, a tego typu odpady umieszcza się razem ze „zwykłymi” odpadami. Należy odpowiednio przeredagować fragment.		globalnej ilości marnowanej żywności per capita do 2030”, przeredagowano zapis na „Dążenie do osiągnięcia ogólnounijnego celu redukcji o połowę ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per capita” Cel określony przez UE - 50% - na dzień sporządzania Planu nie jest obowiązujący dla Polski a ograniczenie marnotrawstwa żywności w tak wysokim stopniu nie jest możliwe bez wsparcia oraz ustanowienia odpowiedniego prawodawstwa na poziomie ogólnokrajowym.	listy celów wskazanych w rozdz. 1.1.4 „określono cele w zakresie odpadów komunalnych, w tym cele ilościowe związane z ZPO oraz wymaganych poziomów recyklingu oraz maksymalnych poziomów składowania” a powinno być: „określono cele w zakresie odpadów komunalnych, w tym cele ilościowe związane z ZPO oraz wymaganymi poziomami recyklingu oraz maksymalnymi poziomami składowania.” Na str. 34 i 233 należy zweryfikować zapis: „Dążenie do osiągnięcia ogólnounijnego celu redukcji o połowę ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per	„Dążenie do osiągnięcia ogólnounijnego celu redukcji o połowę ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per capita...” oraz wykonano korektę tego zapisu na str.52. Ponadto usunięto zapis odnośnie odpadów niebezpiecznych oraz przeredagowano fragment dotyczący tekstyliów.	

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, od 1 stycznia 2025 r. gminy są zobowiązane do zbierania tego typu odpadów w PSZOK. Należy odpowiednio przeredagować fragment.				capita , w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszenie strat z żywności w procesie produkcji i dystrybucji do 2030r.". Należy zauważyć, że w art. 9 ust. 1 lit. g brzmi: "zmniejszać wytwarzanie odpadów żywności w produkcji podstawowej, przetwórstwie i wytwórstwie, w sprzedaży detalicznej i innej dystrybucji żywności, w restauracjach i usługach gastronomicznych, jak również w gospodarstwach domowych jako wkład w realizację celu zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych, polegającego na zmniejszeniu o połowę do 2030 r. globalnej ilości marnowanej żywności per capita w		
					„ Ograniczenie ilości odpadów wytwarzanych w Polsce w stosunku do PKB; ▪ Redukcja o połowę globalnej ilości marnowanej żywności per capita, w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszenie strat z żywności w procesie produkcji i dystrybucji do 2030r. „	Cele wskazane w uwadze dotyczą Polski, zapewne jest to błąd redakcyjny, w WPGO powinny dotyczyć danego województwa. Należy odpowiednio przeredagować fragment.					

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
									<p>sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszeniu strat żywnościowych w procesie produkcji i dystrybucji”.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że wcześniej wpisano już: „Dążenie do osiągnięcia orientacyjnego ogólnounijnego celu zmniejszenia ilości odpadów żywności o 30% do 2025 r. i o 50% do roku 2030;” wydaje się, że powyżej wskazany punkt jest zbędny, tym bardziej, że obecnie trwają prace nad nowelizacją ramowej dyrektywy o odpadach, gdzie proponuje się konkretne cele redukcji wytwarzania odpadów żywności. Jeżeli miałby jednak pozostać, to należałoby go przeformułować przykładowo w następujący sposób: „Dążenie do osiągnięcia celu</p>		

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
									<p>zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych, polegającego na zmniejszeniu o połowę do 2030 r. globalnej ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per capita w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszeniu strat żywnościowych w procesie produkcji i dystrybucji;”.</p> <p>Natomiast wskazaną powyżej korektę zapisów dotyczących celu zrównoważonego rozwoju należałoby dokonać na str. 52 (pierwszy akapit).</p>		
5.	1	1	5	35	Należy zweryfikować następujące fragmenty „W związku z koniecznym do osiągnięcia poziomem recyklingu w kolejnych latach istniejące moce przerobowe wydają	Zapewnienie spójności przedstawianych danych.	Uwzględniono.	Skorygowano zapis w celu zapewnienia spójności przedstawianych danych. Należy jednak wyjaśnić, że prognozowany spadek wartości opałowej paliw alternatywnych	Wyjaśnienia częściowo przyjęto. Biorąc pod uwagę, że wymienione w dokumencie czynniki mogą jedynie potencjalnie wpłynąć na zredukowanie strumienia odpadów	Doprecyzowano akapit	Doprecyzowano związek przyczynowo skutkowy między prognozowanym spadkiem wartości opałowej pozostałości z przetwarzania odpadów

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					się być wystarczające, gdyż prognozowany strumień odpadów możliwy do skierowania do termicznego przekształcania może wynieść ponad 186 000 Mg/rok w roku 2028” oraz „Oznacza to przesłankę do pojawienia się dedykowanych instalacji termicznego przekształcania odpadów zapewniających przetworzenie ok. 120 000 Mg/rok odpadów do 2028 roku” w związku z danymi zawartymi w Tabeli 6.1.1. (str. 241), zgodnie z którymi maksymalna ilość odpadów mogąca trafić do termicznego przekształcania w 2028 r. wynosi 134 527 Mg.			może spowodować zmniejszenie zdolności istniejącej cementowni do przetwarzania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Dlatego też przy analizach nie powinno się posługiwać maksymalnym strumieniem odpadów możliwym do przekazania do spalarni (ok. 186 000 Mg), a różnicą między tym strumieniem i prognozowanymi możliwościami cementowni w przyszłości. Jak wykazała analiza nawet po zagospodarowaniu przez CEMEX wysokokalorycznej frakcji na rynku pozostanie 118 351	pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych do cementowni należy zweryfikować następujący fragment „istniejąca cementownia chcąc utrzymać dotychczasową produkcję będzie zmuszona do ograniczenia przyjmowania paliwa alternatywnego kosztem paliwa konwencjonalnego”.		komunalnych, a ryzykiem ograniczenia masy przyjmowanych odpadów pochodzenia komunalnego. Wskazano również, że oprócz paliwa konwencjonalnego cementownia może przyjmować również inne paliwa alternatywne (np. pochodzenia przemysłowego).

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
								Mg odpadów w 2028 roku.			
6.	3	3.1		48	Uwaga redakcyjna – ustawa o odpadach wprowadza pojęcie „hierarchia sposobów postępowania z odpadami” i należy takie sformułowanie stosować, odnosząc się do hierarchii wskazanej w art. 17 ustawy o odpadach.	Uwaga redakcyjna, dot. całego dokumentu.	Uwzględniono.	Skorygowano nazewnictwo zgodnie z sugestią.	Nie zostało poprawione w całym dokumencie, np. na str. 23.	Uwzględniono. Skorygowano zgodnie z sugestią.	Uwaga redakcyjno - stylistyczna
7.	3	1	1	51	W KPGO 2028 liczba ok. 4 mln Mg dotyczący ilości odpadów żywności, a nie ilości zmarnowanej żywności. Należy zweryfikować również inne zapisy, np. dotyczące sprawozdawczości do Eurostatu. Poniżej przedstawiono	Nie należy mieszać pojęć. Do Eurostatu przekazywane są dane nt. odpadów żywności (pojęcie to jest zdefiniowane w ustawie o odpadach), a nie nt. zmarnowanej żywności. Ilość	Uwzględniono	Skorygowano zapisy i dane zgodnie z sugestią.	Proponuje się zmodyfikowanie zdania na str. 52, tak aby zapewnić spójność informacji: „Skalę problemu związaną z odpadami żywności pokazują dane z KPGO 2028, gdzie szacuje się, że w 2020 roku ok. 4,0 4 mln ton żywności stało się odpadami, z czego za ponad połowę odpowiadają gospodarstwa domowe.”.	Uwzględniono. Skorygowano zgodnie z sugestią.	Uwaga redakcyjno - stylistyczna

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>zweryfikowane dane nt. wytwarzanych w Polsce odpadów żywności w roku 2020, 2021 i 2022, które zostały przekazane do Eurostatu:</p> <p>2020 r.</p> <p>produkcja podstawowa: 673.160 Mg,</p> <p>przetwórstwo i wytwórstwo: 787.017 Mg,</p> <p>sprzedaż detaliczna i inna dystrybucja żywności: 511.905 Mg,</p> <p>restauracje i usługi gastronomiczne: 250.756 Mg,</p> <p>gospodarstwa domowe: 2.275.921 Mg</p> <p>(łącznie: 4.498.759 Mg).</p> <p>2021 r.</p>	<p>odpadów żywności nie jest tożsama z ilością zmarnowanej żywności.</p>					

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<p>produkcja podstawowa: 639.352 Mg,</p> <p>przetwórstwo i wytwórstwo: 809.287 Mg,</p> <p>sprzedaż detaliczna i inna dystrybucja żywności: 521.493 Mg,</p> <p>restauracje i usługi gastronomiczne: 249.797 Mg,</p> <p>gospodarstwa domowe: 2.300.626 Mg</p> <p>(łącznie: 4.520.555 Mg).</p> <p>2022 r.</p> <p>produkcja podstawowa: 724.875 Mg,</p> <p>przetwórstwo i wytwórstwo: 552.823 Mg,</p> <p>sprzedaż detaliczna i inna dystrybucja żywności: 474.461 Mg,</p>						

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					restauracje i usługi gastronomiczne: 264.546 Mg, gospodarstwa domowe: 2.528.473 Mg (łącznie: 4.545.178 Mg).						
8.	3	2	5.5	104	Należy wyjaśnić następujący fragment „Niniejsze oznacza, że choć zdolności przerobowe instalacji w Chełmie są wystarczające do przetworzenia ponad 60% wytwarzanych odpadów komunalnych, to praktyka pokazuje, że trafia tam tylko nieco ponad 15% specjalnie wyselekcjonowanych odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych” w kontekście innych informacji przedstawionych na	Zapewnienie spójności przedstawianych informacji.	Częściowo uwzględniono.	Dokonano doprecyzowania niniejszego problemu. Autorzy dokumentu wskazali, że choć zdolności przerobowe cementowni są na wysokim poziomie, to jedynie 15% wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego trafia do instalacji w postaci RDFu i preRDFu (co jest stosunkowo niską wartością). Z drugiej strony, jedynie 27,7%	Wyjaśnienia częściowo przyjęto. Nie można jednak zgodzić się ze stwierdzeniem, że instalacja cementowni nie służy województwu lubelskiemu jako uzupełnienie systemu gospodarki odpadami skoro (jak wskazują autorzy dokumentu) prawie 30% (27,7%) odpadów palnych zagospodarowanych w tej instalacji stanowią odpady pochodzące z województwa lubelskiego powstałe w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zgodnie z	Uwzględniono	Doprecyzowano niniejsze fragmenty. W pierwszym z przytoczonych fragmentów zastosowano zbyt daleko idący skrót myślowy. Miał on na celu wskazanie, że mimo posiadania współspalarni w województwie niniejszy region boryka się z problemem zbyt dużego udziału składowania odpadów komunalnych. Drugi z przytoczonych fragmentów

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					str. 104 („W roku 2022 przyjęła ona 301 658 Mg odpadów z grup: 19 12 10, 19 12 04, 19 12 12, z czego 83 624 Mg pochodziło z odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego”), na str. 74 („Zdecydowana większość wytworzonych odpadów 19 12 12 i 19 12 10 z terenu województwa lubelskiego zostało przetworzonych przez spółkę CEMEX na potrzeby cementowni”) czy na str. 253 („W roku 2021 CEMEX przetworzył 83 624 Mg odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego. Wartość ta stanowi 27,7% wszystkich przyjętych odpadów palnych”).			odpadów palnych stanowią te, które zostały dostarczone z województwa lubelskiego. Oznacza to, że instalacja cementowni nie służy województwu lubelskiemu jako uzupełnienie systemu gospodarki odpadami, a przetwarza jedynie wybrane, wysokokaloryczne odpady w swoich procesach produkcyjnych, co może mieć wpływ na ryzyko niedotrzymania maksymalnych poziomów składowania w kolejnych latach w przypadku braku inwestycji w spalarnie odpadów.	obowiązującymi przepisami instalacje spalania odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW zostały objęte jedynie obowiązkiem monitorowania, weryfikacji i raportowania. Należy zatem doprecyzować, że dopiero ewentualne objęcie systemem handlu EU_ETS może spowodować konieczność poszukiwania alternatywy w stosunku do RDF-u/ SRF-u.		również zredagowano. Faktycznie instalacje spalania odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW zostały objęte jedynie obowiązkiem monitorowania. Jednakże, informacje na temat objęcia systemem handlu EU_ETS spalarni jest szeroko omawiany w przestrzeni publicznej. W WPGO wskazano odpowiednie publikacje.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
9.	6	1	2	251	Może warto rozważyć weryfikację ppkt 2.	W prognozach są podawane dane dla roku 2023, który już minął.	Częściowo uwzględniono.	W prognozach dot. odpadów komunalnych usunięto dane z roku 2023	W tabelach 4.1.1, 4.2.1, 4.2.4, 4.2.5, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3 itd. pozostały prognozy na 2023 (a nieraz również na rok 2022).	Uwzględniono. Skorygowano tabele: 4.1.1., 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 4.2.4, 4.2.5, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3., 4.3.4 4.3.5 4.3.6, 4.3.7, 4.3.8, 4.3.9, 4.3.10, 4.3.11, 4.3.12 zgodnie z sugestią	Zapewnienie prawidłowych informacji,
10	6	1	2.4	252	Należy wyjaśnić np. w podrozdziale 6.1.2.4 różnicę pomiędzy maksymalną ilością odpadów mogącą trafić do termicznego przekształcania w 2034 r. określoną w Tabeli 6.1.1. (str. 241) a maksymalnym strumieniem odpadów możliwym do przekazania do instalacji termicznego przekształcania odpadów w 2034. określonym w Tabeli 6.1.13 (str. 255) oraz	Zapewnienie spójności przedstawianych informacji.	Uwzględniono.	W związku z koniecznością utrzymania odpowiednio wysokiej temperatury w procesie produkcji klinkieru cementownie nie mogą sobie pozwolić na przyjmowanie wszystkich odpadów komunalnych. Przyjmowane paliwo alternatywne charakteryzować się powinno odpowiednią kalorycznością, którą charakteryzują	Wyjaśnienia częściowo przyjęto. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami instalacje spalania odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW zostały objęte jedynie obowiązkiem monitorowania, weryfikacji i raportowania należy zweryfikować następujący fragment „Mając jednak na	Uwzględniono	Pierwszy ze wskazanych fragmentów przeredagowano. Faktycznie instalacje spalania odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW zostały objęte jedynie obowiązkiem monitorowania. Jednakże, informacje na temat objęcia systemem handlu

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					wskazać, dlaczego, to szacunki dot. sposobu funkcjonowania danej instalacji, a nie obliczenia wynikające z prognozy wytwarzanych odpadów komunalnych na terenie województwa, posłużyły do analizy zapotrzebowania na instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych dla województwa.			się jedynie wyselekcjonowane frakcje odpadów. Oznacza to problem z zagospodarowaniem odpadów o niższej kaloryczności, które to mogłyby zostać przetworzone w dedykowanych instalacjach opartych o kotły rusztowe, gdzie nie ma konieczności osiągnięcia temperatur rzędu 1450°C. W związku z tym w ramach niniejszego rozdziału wykonano prognozę dostępności w kolejnych latach odpadów, które z uwagi na parametry fizyko-chemiczne będą mogły znaleźć zastosowanie w produkcji klinkieru.	uwadze objęcie systemem EU ETS instalacji termicznego przekształcania odpadów o mocy w paliwie powyżej 20 MW od roku 2026, może to mieć znaczący wpływ na działanie wszystkich instalacji do produkcji klinkieru cementowego w Unii Europejskiej. Spalanie paliwa alternatywnego w instalacji w Chelmie wiązać się będzie zatem ze znacząco wyższymi kosztami wynikającymi z konieczności zakupu uprawnień do emisji CO2". Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w cementowni nie są przetwarzane wyłącznie odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych. Wydaje się zatem, że w celu dostarczenia tej samej ilości energii chemicznej możliwe jest		EU_ETS spalarni jest szeroko omawiany w przestrzeni publicznej. W WPGO wskazano odpowiednie publikacje. Dodano również informację, że oprócz paliw konwencjonalnych w cementowniach mogą być również przetwarzane odpady pochodzenia innego niż komunalne.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
									zwiększenie wykorzystania innych odpadów niż odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych (odpadów przemysłowych) a nie jedynie zwiększenie wykorzystania paliw konwencjonalnych.		
11	6	1	2.4	252-253	Należy zweryfikować źródła podawanych danych, w szczególności dot. wartości opałowej paliw, które zostały wykorzystane do obliczenia zapotrzebowania na instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Uwaga dotyczy również rozdz. 3.2.6.5 (str. 104).	Wskazanie prawidłowych źródeł danych.	Uwzględniono.	Doprecyzowano źródła danych.	Należy doprecyzować informacje o źródłach danych wykorzystanych do obliczenia zapotrzebowania na instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Z informacji zawartych w dokumencie powinno jednoznacznie wynikać czy wartości wskazane przez autorów opracowania są wynikiem własnych szacunków, czy też zostały zaczerpnięte z innych dokumentów.	Uwzględniono	Wskazano precyzyjnie z jakich danych skorzystano przy wyliczeniu średniej wartości opałowej paliwa alternatywnego przyjmowanego przez CEMEX.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
12	6	1	2.4	256	Należy rozszerzyć informacje zawarte w podrozdziale 6.1.2.4 o informacje o ryzyku związanym z niezapewnieniem wystarczającego strumienia odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych do instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych w przyszłości (ze względu na funkcjonowanie na terenie województwa instalacji do termicznego przekształcania odpadów oraz możliwości przekazywania powstałych odpadów do instalacji do termicznego przekształcania odpadów funkcjonujących poza	Możliwe zagrożenie związane z brakiem dostatecznego strumienia odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych, niezbędnego do efektywnego prowadzenia procesu w instalacjach zlokalizowanych na terenie województwa.	Uwzględniono.	Dodano zagrożenie oraz jego mitygację.	Wyjaśnienia częściowo przyjęto. Należy wyjaśnić dlaczego w ocenie autorów dokumentu zagospodarowanie odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach znajdujących się poza granicami województwa lubelskiego będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że planowane instalacje do termicznego przekształcania w województwie lubelskim są inwestycjami komercyjnymi.	Uwzględniono	Doprecyzowano informację, że instalacje komunalne oraz inne sortownie chcą utrzymać rentowność będą musiały podnieść cenę przyjęcia odpadów „na bramie”, aby zrekompensować wyższy koszt transportu pre-RD-u lub RDF-u na większą odległość.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					granicami województwa).						
13	7	3		295	Należy skorygować poniższe zdanie w następujący sposób: „Tworzenie organizacji o charakterze banków żywności”.	Doprecyzowanie zapisów.	Uwzględniono.	Skorygowano zapis zgodnie z sugestią.	Na str. 122 uzupełnić zapis w następujący sposób, aby zapewnić spójność dokumentu: „W przypadku odpadów żywności konieczne jest wspomaganie pracy organizacji o charakterze banków żywności, a także lodówek społecznych lub promowanie aplikacji do ratowania żywności.”.	Uwzględniono. Skorygowano zgodnie z sugestią.	Uwaga redakcyjna – stylistyczna.

Odniesienie do uwag zgłoszonych przez Ministra Klimatu i Środowiska do projektu Planu Inwestycyjnego stanowiącego załącznik do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028”. – rozpatrzenie z dnia 19 listopada 2024 r

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
	Np. 11	Np. 42		Np. 81	Braki danych oraz zapisy typu: Nie określono warto uzupełnić.	Plan inwestycyjny powinien być dokumentem kompletnym.	Uwzględniono.	Uzupełniono dane.	Planowane moce przerobowe warto byłoby określić, np. tab. 23 poz. 2.	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.	Zapewnienie prawidłowych informacji.
	22	4,5,6		164	Inwestycje należy przenieść do wpgo.	Inwestycje nie służą zapobieganiu powstawaniu odpadów, a ich zbieraniu.	Uwzględniono.	Przeniesiono do tabeli 30 Planu Inwestycyjnego.	Zbieranie odpadów nie stanowi ich przetwarzania zatem inwestycje należało było przenieść do wpgo – zgodnie z uwagą MKiŚ.	Uwzględniono. Niniejsze inwestycje przeniesiono do tabeli 21	W związku z tym, że budowa przydomowych kompostowników, systemu indywidualnej kontroli selektywnej zbiórki oraz urządzeń do systemu kaucyjnego będzie wspomagała zbieranie odpadów, a nie bezpośrednio ich przetwarzanie, dlatego inwestycje te zamieszczono w tabeli 21 wraz z inwestycjami w punkty selektywnego zbierania odpadów.

Odniesienie do uwag zgłoszonych przez Ministra Klimatu i Środowiska do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” – rozpatrzenie z dnia 16 grudnia 2024 r

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Stanowisko do uwag i odniesienie UMWL do uwag MKiŚ
14	1	1.1	1.1.4	33	Wyjaśnienie/Poprawa następującego fragmentu „Selektywne zbieranie – wprowadzenie selektywnego zbierania odpadów niebezpiecznych (w tym odpadów medycznych) wytwarzanych w gospodarstwach domowych do dnia 1 stycznia 2025 r. wraz z zapewnieniem niezanieczyszczania przez nie innych strumieni odpadów komunalnych;”	Zgodnie z art.3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gminy zapewniają przyjmowanie w PSZOK odpadów niebezpiecznych, stanowiących odpady komunalne. Nie jest więc jasne, dlaczego zgodnie z projektowanym WPGO należałoby coś takiego wprowadzać. Zapewne chodziło o to, że poziom tej zbiórki nie jest satysfakcjonujący, a tego typu odpady umieszcza się razem ze „zwykłymi” odpadami. Należy odpowiednio przeredagować fragment.	Uwzględniono.	Przeredagowano dwa pierwsze, wskazane zapisy oraz dodatkowo dodano do nich przypisy dolne wyjaśniające zagadnienie. Jeśli chodzi o zapis „Redukcja o połowę globalnej ilości marnowanej żywności per capita do 2030”, przeredagowano zapis na „Dążenie do osiągnięcia ogólnounijnego celu redukcji o połowę ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per capita” Cel określony przez UE - 50% - na dzień sporządzania Planu nie jest obowiązujący dla Polski a ograniczenie marnotrawstwa żywności w tak wysokim stopniu nie jest możliwe bez wsparcia oraz ustanowienia odpowiedniego prawodawstwa na poziomie ogólnokrajowym.	W dokumencie nie widać przypisów dolnych. Należy to skorygować. Widać też, że fragment nie został dopracowany redakcyjnie, pomimo takich uwag, odnoszących się do całego dokumentu np. we wprowadzeniu do listy celów wskazanych w rozdz. 1.1.4 „określono cele w zakresie odpadów komunalnych, w tym cele ilościowe związane z ZPO oraz wymaganych poziomów recyklingu oraz maksymalnych poziomów składowania” a powinno być: . „określono cele w zakresie odpadów komunalnych, w tym cele ilościowe związane z ZPO oraz wymaganeymi poziomówami recyklingu oraz maksymalnymi poziomówami składowania.” Na str. 34 i 233 należy zweryfikować zapis: „Dążenie do osiągnięcia ogólnounijnego celu redukcji o połowę ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per capita, w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszenie strat z żywności w procesie produkcji i dystrybucji do 2030r.”. Należy zauważyć, że w art. 9 ust. 1 lit. g brzmi: ”zmniejszać wytwarzanie odpadów żywności w produkcji podstawowej, przetwórstwie i wytwórstwie, w sprzedaży detalicznej i innej dystrybucji żywności, w restauracjach i usługach gastronomicznych, jak	Uwzględniono. Przeredagowano akapit w rozdziale 1.1.4: „określono cele w zakresie...”. Na str. 34 i 233 usunięto zapis: „Dążenie do osiągnięcia ogólnounijnego celu redukcji o połowę ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per capita...” oraz wykonano korektę tego zapisu na str.52. Ponadto usunięto zapis odnośnie odpadów niebezpiecznych oraz przeredagowano fragment dotyczący tekstyliów.	Zapewnienie prawidłowych informacji, uwagi redakcyjno – stylistyczne.	Po dokonanych zmianach w WPGO Prognoza oddziaływania nie wydaje się być spójna z projektem planu. Przykładowo jako jeden z celów w Prognozie oddziaływania wskazano: „Redukcja o połowę globalnej ilości marnowanej żywności per capita, w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszenie strat z żywności w procesie produkcji i dystrybucji do 2030r.” , który to cel nie występuje w obecnej wersji projektu planu. Również inne sformułowania występujące w Prognozie oddziaływania, np. „Wprowadzenie selektywnej zbiórki odpadów z tekstyliów od 1 stycznia 2025 roku;” nie pojawiają się w planie.	Uwzględniono. Poprawiono nazewnictwo zgodnie z uwagą. Skorygowano zapisy w Prognozie oddziaływania, w celu zapewnienia spójności z głównym dokumentem.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Stanowisko do uwag i odniesienie UMWL do uwag MKiŚ
					<p>„Ograniczenie ilości odpadów wytwarzanych w Polsce w stosunku do PKB;</p> <ul style="list-style-type: none"> Redukcja o połowę globalnej ilości marnowanej żywności per capita, w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszenie strat z żywności w procesie produkcji i dystrybucji do 2030r. „ 	<p>zobowiązane do zbierania tego typu odpadów w PSZOK. Należy odpowiednio przeredagować fragment.</p> <p>Cele wskazane w uwadze dotyczą Polski, zapewne jest to błąd redakcyjny, w WPGO powinny dotyczyć danego województwa. Należy odpowiednio przeredagować fragment.</p>			<p>również w gospodarstwach domowych jako wkład w realizację celu zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych, polegającego na zmniejszeniu o połowę do 2030 r. globalnej ilości marnowanej żywności per capita w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszeniu strat żywnościowych w procesie produkcji i dystrybucji”.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że wcześniej wpisano już: „Dążenie do osiągnięcia orientacyjnego ogólnounijnego celu zmniejszenia ilości odpadów żywności o 30% do 2025 r. i o 50% do roku 2030;” wydaje się, że powyżej wskazany punkt jest zbędny, tym bardziej, że obecnie trwają prace nad nowelizacją ramowej dyrektywy o odpadach, gdzie proponuje się konkretne cele redukcji wytwarzania odpadów żywności. Jeżeli miałby jednak pozostać, to należałoby go przeformułować przykładowo w następujący sposób: „Dążenie do osiągnięcia celu zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych, polegającego na zmniejszeniu o połowę do 2030 r. globalnej ilości żywności ulegającej marnotrawstwu per capita w sprzedaży detalicznej i konsumpcji oraz zmniejszeniu strat żywnościowych w procesie produkcji i dystrybucji;”.</p>				

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Stanowisko do uwag i odniesienie UMWL do uwag MKiŚ
									Natomiast wskazaną powyżej korektę zapisów dotyczących celu zrównoważonego rozwoju należałoby dokonać na str. 52 (pierwszy akapit).				
15	3	2	5.5	104	Należy wyjaśnić następujący fragment „Niniejsze oznacza, że choć zdolności przerobowe instalacji w Chelmie są wystarczające do przetworzenia ponad 60% wytwarzanych odpadów komunalnych, to praktyka pokazuje, że trafia tam tylko nieco ponad 15% specjalnie wyselekcjonowanych odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych” w kontekście innych informacji przedstawionych na str. 104 („W roku 2022 przyjęła ona 301 658 Mg odpadów z grup: 19 12 10, 19 12 04, 19 12 12, z czego 83 624 Mg pochodziło z odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego”), na str. 74 („Zdecydowana większość wytworzonych odpadów 19 12 12 i 19 12 10 z terenu województwa lubelskiego zostało przetworzonych przez spółkę CEMEX na potrzeby cementowni”) czy na str. 253 („W roku 2021 CEMEX przetworzył 83 624 Mg odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego. Wartość ta stanowi 27,7%	Zapewnienie spójności przedstawianych informacji.	Częściowo uwzględniono.	Dokonano doprecyzowania niniejszego problemu. Autorzy dokumentu wskazali w niniejszej części, że choć zdolności przerobowe cementowni są na wysokim poziomie, to jedynie 15% wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego trafia do instalacji w postaci RDFu i preRDFu (co jest stosunkowo niską wartością). Z drugiej strony, jedynie 27,7% odpadów palnych stanowią te, które zostały dostarczone z województwa lubelskiego. Oznacza to, że instalacja cementowni nie służy województwu lubelskiemu jako uzupełnienie systemu gospodarki odpadami, a przetwarza jedynie wybrane, wysokokaloryczne odpady w swoich procesach produkcyjnych, co może mieć wpływ na ryzyko niedotrzymania maksymalnych	Wyjaśnienia częściowo przyjęto. Nie można jednak zgodzić się ze stwierdzeniem, że instalacja cementowni nie służy województwu lubelskiemu jako uzupełnienie systemu gospodarki odpadami skoro (jak wskazują autorzy dokumentu) prawie 30% (27,7%) odpadów palnych zagospodarowanych w tej instalacji stanowią odpady pochodzące z województwa lubelskiego powstałe w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami instalacje spalania odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW zostały objęte jedynie obowiązkiem monitorowania, weryfikacji i raportowania. Należy zatem doprecyzować, że dopiero ewentualne objęcie systemem handlu EU_ETS może spowodować konieczność poszukiwania alternatywy w stosunku do RDF-u/ SRF-u.	Uwzględniono	Doprecyzowano niniejsze fragmenty. W pierwszym z przytoczonych fragmentów zastosowano zbyt daleko idący skrót myślowy. Miał on na celu wskazanie, że mimo posiadania współspalarni w województwie niniejszy region boryka się z problemem zbyt dużego udziału składowania odpadów komunalnych. Drugi z przytoczonych fragmentów również zredagowano. Faktycznie instalacje spalania odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW zostały objęte jedynie obowiązkiem monitorowania. Jednakże, informacje na temat objęcia systemem handlu EU_ETS spalarni jest szeroko omawiany w przestrzeni publicznej. W	Dobrze byłoby poprawić następujący fragment „Od roku 2025 instalacje spalania odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW zostaną objęte obowiązkiem monitorowania”. Zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/959 z dnia 10 maja 2023 r. zmieniająca dyrektywę 2003/87/WE ustanawiającą system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych w Unii oraz decyzję (UE) 2015/1814 w sprawie ustanowienia i funkcjonowania rezerwy stabilności rynkowej dla unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, spalarnie odpadów komunalnych o całkowitej nominalnej mocy cieplnej przekraczającej 20 MW zostały objęte obowiązkiem monitorowania od 2024 r.	Uwzględniono. Poprawiono zgodnie z sugestią.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Stanowisko do uwag i odniesienie UMWL do uwag MKiŚ
					wszystkich przyjętych odpadów palnych”).			poziomów składowania w kolejnych latach w przypadku braku inwestycji w spalarnie odpadów.			WPGO wskazano odpowiednie publikacje.		
16				Uwaga ogólna	Zamiast „odpady biodegradowalne” należy stosować pojęcie „odpady ulegające biodegradacji”. Ponadto należy przeanalizować, czy we wszystkich przypadkach faktycznie chodzi o odpady ulegające biodegradacji, czy też o ich podzbiór, czyli bioodpady.	Należy stosować nazewnictwo zgodnie z ustawą o odpadach, w której zdefiniowano pojęcie „odpady ulegające biodegradacji”.	Uwzględniono	Przeanalizowano dokument pod kątem używanego nazewnictwa i skorygowano je w przypadku stwierdzenia nieścisłości.	Określenie biodegradowalne pozostało w tabelach: 2) 3.3.38 – w tym przypadku powstaje pytanie, czy nazwy instalacji są określane przez Urząd Marszałkowski czy też przez właściciela instalacji – w pierwszym przypadku należałoby nazwę „Kompostownia odpadów biodegradowalnych i osadów ściekowych” odpowiednio skorygować; 8.1.16 – w tym przypadku nazewnictwo należałoby skorygować.	Uwzględniono. Skorygowano zgodnie z sugestią.	Stosowanie prawidłowego nazewnictwa.	Pozostało wyrażenie „odpady biodegradowalne” w kilku miejscach w Planie inwestycyjnym i Prognozie oddziaływania.	Uwzględniono. Poprawiono nazewnictwo zgodnie z uwagą.
17				Uwaga ogólna	Należy uporządkować nazewnictwo dotyczące żywności. Pojęcie „marnowanie żywności” zostało zdefiniowane w ustawie o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności i zasadniczo dotyczy jednostek handlu. Jeżeli zatem chodzi o inne etapy łańcucha dostaw żywności (czyli o szersze znaczenie), to należałoby stosować pojęcie „marnotrawstwo żywności”, tak jak jest to stosowane w Krajowym planie gospodarki odpadami 2028. Ponadto należy używać pojęcia „odpady	Należy stosować właściwe i jednoznaczne nazewnictwo.	Uwzględniono	Skorygowano nazewnictwo zgodnie z sugestią.	Nie dokonano weryfikacji w całym dokumencie: 4) sformułowanie „odpadów z żywności ” pozostało w tytule rozdziału 3.1.1.1., 5) str. 55: „powstawania odpadów żywnościowych ...”, 6) str. 243: „zapobiegania powstawaniu odpadów z żywności ...” Ponadto należy zweryfikować zdanie na str. 54: „ Wprowadzenie sprawozdawczości w W kolejnych latach może ulec zmniejszyć zmniejszeniu ilość żywności ulegającej marnotrawstwu dzięki efektywniejszym programom gospodarowania	Uwzględniono. Skorygowano zgodnie z sugestią.	Stosowanie prawidłowego nazewnictwa.	Wyrażenie „odpad” w różnych przypadkach pozostało w kilkunastu miejscach w WPGO oraz kilkudziesięciu miejscach w Planie inwestycyjnym.	Uwzględniono. Poprawiono nazewnictwo zgodnie z uwagą.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Stanowisko do uwag i odniesienie UMWL do uwag MKiŚ
					żywności" (pojęcie to jest zdefiniowane w ustawie o odpadach), a nie „odpady z żywności” czy też „odpady żywnościowe”.				żywnością.”, bowiem samo wprowadzenie sprawozdawczości nie ma wpływu na ilość odpadów. W ustawie o odpadach jest zdefiniowane pojęcie „odpady”, a nie „odpad” (np. na str. 122 powinno być „niestanowiących odpadu odpadów ...”, podobnie w innych miejscach pojawia się „odpad”, „odpadu”, „odpadem” – w liczbie pojedynczej zamiast w liczbie mnogiej.				
18				Uwaga ogólna	Cały dokument należałoby zweryfikować pod kątem redakcyjnym (m.in. literówki, interpunkcja).	Oficjalne dokumenty powinny być redagowane z odpowiednią starannością, w tym pod względem językowym.	Uwzględniono.	Zweryfikowano dokument pod kątem redakcyjnym.	Nie dokonano weryfikacji całego dokumentu. Poniżej przedstawiono przykłady. Wyrazy: „dyrektywa”, „ustawa” itd. w nazwie aktu prawnego pisze się generalnie z małej litery (chyba, że stoją na początku zdania). Str. 53: „Ilość opadów żywności w województwie lubelskim ...”. W przypadku rzeczowników policzalnych stosuje się określenie „liczba”, a nie „ilość” (np. na str. 55 powinno być „liczba organizacji partnerskich”). Str. 243: „promowania technologii przetwarzania bioodpadów, dzięki któremu powstaje pełnowartościowy produkt (kompostowniki przydomowe),’ Str. 243: „wytwarzanej ilości opadów ...” „Opady” (w różnych przypadkach) zamiast „odpady” pojawiają się również w innych miejscach dokumentu.	Uwzględniono. Zweryfikowano dokument pod kątem redakcyjnym.	Uwaga redakcyjno-stylistyczna	Nie dokonano pełnej weryfikacji. Poniżej podano przykłady. Na str. 41, 43, 78, 82, 90, 132, 167, 307 WPGO pozostało „Rozporządzenie” (z dużej litery) w różnych przypadkach. Na str. 55 WPGO na rysunku 3.1.4. zamiast „ilość organizacji partnerskich” powinno być „liczba organizacji partnerskich”. Na str. 56 WPGO jest zapis „Lubelski Oddział Okręgowy PCK (np. poprzez organizację w roku 2020 28 warsztatów „niemarnowanie żywności”)” – nie jest jasne, w którym roku odbyły się te warsztaty, czy też mają się odbywać corocznie w latach 2020-2028. Na str. 117 WPGO należy dodać „z” w poniższym zdaniu:	Uwzględniono. Zweryfikowano dokumenty pod kątem redakcyjnym.

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Stanowisko do uwag i odniesienie UMWL do uwag MKiŚ
												<p>„Głównym sposobem zagospodarowania powyższych odpadów wykazanych w sprawozdaniach z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi ...”.</p> <p>Na str. 118 i 119 WPGO zamiast „odpadów tekstylnych/opadom tekstylnym” powinno być „odpadów tekstyliów/opadom tekstyliów”.</p> <p>Na str. 309 WPGO zamiast „odpadów z tekstyliów” powinno być „odpadów tekstyliów”.</p> <p>Plan inwestycyjny: str. 142 – „Ustawy”, str. 101, 115 – „Rozporządzenia”, a na str. 151 – „Działanie to ma na celu spełnienie wymagań Dyrektywy Parlamentu Europejskiego dotyczącej w sprawie ograniczania odpadów.” – nie jest jasne, o jaką dyrektywę tutaj chodzi, nie ma dyrektywy o takim tytule.</p> <p>Pod tym kątem należałoby zweryfikować również Prognozę oddziaływania (np. na str. 171 jest zapis „Według art. 39, ust. 1 ustawy z Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U.</p>	

Lp.	Rozdział	Podrozdział	Punkt podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Stanowisko do uwag i odniesienie UMWL do uwag MKiŚ
												<p>z 2022 r. poz. 699). r. o odpadach, ...”.</p> <p>Przy okazji należałoby uaktualnić miejsca publikacji aktów prawnych – np. w przypadku ustawy o odpadach: Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm. W Prognozie oddziaływania znajduje się też niewłaściwe rozwinięcie skrótu PSZOK – Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów (nazwa taka pojawia się również w tekście), a powinno być: punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</p> <p>W aktach prawnych znajdują się przepisy, a nie zapisy.</p>	

Odniesienie do uwag zgłoszonych przez Ministra Klimatu i Środowiska do projektu Planu Inwestycyjnego stanowiącego załącznik do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028”.–
rozpatrzenie z dnia 16 grudnia 2024 r

Lp.	Nr tabeli	Nr wiersza	Nr kolumny	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MKiŚ	Stanowisko do uwag i odniesienie UMWL do uwag MKiŚ
3.	Np. 11	Np. 42		Np. 81	Braki danych oraz zapisy typu: Nie określono warto uzupełnić.	Plan inwestycyjny powinien być dokumentem kompletnym.	Uwzględniono.	Uzupełniono dane.	Planowane moce przerobowe warto byłoby określić, np. tab. 23 poz. 2.	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.	Zapewnienie prawidłowych informacji.	Uwagę należało potraktować kompleksowo, bo stanowiła przykład. Np. obecnie w tab. 19 poz. 7 są braki danych w zakresie pojemności nowej kwatery lub w tab. 21 poz. 9 kol. 4, 5, czy też tab. 24 poz. 1 kol. 8-9.	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy zgodnie z uwagą.